

УДК 31:33

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ АСПЕКТОВ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Глухова Е.В.

Саратовский государственный социально-экономический университет, Саратов

В связи с проведением реформы органов местного самоуправления особую актуальность приобретают вопросы социального развития муниципальных образований. В статье дана характеристика отдельных социальных аспектов и комплексная статистическая оценка развития муниципальных образований Саратовской области.

Одной из актуальных проблем современной России является становление и успешное функционирование системы местного самоуправления муниципальных образований.

Общеизвестно, что органы местного самоуправления, представляющие из себя “выборные и другие органы, наделенные полномочиями на решение вопросов местного значения и не входящие в систему органов государственной власти” [1], являются наиболее близкими к населению властными структурами как с точки зрения понимания остроты проблем населения конкретных территорий, так и с позиции досягаемости и быстроты реакции на эти проблемы.

Одной из основных целей местного самоуправления, поименованных в статье 6 федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, является обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципальных образований. Наибольший акцент в функционировании органов местного самоуправления – на обеспечении социального благополучия муниципального образования, что характерно для любого уровня экономики, поскольку конечной целью и результатом развития экономики является благосостояние населения.

В связи с грядущей реализацией нового этапа реформирования органов системы местного самоуправления целесообразной является оценка итогов развития муниципальных образований, с которыми они пришли к этому новому этапу.

Наиболее распространенным показателем, обобщающим характеристики социального развития, является показатель уровня жизни населения. Уровень жизни населения – многогранная и сложная категория, которая в обобщенной форме характеризует совокупность реальных условий жизни людей. При проведении международных сопоставлений уровня жизни используется ком-

плекс статистических показателей, сгруппированных в блоки:

- показатели доходов населения;
- показатели расходов и потребления населением материальных благ и услуг;
- сбережение;
- показатели накопленного имущества и обеспеченности населения жильем;
- показатели дифференциации доходов населения, уровня и границ бедности;
- социально-демографические характеристики;
- обобщающие оценки уровня жизни населения [2].

Для качественной характеристики условий жизни населения муниципальных образований должны быть привлечены показатели социальной статистики:

- показатели демографической статистики;
- показатели здравоохранения;
- показатели уровня грамотности и состояния образования и культуры;
- показатели комфортабельности жилья и т.д.

С учетом возможностей получения данных органов статистики в разрезе муниципальных образований количественная характеристика уровня жизни населения может быть осуществлена с помощью следующих показателей:

1. Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.
2. Объем платных услуг на 1 жителя, руб.
3. Объем бытовых услуг на 1 жителя, руб.
4. Средний размер вклада в Сберегательном банке в расчете на душу населения, руб.
5. Обеспеченность жильем, кв. м/чел.
6. Ввод жилья на 1000 чел., кв. м
7. Естественный прирост (+)/убыль (-) населения, %
8. Охват детей дошкольными учреждениями, %

9. Удельный вес учащихся государственных дневных общеобразовательных школ, занимающихся во вторую смену, %

10. Обеспеченность населения врачами, на 10000 населения

11. Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 постоянного населения, число посещений в смену

Рассмотрим эти показатели социального развития применительно к муниципальным образованиям (МО) Саратовской области (таблица 1).

Анализ данных таблицы 1 позволяет утверждать, что уровень социального развития городов Саратовской области, оцениваемый по частным показателям, неодинаков. Наиболее высокая среднемесячная заработная плата работников, занятых в экономике, в 2003 г. сложилась в Балаковском муниципальном образовании, г. Саратове, объединенном муниципальном образовании (ОМО) Татищевского района. При этом она была в 2,85 раза выше, чем в занимающем последнее место по данному показателю ОМО Дергачевского района. Оценка совокупности анализируемых муниципальных образований по этому показателю с помощью коэффициента вариации свидетельствует о ее однородности ($V_8=31\%$).

Однородной исследуемая совокупность является и по ряду других показателей, в частности, по обеспеченности жильем и вводу жилья на 1000 человек постоянного населения ($V_8=15,63\%$; 7,74% соответственно), охвату детей дошкольными учреждениями ($V_8=19,35\%$), мощности амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 человек постоянного населения ($V_8=28,78\%$). Можно говорить и о том, что совокупность муниципальных образований Саратовской области близка к однородной по показателю среднего размера вклада в Сбергательном банке на душу населения ($V_8=35,47\%$).

В то же время по второй половине показателей (по пяти показателям из одиннадцати) исследуемая совокупность далека от однородности.

Так, по объему платных и бытовых услуг на 1 жителя, обеспеченности населения врачами, естественному приросту/убыли населения, удельному весу учащихся, занимающихся во вторую смену, коэффициент вариации принимает значения в диапазоне от 44 до 115%, а наилучшие достигнутые значения превосходят наихудшие результаты в 8-60 раз. Оценка зависимости значений первых трех из этих социальных характеристик от уровня промышленного развития муниципальных образований, принятого в качестве весомой характеристики экономического развития, (по показателю "объем промышленной продукции на 1 жителя – таблица 1) с помо-

щью коэффициента корреляции рангов Спирмэна свидетельствует о наличии умеренной, близкой к сильной связи. Так, сравнение платных и бытовых услуг на 1 жителя с показателем объема промышленной продукции на 1 жителя дает значения $\rho=0,661$; 0,570; обеспеченности населения врачами - $\rho=0,609$. Это обстоятельство позволяет утвердиться во мнении о большой роли уровня развития промышленного производства в определении социального развития территорий.

Следует также констатировать наличие связи между:

- объемом платных услуг на 1 жителя и объемом промышленной продукции на 1 жителя ($\rho=0,701$);
- объемом бытовых услуг на 1 жителя и объемом промышленной продукции на 1 жителя ($\rho=0,569$);
- среднемесячной заработной платой работающих в экономике и объемом промышленной продукции на 1 жителя ($\rho=0,455$).

Любопытным представляется наличие обратной зависимости между средним размером вклада в Сбергательном банке в расчете на душу населения и естественным приростом/убылью населения ($\rho=-0,540$) на фоне близкой к умеренной связи среднего размера вклада и среднемесячной заработной платой работающих в экономике ($\rho=0,419$). Умеренная сила связи среднего размера вклада и естественного прироста населения не позволяет сделать однозначного вывода об уже сложившейся тенденции снижения рождаемости по мере повышения уровня жизни, однако дает основание для проведения дополнительного исследования в этом направлении.

Анализ взаимосвязи между среднемесячной заработной платой работающих в экономике и объемом платных и бытовых услуг на 1 жителя ($\rho=0,617$; 0,683 соответственно); объемом платных услуг на 1 жителя и обеспеченности населения врачами ($\rho=0,701$) позволяет подтвердить мнение отдельных ученых [3] о возрастающей роли удельного веса платных услуг в отраслях социальной сферы (в частности, здравоохранении). Очевидно, что более высокий уровень среднемесячной заработной платы в отдельных муниципальных образованиях свидетельствует о больших возможностях населения в удовлетворении своих потребностей.

Комплексная оценка уровня жизни населения муниципальных образований (методом суммы мест) позволяет констатировать, что наиболее благополучно население областного и крупных районных центров (таблица 2). Им принадлежит шесть из десяти первых мест в рейтинге.

Муниципальные образования, занимающие последние девять мест в сводном “социальном” рейтинге, также характеризуются низким уровнем объема промышленной продукции на 1 жителя (ранжирование муниципальных образований по этому показателю демонстрирует не лучшие результаты: от 21 до 36 места). Корреляционная связь между сводным рейтингом и рангами по уровню промышленного производства ($\rho=0,605$) подтверждает зависимость уровня социального развития от состояния экономики территорий.

Всегда ли выполняется эта зависимость и насколько чутки социальные характеристики к изменению экономических условий – предмет дальнейшего исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.08.1995г. № 154-ФЗ (в ред. федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ).

2. Елисева И.И., Костенко Т.В., Хоменко Л.Н. Международная статистика. Учебное пособие - Минск: Высшая школа, 1995г. – 224с.

3. Гениатулин В.Н., Гуськова Т.Н. Оценка уровня общеэкономического развития районов крупного промышленного города //Проблемы экономического роста. Всероссийская научно-практическая конференция 25-26 мая 1999 г. Сб. материалов. – Самара, 1999. – Ч. 2.

4. Города и районы Саратовской области в 2003 году. Стат. Сборник. Том 2 /Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Саратовской обл. – Саратов, 2004. – 192 с.

Таблица 1. Показатели социального развития муниципальных образований (МО) Саратовской области в 2003 г. и показатель объема промышленной продукции на 1 жителя

	Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	Объем платных услуг на 1 жителя, руб.	Объем бытовых услуг на 1 жителя, руб.	Средний размер вклада в Сбербанке в расчете на душу населения, руб.	Обеспеченность жильем, кв. м/чел.	Ввод жилья на 1000 чел., кв. м	Естественный прирост (+)/ убыль (-) населения, %	Охват детей дошкольными учреждениями, %	Удельный вес учащихся государственных дневных общеобразовательных школ, занимающихся во вторую смену, %	Обеспеченность населения врачами, на 10 000 населения	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 постоянного населения, число посещений в смену	Объем промышленной продукции (в фактически действовавших ценах) на 1 жителя, руб.
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
МО г. Саратова*	4195,1	10464,18	1382,81	6523	21,3	221,72	-8,0	53,1	23,8	95,5	264,7	64378,85
Объединенной муниципальной образование (ОМО) Александрово-Гайского района	3509,8	1696,31	374,66	1631	21,9	246,48	2,2	47,6	13,0	15,3	85,2	266,70
ОМО Аркадакского района	2203,9	2054,22	620,46	2526	22,3	148,51	-11,8	44,5	9,5	20,8	161,7	769,60
Аткарское МО**	2658,1	2815,11	141,69	2758	19,6	73,47	-10,2	35,3	8,0	26,1	216,2	1522,89

ОМО Базарнокарабулакского района	1755,3	2763,06	193,81	3055	26,7	347,44	-11,9	62,2	0,0	19,2	222,5	1664,44
Балаковское МО**	4304,4	5730,10	702,58	5235	20,1	77,63	-5,2	54,3	13,6	44,4	295,2	101332,41
ОМО Балашовского района**	2742,2	3784,56	405,50	3351	19,1	108,92	-11,4	51,6	10,3	28,2	222,2	7341,18
ОМО Балтайского района	2882,8	1552,46	149,48	3055	20,3	266,42	-8,0	77,3	0,0	22,4	156,7	4574,63
ОМО Вольского района**	2986,4	3215,96	407,36	4298	28,0	200,58	-11,3	61,4	7,2	27,3	242,4	22305,72
ОМО Воскресенского района	2920,6	1810,34	384,62	4298	28,9	420,17	-12,2	46,2	1,0	21,8	214,3	236,97
ОМО Дергачевского района	1508,1	1321,88	173,83	1371	20,9	117,19	-7,0	60,0	2,2	12,1	105,1	491,02
ОМО Духовницкого района	1938,4	1121,72	99,47	2768	23,3	177,02	-5,3	62,1	4,3	18,5	231,8	403,31
ОМО Екатерининского района	2637,9	1503,01	220,09	3190	18,6	154,74	-9,5	45,6	1,3	16,0	181,7	585,12
ОМО Ершовского района	2820,1	2821,02	313,14	1915	21,1	23,56	-7,2	53,1	13,5	19,0	173,0	1117,64
ОМО Ивантеевского района	1863,0	1129,01	97,70	3087	21,0	205,28	-4,8	54,2	0,0	21,1	155,3	1402,48
ОМО Калининского района	2119,7	2601,37	367,42	3074	21,9	159,57	-8,5	46,9	4,0	18,5	177,2	7012,28

ОМО Красноармейского района**	2459,7	2277,76	393,65	2384	19,5	64,55	-9,6	54,7	2,9	19,8	83,0	4976,95
ОМО Краснокутского района	2334,0	3225,21	379,06	1948	20,2	112,60	-5,5	66,2	0,0	17,7	95,3	2259,83
ОМО Краснопартизанского района	2678,5	1205,49	142,32	3087	25,3	778,35	-8,1	73,8	0,0	16,5	247,0	1165,91
ОМО Лысогорского района	2090,3	1428,33	172,38	3074	32,3	177,38	-11,6	72,5	0,4	16,7	152,4	407,71
Марксовское МО**	2029,5	1859,69	220,54	1931	22,2	80,27	-4,3	55,2	2,8	23,7	226,1	4903,67
ОМО Новобураского района	1869,1	1307,04	70,22	3055	24,8	293,35	-6,6	60,1	3,1	16,8	133,5	3091,79
ОМО Новоузенского района	1635,5	1493,84	109,23	1631	22,1	190,59	-3,9	60,1	6,4	18,3	188,5	1939,44
ОМО Озинского района	1894,6	1156,14	153,09	1371	19,4	124,64	-2,3	62,1	16,3	14,2	170,8	1383,99
ОМО Перелюбского района	2019,8	359,52	69,37	1954	18,6	21,16	-2,7	54,2	0,0	10,6	245,0	569,37
ОМО Петровского района**	2081,9	1954,65	236,42	3192	21,0	105,31	-9,1	59,4	4,1	25,6	170,2	4558,23
ОМО Питерского района	1809,2	978,91	82,08	1948	25,9	221,25	-5,1	79,0	0,0	16,7	114,6	171,72
ОМО Пугачевского района**	2406,9	2687,06	393,48	3087	19,4	102,57	-8,2	58,2	14,6	22,6	185,5	2717,72

ОМО Ровенского района	1681,2	1172,65	198,56	1948	19,1	59,45	-5,1	53,1	5,2	14,9	126,0	705,69
ОМО Романовского района	1804,5	940,45	81,06	3351	23,4	117,65	-14,0	53,1	1,9	13,4	173,2	754,69
ОМО Ртищевского района**	3724,4	4155,14	475,13	3190	33,9	190,92	-12,0	49,1	1,8	24,1	191,0	3626,33
ОМО Самойловского района	1757,5	1231,39	187,17	3351	20,4	129,16	-10,7	22,9	0,0	16,3	103,9	403,51
ОМО Саратовского района	3739,4	1255,92	347,86	2462	20,6	341,68	-8,4	50,8	5,2	19,0	228,1	6131,25
ОМО Советского района	3400,2	2010,47	297,34	3746	20,1	67,58	-6,2	54,5	15,8	16,8	158,3	604,31
ОМО Татищевского района	4303,1	2524,48	437,53	3094	24,2	539,93	-9,2	57,1	0,9	17,4	183,0	15245,83
ОМО Турковского района	1851,1	965,29	113,10	2526	23,7	87,10	-11,3	39,0	0,0	18,7	145,2	371,10
ОМО Федоровского района	2195,3	1674,06	302,97	1915	21,3	74,48	-5,1	68,3	0,0	9,6	169,0	2903,97
ОМО Хвалынского района**	1936,2	2431,66	400,83	3966	22,5	246,38	-14,7	50,3	3,1	28,3	260,4	2006,98
Энгельское МО**	3349,4	4201,37	691,90	4231	20,9	192,86	-6,3	57,8	23,1	46,8	238,5	27104,83

Расчитано автором. Источник данных [4].

*Областной центр.

**Крупные районные центры.

Таблица 2. Ранжирование муниципальных образований (МО) Саратовской области по показателям социального развития в 2003 г. методом суммы мест

	Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	Объем платных услуг на 1 жителя, руб.	Объем бытовых услуг на 1 жителя, руб.	Средний размер вклада в Сберегательном банке в расчете на душу населения, руб.	Обеспеченность жильем, кв. м/чел.	Ввод жилья на 1000 чел., кв. м	Естественный прирост (+)/убыль (-) населения, %	Охват детей дошкольными учреждениями, %	Удельный вес учащихся государственных дневных общеобразовательных школ, занимающихся во вторую смену, %	Обеспеченность населения врачами, на 10 000 населения	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 постоянного населения, число посещений в смену	Сумма мест/11	Рейтинг
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
МО г. Саратова*	3	1	1	1	19,5	10	18,5	25,5	39	1	2	11,05	1
Объединенной муниципальной образование (ОМО) Александрово-Гайского района	6	21	14	36,5	17,5	8	1	32	32	33	38	21,73	26
ОМО Аркадакского района	20	16	4	25,5	14	21	34	36	30	15	26	21,95	27
Аткарское МО**	15	9	31	24	32	34	28	38	29	7	13	23,64	32
ОМО Базарнокарабулакского района	36	10	24	21	5	4	35	7	1	17	11	15,95	9
Балаковское МО**	1	2	2	2	30,5	32	10	21	34	3	1	12,59	4
ОМО Балашовского района**	13	5	8	9	36,5	27	32	28	31	5	12	18,77	13
ОМО Балтайского района	11	23	29	21	28	7	18,5	2	1	12	28	16,82	11
ОМО Вольского района**	9	7	7	3	4	13	30,5	10	28	6	6	11,23	2

ОМО Воскресенско- го района	10	10	12	3	3	37	13	13	14	14,73	8
ОМО Дергачевского района	39	27	26	38,5	24,5	25	16	13	17	27,09	38
ОМО Духовницкого района	27	35	34	23	12	18	11	8,5	24	20,14	19
ОМО Екатеринин- ского района	16	24	22	12,5	38,5	20	26	35	14	23,55	30
ОМО Ершовского района	12	8	17	34,5	21	38	17	25,5	33	22,36	29
ОМО Ивантеевского района	31	34	35	16	22,5	12	6	22,5	1	20,68	21
ОМО Калининского района	22	12	15	18,5	17,5	19	23	33	22	20,27	20
ОМО Красноармей- ского района**	17	15	10	28	33	36	27	19	19	23,55	30
ОМО Краснокут- ского района	19	6	13	31	29	26	12	6	1	18,95	14
ОМО Краснопарти- занского района	14	31	30	16	7	1	20	3	1	14,68	7
ОМО Лысогорского района	23	26	27	18,5	2	17	33	4	11	19,95	18
Марксовское МО**	25	19	21	33	15	31	5	18	18	18,64	12

ОМО Новобураского района	30	28	38	21	8	6	15	11	20	26	32	21,41	24
ОМО Новоузенского района	38	25	33	36,5	16	16	4	11	27	23	16	22,32	28
ОМО Озинского района	29	33	28	38,5	34,5	23	2	8,5	37	35	23	26,50	37
ОМО Перелюбского района	26	39	39	29	38,5	39	3	22,5	1	38	5	25,86	33
ОМО Петровского района**	24	18	20	11	22,5	28	24	14	23	8	24	19,68	16
ОМО Питерского района	33	36	36	31	6	11	8	1	1	28	34	20,86	22
ОМО Пугачевского района**	18	11	11	16	34,5	29	21	15	35	11	17	19,86	17
ОМО Ровенского района	37	32	23	31	36,5	37	8	25,5	25	34	33	29,32	39
ОМО Романовского района	34	38	37	9	11	24	38	25,5	16	36	21	26,32	35
ОМО Ртищевского района**	5	4	5	12,5	1	15	36	31	15	9	15	13,50	6
ОМО Самойловского района	35	30	25	9	27	22	29	39	1	31	36	26,23	34
ОМО Саратовского района	4	29	16	27	26	5	22	29	25	18	9	19,14	15

ОМО Советского района	7	17	19	7	30,5	35	13	20	36	26	27	21,59	25
ОМО Татищевского района	2	13	6	14	9	2	25	17	12	25	18	13,00	5
ОМО Турковского района	32	37	32	25,5	10	30	30,5	37	1	20	31	26,41	36
ОМО Федоровского района	21	22	18	34,5	19,5	33	8	5	1	39	25	20,95	23
ОМО Хвалынского района**	28	14	9	6	13	9	39	30	20	4	3	15,95	9
Энгельское МО**	8	3	3	5	24,5	14	14	16	38	2	7	12,23	3

Рассчитано автором. Источник данных [4].

*Областной центр.

**Крупные районные центры.

THE STATISTICAL ANALYSIS OF THE KEY ASPECTS TO THE SOCIAL DEVELOPMENT OF MUNICIPAL INSTITUTIONS OF THE SARATOV OBLAST

Gluhova E.V.

The issues of the social development of municipal institutions are especially actual due the reform of local government. The article characterizes certain social aspects and presents the statistical overview regarding municipal institutions of the Saratov oblast.