

доля дворян колебалась от 71 до 86 %¹¹. Земские управленцы уделяли большое внимание развитию своего уезда, т.к. здесь были их имена, и они хотели создать условия для их развития. Однако работа земских управ проходила при наличии у них небольших финансовых средств. Дворяне черноземных губерний, основной владелец земельного фонда, не спешили к полному обложению своих поместий земскими сборами. Получался замкнутый круг. С одной стороны, уездные управы, возглавляемые дворянами, стремились к максимальному земскому обложению, с другой, они же объясняли, что обложить земским сбором частные земли в полном объеме невозможно.

Воронежское уездное земское собрание по предложению губернатора установило на своем первом заседании такие раскладки: по 1,5 коп. с дес. частных земель, по 1 коп. с дес. земель крестьянских обществ, 2% с дохода частных земель г. Воронежа, по 26 руб. - с купцов I-й гильдии, по 6 руб. - с купцов II-й гильдии. Эта раскладка практически оставалась неизменной на протяжении всего пореформенного периода. Но ожидаемого результата не получилось. В объяснительной записке воронежской уездной управы к раскладке на 1868 г. отмечалось: «... определение ценности и доходности каждого облагаемого имущества порознь, по многочисленности предметов обложения не представляется возможным; да притом многие имущества, несмотря на высокую ценность, не только не приносят дохода, но наоборот, по сбережению их требуют расходы»¹². Далее указывалось, что кроме «показаний самих владельцев», не может быть иного основания к составлению раскладок, т.к. у земской управы нет времени и средств для соответствующего контроля. Провести в рамках уезда полную инвентаризацию земель одной земской управе было не под силу. Время работы земства совпало с началом перестройки средние и крупнопоместных хозяйств на буржуазный путь развития. Им нужны были большие деньги на приобретение инвентаря, рабочего скота, найма работников. Поэтому дворяне-помещики стремились не показывать все свое имущество. Это, вероятно, прекрасно осознавали дворяне-члены земской управы. Нельзя сбрасывать со счетов и негативное отношение части дворян к земству, как к всесословному институту.

Составление карты уезда с подробными объяснениями к ней не повлияло на изменение оснований раскладки. В 1883 г. гласный из дворян М.А. Веневитинов внес предложение пересмотреть оценку земель, т.к. она «с давнего времени облагается равным сбором с определением одинаковой ценности в 45 руб. за дес.» Собрание рассмотрение вопроса поручило специальной комиссии, которая только в 1887 г. представила доклад, где предлагала все земли уезда разделить по качеству на 3 разряда и соответственно дифференцировать раскладки. Собрание, соглашаясь с приведенными доводами, поручило земской управе провести на местах выработанное комиссией разделение земель, то есть то, чего нельзя было сделать¹³. Этот пример показывает, насколько сложно было совместить у дворян, работавших в земствах, общесословные с сословно-корпоративными интересами. Социальная двойственность положения земской управленческой элиты, не способствовала дальнейшему росту эффективности управления.

ФИЗИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ДОШКОЛЬНИКОВ г. КРАСНОДАРА

Швец А.А., Нефедов П.В.

*Кубанский государственный медицинский университет,
Краснодар*

Одним из важных показателей состояния здоровья детей является физическое развитие. Дошкольный возраст – особенно важный и ответственный период, когда происходит перестройка функционирования многих систем организма. В последние десятилетия среди воспитанников дошкольных образовательных учреждений отмечается тенденция к увеличению числа часто болеющих детей, отставанию в физическом развитии, распространенности хронической патологии и др. Поэтому особую актуальность приобретает решение проблемы гигиенической оценки особенностей развития детей в условиях их воспитания в дошкольных образовательных учреждениях.

Нами проведено изучение физического развития у детей 3-7-ми лет, посещающих детские образовательные учреждения (ДОУ) г. Краснодара. Работа проводилась по унифицированной методике исследования физического развития детей и подростков Ставицкой А.Б. и Арон Д.И. (1959).

В результате проведенного исследования установлено, что пребывание в ДОУ сопровождается снижением числа детей с гармоничным физическим развитием и увеличением числа дисгармонично развитых детей дошкольного возраста, имеющих избыток или дефицит массы тела. Основная масса детей ($70,3 \pm 2,4\%$) имеет гармоничное развитие. Наибольшее число гармонично развитых детей отмечается в группе 3-4-летних мальчиков ($80,6 \pm 2,1\%$) и с возрастом уменьшается. Среди девочек, наоборот, с возрастом количество гармонично развитых среди них увеличивается. Во всех группах детей с дефицитом массы тела больше, чем с избытком. Исключение составляет группа низкорослых и высокорослых детей. Наибольшее количество детей с недостаточной массой тела сосредоточено в группах детей, имеющих длину тела ниже средней ($35,1 \pm 1,9\%$). С приближением к крайним группам количество детей, имеющих массу тела ниже или выше нормы, увеличивается. При этом наблюдается и ухудшение состояния здоровья детей 3-7 лет: число детей I группы здоровья с возрастом снижается, а количество относящихся ко II-III группам здоровья увеличивается. Отмечено, что состояние здоровья детей за время пребывания в ДОУ, судя по их распределению по группам здоровья, ухудшается.

Результаты исследования позволили разработать стандарты физического развития детей дошкольного возраста г. Краснодара, а также методические рекомендации по проведению в ДОУ оздоровительных мероприятий.

УЧАСТИЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В РЕШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ РЕГИОНА*

Шелпакова Н.А., Ларина Н.С.

*Тюменский государственный университет,
Тюмень*

Высшее учебное заведение, функционирующее на территории определенного региона, должно ориентироваться на местные условия и специфику региональных и общегосударственных интересов.

В настоящее время особую актуальность в любом регионе приобретают мероприятия направленные на улучшение экологического состояния окружающей среды. И в этой связи образовательная и просветительская роль по праву принадлежит вузам, как центрам науки, образования и культуры.

¹¹ Шаповалов В.А. Дворянство Центрально-Черноземного района России в пореформенный период. М. – Белгород, 2002. - С.209, 240-241.

¹² Щербина Ф. Воронежское земство. 1865-1889. Воронеж, 1891. - С.255.

¹³ Там же. - С.257-258.