

ли образования, сложившейся в бывшем СССР и ценившейся на мировом уровне, чтобы заменить ее монокультурной западной моделью.

По инициативе Университета „Туран” в апреле 2006 г. планируется проведение в г.Астана Международной научно-практической конференции на тему „Казахстановедение: познавательные, оценочные и прикладные проблемы”, где в числе других будут обсуждаться и проблемы образовательного пространства Казахстана. В свете вышеизложенного представляется перспективным изучение проблем «Казахстановедение в цивилизационных и культурологических матрицах» и «Образовательное пространство Казахстана как субъект-ресурсная составляющая казахстановедения» не только в порядке работы одной конференции [8], а систематически и на уровне долгосрочных научных проблем, а теоретико-методологический семинар «Казахстантану – Казахстановедение» преобразовать в научно-исследовательский институт. Представляется, что возможность решать вопрос о направлениях развития образования с пользой не только для других стран, но и с учетом национальных интересов, стоит того.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каданкова Н.Н., Крутий И.А. Вклад высшего образования в развитие человеческого капитала. Труды СГУ. Выпуск 87. Гуманитарные науки. Психология и социология образования. – М.: 2005. – с. 168-186.
2. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий. Общественные науки и современность. – 2001, №3. – с. 122-139.
3. The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education. //2000 edition A technical report with a foreword by Lee S. Sulman. Carnegie Publications, 2001. 38 p.
4. Шаяхметов С.Б., Осик Ю.И. Критерии и подходы к определению эффективности высшего образования. //Вестник Ассоциации экономистов Казахстана. – 2004, №2(4). – с. 180-188.
5. Кашук Л.И. Зарубежный опыт обеспечения и оценки качества образования. //Вестник Университета «Туран». – 2005, №3-4 (28). – с. 241-246.
6. Берри Н.П. Австрийская экономическая школа: расхождения с ортодоксией. //Панорама экономической мысли XX столетия. Под ред. Д.Гринуэя и др. СПб.: Экономическая школа, 2002.
7. Ковалев С.Н. Диалектика национального и транснационального в диалоге взаимодействия цивилизаций. Діалог цивілізацій: протиріччя глобалізації. Матеріали Другої Всесвітньої конф. Київ, 23 травня 2003 року. – К.: МАУП, 2003. – с. 227-234.
8. Приглашение к участию в работе международной научно-теоретической конференции на тему „Казахстановедение: познавательные, оценочные и прикладные проблемы”.

НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ ОБ ИНТЕГРИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

Прохорова О.Н., Камышанченко Е.Н.
*Белгородский государственный университет,
Белгород*

Едва ли сегодня можно отрицать тот факт, что образование уникального образовательного пространства в Европе является одной из наиболее важных образовательных проблем, которые получили интенсивное развитие после подписания Болонского соглашения и вхождения в него Российской Федерации. Нет сомнений в том, что в связи с этим существует скорее больше нерешенных проблем по сравнению с теми, которые уже получили свое решение. Множество статей и различных публикаций на эту тему уже выдвинули множество аргументов как в пользу такого образовательного пространства, так и против его образования. Трудность принятия однозначного решения по этой проблеме очевидна, и это обусловлено множеством причин.

Прежде всего, в каждой стране существуют складывающиеся в течение столетий традиции в системе образования. К национальным традициям относятся и особенности организации учебного процесса, люди привыкли к особенностям способа подготовки будущих специалистов для различных областей общественно-экономической жизни. Имеются и определенные опасения потери индивидуальности системы образования для каждой страны. Вот почему представляется необходимым исследовать возможности означления с различными системами образования. Очень важным условием является абсолютный паритет такого изучения. Это означает:

1. формирование понятия о внешней по отношению к отечественной системе образования;
2. поиск общих и дифференциальных характеристик отечественной и сравниваемой систем;
3. выработку концепции приемлемых и неприемлемых или вступающих в противоречие с особенностями отечественной системы характеристик сравниваемой системы;
4. попытку найти компромисс на равноправных основаниях в работе ведущих ученых-педагогов на научных конференциях и семинарах;
5. на основе результатов таких конференций и встреч выработку рекомендаций для сотрудников государственных образовательных учреждений с перспективой подписания общих юридических договоров по данной проблеме.

Главным положением такого поэтапного изучения должно быть равноправие сторон-участниц, без предрассудков культурного, националистического, расового и иного характера. Атмосфера таких встреч и переговоров должна быть наполнена духом открытости и взаимоуважения представителей разных культур. Не менее важным является и принцип соблюдения гарантированных им Конституциями соответствующих стран основных прав и свобод учащихся.

Существуют весомые основания полагать, что идеальной системы подготовки специалистов для различных отраслей хозяйственной, социальной и науч-

ной жизни не существует. Все же любая страна может гордиться всемирно известными учеными или другими людьми, которые вышли из стен вузов этой страны в то или иное время. Вот почему важно, чтобы одним из основных факторов создания системы единого образовательного пространства было сохранение специфики национального характера научно-образовательной системы в определенных областях знания.

Кроме этих общих существуют и специфические детали, которые следует исследовать. Это перечень изучаемых предметов, т.е. содержание профессиональной подготовки, количество выделяемых на разные предметы часов нагрузки, организация различных видов практик, направленных на совершенствование профессиональных навыков в определенной сфере профессиональной подготовки, структура выпускных экзаменов и выпускных работ (дипломных работ, магистерских диссертаций и т.п.).

В заключение хотелось бы выразить надежду в то, что все эти, и возможно некоторые другие, соображения будут приняты во внимание, и это создаст реальные условия к созданию единого образовательного пространства современной Европы.

ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК МЕТОДОЛОГИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ

Рабош В.А.

*Факультет философии человека,
РГПУ им. А.И. Герцена,
Санкт-Петербург*

Философия человека представляет собой синтез философского, культурологического, психологического, педагогического, духовного, социологического и др. смыслодержущих аспектов бытия человека, а также множества смыслов и направлений человекознания свойственных современному обществу, выступает теорией и практикой жизнестроения. В этом смысле философия крайне актуальна для решения проблемы человеческой реальности, целостного и адекватного понимания человека как субъекта педагогической практики и, как следствие, осмысления и выработки стратегии воспроизводства человека через систему образования.

Для факультета философии человека проблематика сборника близка по определению и является ключевой. Более чем 12-летний опыт работы факультета дает определённый результат антропологического синтеза, «поиска» человека. А сегодня именно так можно ставить вопрос – образование теряет человека, и это самая тревожная тенденция. Мы находимся в положении античного мудреца, который вынужден, был среди бела дня с фонарем в руках искать на людной площади человека.

Разноречивость, а порой и неадекватность научных знаний о человеке, существует огромное количество антропологий: социальная, биологическая, психологическая, историческая, религиозная и др., которые имеют свои версии трактовки человека. Хорошо известно, что социология понимает человека как

чрезвычайно пластичное существо; психология ищет стабильные характеристики, вместе с тем признавая, что мотивы человеческой жизнедеятельности в значительной степени иррациональны; экономика акцентирует внимание на способности к рациональному выбору человека как субъекта рынка; биология постулирует идею совершенства человека как биологического вида. В свою очередь разноречивость и несогласованность классических и неклассических проектов исследования человека, реализуемых материалистической философией, феноменологией, психоанализом, экзистенциальной философией, герменевтикой и др. также требуют философской рефлексии. Отсутствие должной связи философии с социальной практикой проявляется сегодня в кризисных явлениях, ставших своего рода символами нашей эпохи и охватывающих всё новые сферы человеческого бытия.

Одним из самых разрушительных кризисов может стать кризис самого человека. Отечественный философ М. Мамардашвили, как известно, называл этот кризис «величайшей антропологической катастрофой», в результате которой происходит утрата человеком контроля над искусственным и техническим мирами, утрата ведущей роли человеческой субъективности, крах веры в надёжность человеческого разума, а как следствие, и потеря веры в устойчивость мира. Как говорил Х. Плеснер, «человек оказывается поставленным на ничто».

Философия человека как методология человекознания в подобной ситуации вряд ли может ограничиваться рамками «чистой» теории, концентрируя усилия сугубо на вершинах метафизического мышления, хотя и трудно, безусловно, переоценить роль фундаментальных философских исследований для научного и вненаучного познания природы, общества, материально-производственной и социально - преобразовательной практики. Условиями развития философии человека в современную эпоху и гарантом ее социальной востребованности должна явиться ориентация на практику человекостроения. В противном случае, это будет, - говоря словами Владимира Соловьёва, «пустая претензия философии». Наша интеллектуальная деятельность не должна уподобиться работе компьютера из известного рассказа Айзека Азимова, где высокоразвитая цивилизация спрашивает компьютер о том, как опровергнуть 2-е начало термодинамики. Компьютер начинает расчеты, которые длятся миллионы лет, пока не исчезает все, кроме гигантского считающего компьютера. Можно согласиться с мнением члена-корреспондента РАО А.П. Валицкой, что в последней четверти XX века философия обращается к осмыслению своей пригодности в сферах социокультурной практики, её внимание смещается от метафизической проблематики к антропологическим и социально-психологическим курсам осмысления реальности. Предметом философствования становится не только сущее с его причинностью, не столько конечная цель как предел и совершенство, сколько наличная процессуальность бытия, его принципиальная изменчивость, конкретика существования.

Философия человека призвана дать более адекватный инструментарий описания окружающей дей-