

га, воспринимаются как имеющие мало общего, не схожие в субъективном восприятии индивида друг с другом.

Относительно эффективный механизм переживания получил название «*фиксация смысла*». Его отличает большее, чем при первом механизме, количество связей между элементами смысловой системы. Переживание травматического события осуществляется посредством сосредоточения на наиболее значимой области, представляющей главный и единственный источник смыслов. Остальные составляющие системы носят характер инструментальный, находятся в жестком соподчинении с элементом, представляющим высшую ступень в иерархии значимости. Результаты кластерного анализа позволили определить, что при действии механизма фиксации смысла происходит уменьшение расстояния между смысловыми категориями. Для данного механизма свойственны монолитность системы личностных смыслов, низкая автономность, слитность и тесная сцепленность между собой отдельных смысловых образований.

Наиболее оптимальный механизм переживания был определен нами как «*переструктурирование и образование новых ведущих смысловых образований*». При его действии увеличивается число смысловых образований, связи между ними характеризуются гибкой опосредованностью и в то же время относительной устойчивостью. Ведущие смысловые образования обнаруживают относительно высокую степень подобия и объединены в единый смысловой комплекс. В то же время они не сливаются в слабодифференцируемое единство, а среднеудалены в общем смысловом пространстве.

Проведенное исследование позволяет заключить, что переживание травматического события обуславливается процессом трансформации связей между различными компонентами смысловой сферы личности и изменением смысловых ориентиров жизнедеятельности. Эффективность функционирования механизмов переживания травматического события определяется образованием новых ведущих смысловых образований, составляющих единый смысловой комплекс; переструктурированием и формированием гибкой, опосредованной сети связей в системе смыслов; осмысленностью событий всех временных модусов с интеграцией травматического события в целостный временной контекст.

Работа выполнена при поддержке Министерства образования РФ, гранты А03-14-354; А04-1.4-330.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Василюк Ф.Е. Психология переживания. Анализ преодоления критических ситуаций. – М.: МГУ, 1984. 200 с.
2. Мясищев В.Н. Психологическая наука в СССР. Т 2. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. 372 с.
3. Полетаева А.В. Особенности смыслозначенных ориентаций лиц с признаками посттравматического стрессового расстройства //Методологические проблемы современной психологии: иллюзии и реальность: Материалы Сибирского психологического форума. Томск. 2004. С. 430-437.

4. Sery A., Yupitov A. Modification of Purpose-in-Life Test //28 Congreso Interamericano de Psicologia. Santiago. Chili. 2001. P. 127.

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ПРОРЫВЫ СТАЛИ ПРИ НЕПРЕРЫВНОЙ РАЗЛИВКЕ

Сазонов А.В., Харламов Д.А.

*Старооскольский технологический институт
(филиал) МИСиС,
Старый Оскол*

В работе проводили анализ данных прорывов стали в кристаллизаторе за 2002 – 2004 годы. При этом рассматривали влияние таких показателей как марка стали, температура металла, скорость разливки, стойкость кристаллизатора.

Анализ влияния различных факторов несовершенства технологии на количество прорывов в кристаллизаторе, за 2004 г показывает, что наибольшее количество прорывов связано с неудачной отдачей шлакообразующей смеси (ШОС). При этом из 19 прорывов при отдаче ШОС 15 получены в ночь. Рассмотрение причин прорывов за 2003 г. показывает, что было получено 12 прорывов, из них 9 по причине отдачи ШОС в кристаллизатор. Следовательно, все прорывы которые получены при отдаче ШОС в кристаллизатор связаны с неудовлетворительной работой разлищика стали во время ночной смены. При этом влияние типа ШОС (ОЭМК или БСТ-4) на величину прорывов примерно одинаково.

Установлено, что с увеличением скорости разливки стали до 0,6-0,7 м/мин возрастает вероятность прорыва стали в кристаллизаторе примерно на 25% по сравнению с плавками, разлитыми со скоростью 0,5-0,6 м/мин, что связано с образованием непрочной корочки слитка и прорывом ее жидкой сталью.

Наибольшее количество прорывов (62%) наблюдается или на новых кристаллизаторах (<50 плавов) или на старых (>200 плавов), что связано с неравномерным износом его стенок и появления неровностей, что приводит к неравномерному теплоотводу и подвисанию корочки слитка в этих местах.

Влияние температуры разливки шарикоподшипниковой стали на количество прорывов следующее: 3 прорыва произошли из-за высокой температуры металла (примерно 1570 °С), 5 – связаны с другими причинами.

Из анализа распределения количества прорывов по годам и влияния дневной и ночной смены следует, что наибольшее количество прорывов наблюдалось в 2004 г., при этом большая часть из них – в ночную смену.

Таким образом, анализ представленных данных показывает, что количество прорывов металла в кристаллизаторе зависит от качества подачи ШОС, температуры металла, скорости разливки и во многих случаях зависит от «человеческого фактора».