

УДК 37.015.3.

ДИАЛОГ КАК НЕОБХОДИМАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОММУНИКАТИВНОЙ ПОДСТРУКТУРЫ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ

Гаврилина Л.К.

Сыктывкарский государственный университет

Подробная информация об авторах размещена на сайте

«Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>

Рассматривается диалог в контексте образовательного процесса. Обозначаются предпосылки диалогизации образования, определяется понятие диалога, предлагаются самые общие его правила. Конкретизируются способы подачи обратной связи друг другу участниками диалога. Объясняется психологическая значимость обратной связи.

Диалогизация современного образовательного процесса имеет философские и психолого-педагогические предпосылки. Философы (М.Бубер, М.Бахтин, Г.Марсель, Л.Франк и др.), анализируя отношения человека с миром, пришли к выводу об универсальности, значимости для человека отношений Я-Ты. Я-Ты-связь – во всех отношениях человека: с природой, людьми, духовными сферами. И это всегда – взаимность, диалог, встреча. Психологи и педагоги рассматривают диалоги с Другими и собой как важное условие развития личности. Другие – социальные зеркала, всматриваясь в которые, анализируя информацию, полученную от них, человек производит аутокоррекцию всех своих личностных сфер. Внутренние диалоги предшествуют или следуют за диалогами с Другими и способствуют наведению порядка в своем внутреннем мире, во взаимоотношениях с людьми. Умение слушать и слышать, вести диалог в настоящее время включено в структуру способностей человека к разным видам деятельности и в структуру профессиональной компетентности.

Необходимость выстраивать коммуникативную подструктуру любого занятия в форме диалога обусловлена и современной культурной ситуацией. Алексеев А. пишет: «Веками образование базировалось на книжной культуре. Сегодня ее активно теснят электронные аудиовизуальные средства. Формируется так называемое клиповое мышление, плохо совместимое с вос-

приятием научных абстракций»[1:12]. По мысли автора процитированных строк, для развития когнитивных процессов нужен живой диалог, как и для развития личности в целом. Экранная культура породила диалог виртуальный: письменный диалогический текст. Чат не является полноценной заменой живому общению: общающиеся не слышат голоса друг друга, не видят мимики лица, ни воспринимают других невербальных составляющих диалога [4].

Занимающий значительное место в нашей жизни телефонный разговор следует отнести к редуцированному диалогу: собеседники испытывают дефицит визуальной составляющей диалога. Чем же компенсировать обозначенные здесь дефициты? В.Г. Шукин пишет: «Наиболее благоприятным для диалога является относительно (но не предельно) малое и непременно культурно освоенное пространство» [4:40]. И таким пространством может стать коммуникативная подструктура занятий, проводимых преподавателем в небольшой группе обучаемых (12-15 человек). Это требует определенной компетентности в области теории диалога, личностного принятия основных положений и творческого применения их в практике обучения. Диалог – это особая форма взаимодействия людей – интеллектуального, поведенческого, предметного. Диалогические отношения по Бахтину М.М., это отношения между целостными позициями, установленными на основе смыслового

сопоставления последних. Смысл актуализируется только в столкновении с другим смыслом, смысл существует лишь как отношение. Чтобы появился «свой» смысл, необходимо совершенно определенное, диалогическое отношение к «чужому» смыслу (слову, сознанию, факту), характеризующееся в первую очередь принятием «чужого» как рядоположенного, равноправного. Диалог выступает как способ вовлечения чужого (уже не чуждого) в свое, прежде всего, в свою речевую жизнь. Диалогические отношения суть операции со смыслом и должны протекать в рамках некоторых правил. Диалог кончается согласием. Причина неудачи – низкий уровень культуры диалога, когда его правила не соблюдаются, а в речевой акт вносятся неуместные и примитивные эмоции [3:128].

Правила диалога обладают intersубъективной значимостью, то есть они имеют одно и то же значение для всех. «Следование правилу есть поведение, для которого в принципе существует альтернатива. В то же время, коль скоро понятие правила имеет смысл, то должна существовать возможность отличать правильное действие от неправильного. Должна быть возможна проверка правильности действий отдельного индивида с помощью критериев, установленных независимо от воли этого индивида. Применительно к языку это означает, что он должен подчиняться публично доступным критериям. Язык не может быть основан на чем-то сугубо частном для данного индивида. Если я делаю ошибку в использовании слова, то другие люди должны быть в состоянии указать ее мне. Всякое управляемое правилами поведение в принципе открыто критике и оценке с точки зрения его правильности. Без этой возможности взаимной критики и взаимного обучения, ведущего к согласию, тождественность правил не могла бы быть обеспечена» [3:158].

Понятие диалога употребляется в контексте других понятий, основные из них: психокоммуникация и онтокоммуникация, услышанность, внеаходимость, эмоциональная децентрация, интеллектуальная децентрация, предвосхищающее уважение к Другому, встреча, виды диало-

га, предмет диалога, результат диалога, правила диалога, культура диалога, обратная связь, корректная самозащита.

Самые общие правила диалога: обращение по имени, персонализация высказываний, внимательное слушание, безоценочность, следование научной этике, конгруэнтность: непротиворечивость вербальной и невербальной составляющей высказывания, подача и запрос обратной связи по предложенным схемам.

Любая игровая или иная технология, любой игровой прием – лишь оболочка, внутри которых содержание может осваиваться в диалоге или вне диалога (обмен монологами). Нет правил – нет диалога.

Диалогическим может быть общение и на занятиях по предметам естественнонаучного цикла, и на занятиях по предметам гуманитарного цикла. Общее: не оцениваются личности – говорящих, авторов; участники дают друг другу обратную связь. Специфика: изучение точных наук связано с критическим анализом текстов, решений и т.п. – в разных их аспектах, вопросы могут предполагать однозначный ответ, и вопросы и ответы могут расцениваться как правильные или неправильные. При изучении гуманитарных предметов сопоставляются разные авторские суждения, взгляды в конкретно-историческом, социальном, личностном контексте при сочетании критического и ценностного к ним отношения, вопросы могут предполагать и однозначные ответы (формулировки известных понятий, теорий и т.п.), и формулировки личностных смыслов, гипотез, версий. Я-сообщения о чувствах, ассоциациях, мыслях, вызванных художественным текстом, не подлежат оценке.

Основной закон диалогового общения – закон обратной связи. Обратная связь слушателей выступающему – это обращение к нему с вопросами, Я- и Ты-сообщениями.

Всегда уместны пробные вопросы: может быть так, что ...? Эти вопросы позволяют выступающему какие-то недочеты, дефициты объяснить (да, это так) или не объяснять (может быть, мне надо подумать над этим).

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Традиционно преподаватель предлагает задать выступающим вопросы, в ответе на которые будет иметь место:

- воспроизведение (определения, правила, формулы)
- уточнение (определения, логики и т.п.)
- сравнение (подходов, взглядов, решений и т.п.)
- установление причинно-следственных связей
- вскрытие противоречий
- выдвижение гипотезы
- формулировка проблемы
- предложение вариантов решения проблемы
- постановка исследовательских задач

Я-сообщения и Ты-сообщения пока еще только «приживаются» в современном образовательном процессе как следствие его психологизации. Значение их трудно переоценить: именно они позволяют учащимся почувствовать себя в центре позитивного внимания сверстников, создают эмоциональный фон, способствуют профилактике эмоциональных зажимов, возникающих по причине высокой интеллектуализации жизни старшеклассников и студентов, мотивированных на учебные достижения.

Примеры Я-сообщений:

Когда я тебя слушал, я вспомнил, уяснил, переосмыслили, узнал....

Когда я тебя слушал, я испытал чувство интеллектуального наслаждения, потому что...

Когда я тебя слушал, я встретился со своей темой: мне трудно делать переход от вступления к основной части... мне трудно резюмировать... и т.п.

Я хочу сказать тебе спасибо за...

Примеры Ты-сообщений (это комплименты, констатирующие, описательные высказывания):

Как здорово ты проиллюстрировал....

Как тонка твоя мысль о...

Какой красивый переход ты сделал...

Ты выглядел таким уверенным, когда...

Ты выглядел таким увлеченным темой, когда...

Желательно, чтобы по завершении общения в режиме диалога участники сделали сообщения о своем личном результате с полным принятием ответственности за него на себя и с правом сохранения его в тайне.

На первых занятиях можно предложить ряд незаконченных или полных предложений – для освоения формулировок личного результата в рамках правил:

Я узнал...

Я понял...

Я пересмотрел...

Я решил...

Я почувствовал...

Я открыл для себя...

Я открыл в себе...

Я сформулировал вопросы себе:...

Я сформулировал несколько вопросов себе, на которые буду искать ответ

У меня есть личный результат, и я хочу оставить его в тайне

Я хочу сказать тебе (Вам):...

Я хочу сказать всем:...

Преподаватель также дает обратную связь отдельным учащимся, микрогруппам, группе в целом – по поводу учебного результата, хода процесса, коммуникативного поведения. Желательно, чтобы наблюдалась сбалансированность оценочной и безоценочной, вербальной и невербальной, положительной и отрицательной, прямой и косвенной обратной связи, идущей от преподавателя.

Таким образом, диалогическое общение не является свободным, это общение по правилам и потому требует эмоциональных и интеллектуальных затрат. Однако эффективность технологий обучения в плане влияния их на личностное развитие повышается, если в их рамках разворачивается диалог.

Слушателям курсовой переподготовки при Институте педагогического образования Сыктывкарского университета, предлагаются семинары-практикумы по теме «Коммуникативная компетентность преподавателя». Содержание полученной от них обратной связи свидетельствует об осознании ими необходимости диалогизации общения с учащимися и дефиците со-

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ответствующих знаний и умений. Приводим несколько высказываний:

1. Я пересмотрела свои взгляды на диалог с учащимися. Поняла: надо пере-страиваться!

2. Получила нужную мне научную информацию. Буду работать над собой.

3. Открыла: любая современная пед-технология не обязательно в нашем «ис-полнении» содержит в себе диалог. Чаше – нет. Нет диалога без правил. Общение в диалоге – это большой труд, потому что это – не свободное общение.

4. Буду «примерять» на себя диало-говые коммуникации.

5. Диалогу надо специально учиться. На лекциях не научишься. Нужны комму-никативные тренинги, но – на глубокой научной основе.

6. Поняла: бытовое представление о диалоге и научное – разница огромная.

7. Осознала: чтобы быть хорошим коммуникатором, выстраивать грамотно диалоги с учениками, мне надо научиться «разводить» свои проблемы и проблемы ученика.

Следует отметить, что в учебном процессе можно организовать только диалогические психокоммуникации (терминология Батищева Г.С.): общение психологически грамотное, с вербализацией лю-

бых чувств, с уважением чужих личност-ных границ, умением «выставить» свои, с принятием каждым ответственности за все происходящее на себя. Высшим же уров-нем общения Батищев Г.С. считает онто-коммуникацию (бытийную коммуника-цию), глубинное общение, когда любые проявления Другого воспринимаются как бесценный дар. И такое общение возмож-но в контексте групповых занятий, органи-зуемых вне учебного процесса (педагогом-психологом, социальным педагогом, кура-тором) для педагогической поддержки личностного развития учащихся. Однако это уже тема другой статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Алексеев А. Необразованная бедность //Литературная газета. 2007. №5. С.12
2. Бусова Н.А. Юрген Хабермас. О становлении коммуникативного действия //Вопросы философии.2006.№10.С.153-166
3. Гаврилина Л.К. Педагогическая художественная коммуникация: теорети-ческие основы и практическое применение. Сыктывкар, 2006. С.128
4. Щукин В.Г. О диалоге и альтер-нативах. Вариации на тему М.М. Бахтина //Вопросы философии. 2006. №7. С.32-44.

DIALOGUE AS THE NECESSARY COMPONENT OF THE COMMUNICATIVE SUBSTRUCTURE OF STUDIES

Gavrilina L.K.

Syktvykar State University

The dialog problems in education are discussed. The regulations dialog, question versions and reports of participant with each other are suggested.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ