

УДК.352.075.1.001.73

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Петрова Т.А.

Администрация Колпашевского района, Томская область, Колпашево

Подробная информация об авторах размещена на сайте

«Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>

Статья касается вопросов устойчивого развития, условий формирования устойчивого развития муниципальных образований, основных проблем, связанных с формированием доходной части местных бюджетов. В статье сделан акцент на факторы, которые являются составляющими барьеров для формирования устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований.

Устойчивое развитие муниципальных образований является неременным условием формирования устойчивого развития региона и является стратегической задачей государства в целом.

На современном этапе развития человечества особую значимость приобретают проблемы социально-экономической устойчивости государства. Модель национальной экономики России должна учитывать общемировую тенденцию к формированию социально-устойчивых обществ, создающих условия социальной стабильности и достойного существования граждан.

Сам термин «устойчивое развитие» был введен после опубликования доклада Всемирной Комиссии ООН по окружающей среде «Наше общее будущее», который рассматривается как «развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения, не принося в жертву возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности» [4].

В Декларации ООН по окружающей среде и развитию обозначена «цель установления нового, справедливого глобального партнерства путем создания новых уровней сотрудничества между государствами, ключевыми секторами общества и людьми» и перечислены принципы, на которых основывается ее достижение. Первый принцип Декларации гласит: «Забота о людях занимает центральное место в усилиях по обеспечению устойчивого развития. Они имеют право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой» [3].

Стратегия устойчивого развития предполагает наличие различных уровней социально-экономической системы, для каждого из которых определяются соответствующие цели и разрабатываются механизмы реализации [2]. Большинство исследователей выделяют глобальный, государственный, региональный и локальный уровни. При рассмотрении вопросов устойчивости локального уровня, имеются в виду муниципальные районы, городские и сельские поселения, которые по своей сути отнесены к местному самоуправлению.

Устойчивость местного самоуправления - это его способность сохранять своё развитие и функционирование, и должно базироваться на самоподдержке, саморегулировании в долгосрочной перспективе, обеспечивая динамическое равновесие, мотивацию экономических агентов к расширенному, инновационному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и в результате к последовательному улучшению качества жизни населения с учетом интересов будущих поколений.

Сегодняшний этап развития государства, регионов, муниципалитетов основополагающим принципом развития оставляет принцип сохранения целостности государства, который требует централизации финансовых, в том числе и бюджетных, природных, трудовых ресурсов на уровень федерального центра. В то же время для устойчивого развития государства необхо-

димо устойчивое развитие регионов и муниципалитетов. Для устойчивого развития муниципалитетов необходима децентрализация финансовых ресурсов, стимулирование местных органов власти к расширению налогооблагаемой базы путем фискальной автономии, возможности влиять на развитие природных ресурсов соответствующей территории. В этом и заключается принцип противоречивого единства устойчивого социально-экономического развития, когда крайне важно нахождение единственно верного решения для определения ответственности государства, региона, местного самоуправления в вопросах полномочий, источников финансирования данных полномочий, определение наиболее эффективного уровня власти для исполнения тех или иных полномочий для обеспечения развития территорий, снижения рисков сепаратизма и жесткой централизации. Начало данному процессу заложено в Концепции «Стратегия социально-экономического развития регионов РФ». Это первоначальный этап на пути формирования плана конкретных действий в определении механизмов взаимодействия субъектов данной политики, к которым можно отнести сами регионы и муниципальные образования, что является принципиально отличным от ранее действовавших подходов региональной политики, когда основным субъектом при формировании региональной политики являлось предприятие, его размещение, а местное сообщество, природные ресурсы были необходимым фоном при принятии решения. Этот этап связан с процессом децентрализации полномочий, который позволяет осуществлять решение проблем, связанных с совершенствованием взаимоотношений центр - регионы, регионы - местная власть в публичной сфере.

Для России, как и для других бывших социалистических стран, построение гражданского общества на протяжении последнего десятилетия является одной из главных целей. Местное самоуправление следует рассматривать как неотъемлемую часть гражданского общества, поэтому вопросы формирования и развития гражданского общества, развития социальных инициатив местного сообщества следует

рассматривать как одно из условий устойчивого развития местного самоуправления.

В федеративном государстве экономические взаимоотношения между центром и регионами определяются главным образом бюджетным порядком, который называется бюджетным федерализмом, т.е. системой принципов разграничения бюджетных полномочий между органами государственной власти федерации и органами государственной власти субъектов федерации. Компромисс интересов между центром и регионами является условием устойчивости местного самоуправления [1]. Сегодня для России проблема самодостаточности экономического потенциала регионов становится главной. Жесткая централизация, реализованная в Российской Федерации, вызывает резкую критику со стороны субъектов Федерации и органов местного самоуправления и, на наш взгляд, являются тормозом обеспечения устойчивости, как местного самоуправления, так и собственно государства. Система межбюджетных отношений России характеризуется высоким уровнем централизации финансовых бюджетных потоков. Сейчас около 60% налоговых доходов поступает в бюджет федерации, около 40% остаются в регионах, абсолютно малая часть остается органам местного самоуправления. Если посчитать минимальный стандарт муниципальных услуг (законодательно закреплено за муниципальным районом 26 функций, за поселениями -30 функций) выяснится, что муниципалитету для нормального функционирования требуются такие средства, что нынешнюю бюджетную пропорцию шесть к четырем надо изменить на 3:7.

Проблема бюджетного федерализма - это не только и не столько проблема взаимоотношения бюджетов различных уровней бюджетной системы, это, прежде всего, проблема взаимоотношений государства и его граждан. И задачей бюджетного федерализма является эффективный механизм распределения полномочий и доходных источников для осуществления этих полномочий для всех уровней бюджетной системы и качественное оказание услуг обществу, которое и представляет граждан страны. Эффективное решение проблем

бюджетного федерализма позволит решать проблемы устойчивого развития, сориентированного на человеческое развитие, на сохранение стабильности общественных и культурных систем, на уменьшение количества конфликтов в обществе. Человек должен принимать участие в процессах формирования своей жизнедеятельности, принятии и реализации решений, контроле за их выполнением [5].

Существует еще ряд проблем, которые являются барьерами к устойчивому развитию муниципальных образований: во-первых, несовершенство законодательной базы. Формирование собственной финансовой базы местных бюджетов зависит не только от активности органов местного самоуправления, но качества федерального законодательства. В Российской Федерации в большей степени это законодательство только формируется. За последние три года постоянным изменениям подвергался и подвергается основной закон ФЗ-131 от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В нем пока не сформулированы условия стабильности и устойчивости финансовой базы органов местного самоуправления. Речь в данном случае идет не только о сбалансированности местных бюджетов, что, конечно, чрезвычайно важно, а, в первую очередь, о том, как эта сбалансированность должна обеспечиваться, т.е. о наделении местного самоуправления необходимыми полномочиями по формированию собственных доходов их бюджетов.

Во - вторых, органы местного самоуправления планируют свои доходы, в основном, исходя из нормативов распределения федеральных и региональных налогов. Такое положение не стимулирует органы местного самоуправления к наращиванию налогового потенциала, мобилизации налогов на своей территории и повышению их собираемости. Тем самым создаются барьеры активности органов местного самоуправления и недооценивается стимулирующая функция межбюджетных отношений.

Формирование подавляющей части доходов местных бюджетов за счет перечисления средств из региональных фондов

финансовой поддержки, а также путем налогового регулирования порождает элементы иждивенчества и не создает практически никаких условий для возможности органов местного самоуправления зарабатывать собственные финансовые ресурсы.

Законодательное закрепление размера ставки налога федеральных и региональных доходов за местными бюджетами также не может решить задачи обеспечения их самостоятельности, так как органы местного самоуправления сами не устанавливают размеры процентных отчислений в свои бюджеты от регулирующих доходов. Это прерогатива вышестоящего органа власти, от которого, по сути, и зависит наполняемость бюджета доходными источниками.

В-третьих, еще одним подтверждением наличия барьеров на пути устойчивости органов местного самоуправления является низкая доля доходов местных бюджетов в консолидированных бюджетах субъектов РФ – в 2005 году 32,1%, в 2006 году - 33,8% [6].

Отсутствие среднего класса, который в рыночной экономике является основным плательщиком в местный бюджет сказывается на инвестиционной активности муниципалитета, состоянии местных бюджетов, развитии предпринимательства, на возможностях реализации различных социальных программ. По нашему мнению, проблема в том, что класс собственников, в том числе и на уровне местного самоуправления, только формируется и процесс этот займет значительное время. Не соответствие основных принципов формирования института местного самоуправления (философия англосаксонской модели – высокая степень самостоятельности местного самоуправления подкреплена фискальной автономией местных бюджетов, в случае России полномочия определены, но финансовые ресурсы централизованы) вызывает дисбаланс между возложенными полномочиями и бюджетной возможностью доходной части местного бюджета выполнять указанные полномочия. Важным элементом формирования устойчивого социально-экономического развития местного самоуправления является развитие малого и среднего предприниматель-

ства, способного производить товары и услуги, востребованные местным сообществом.

Для достижения устойчивого социально-экономического развития местного самоуправления требуется проведение государством целого ряда мероприятий в различных сферах, развитие гражданского общества, высокий уровень понимания населением задач, которые стоят перед органами местного самоуправления и то, какими средствами данные задачи могут быть решены и важнейшим фактором является бюджетно-финансовая устойчивость муниципалитетов. А это значит, что необходима трансформация бюджетно-финансового механизма в целом всей бюджетной системы, увеличение фискальной автономии местного самоуправления, утверждение государственных социальных стандартов в стране, повышение экономической состоятельности населения.

На наш взгляд, в современных условиях реформирование местного самоуправления должно стать самым важным национальным проектом нашего государства, т.к. данная реформа объединяет образование, здравоохранение, доступное жилье, жилищно-коммунальное хозяйство,

оказание содействия в развитии сельскохозяйственного производства – все это вопросы местного значения, закреплённые законодательно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Годин А., Подпорина И. Бюджет и бюджетная система Российской Федерации: Учебное пособие. — М.: Дашков и К°, 2002. -с. 56.
2. Гранберг А. Стратегия территориального социально – экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики.2001.№9. С.15-27.
3. Декларация оон по окружающей среде и развитию www.un.org/russian/document/declarat/riodecl.htm
4. Доклад всемирной комиссии оон по окружающей среде и развитию www.un.org/russian/wced
5. Ипполитов Л. Социально-устойчивое развитие как критерий реформирования национальных экономических систем www.aspe.spb.ru
6. Карчевская С.А. Финансовые аспекты реформы местного самоуправления. www1.minfin.ru/fvr/matsem.htm

NEW ASPECTS OF MUNICIPAL ENTITIES' SUSTAINABLE DEVELOPMENT FORMATION

Petrova T.A.

Administration of Kolpashevky area, Tomsk region, Kolpashevo

The article concerns the questions of steady development, the conditions required for well-balanced development (progress) of municipalities and the main problems connected with the formation of the profitable part of local budget. It points out the factors, which are considered to be the main barriers for the stable development of socio-economical progress of municipalities.

So the steady development of municipalities is considered to be the indispensable condition for the well-balanced development of the region and the strategic goal of the state as a whole.