

К ВОПРОСУ УПОРЯДОЧЕНИЯ ОФОРМЛЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННЫХ РАБОТ

Поцелуева Л.А.

Казанский государственный медицинский университет

Подробная информация об авторах размещена на сайте

«Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>

Формулирование основных положений диссертационных работ при их оформлении требует упорядочения, т.к. оценка правильности формулировок «научной новизны», «практической значимости» и «выводов», взятых из уже защищённых диссертационных работ, свидетельствует об отсутствии чётких критериев при их составлении. Предлагается концепция принципов формулирования «научной новизны», «практической значимости» и «выводов».

Диссертация (от лат. – «*dissertatio*» - *рассуждение, исследование*) – специальная форма научного произведения, имеющего квалификационный характер, подготовленная для публичной защиты и получения учёной степени [2].

Ежегодно в России выполняется и защищается большое число диссертационных работ. При этом отсутствует единый принцип формулирования содержащихся в них основополагающих разделов, таких как: «*научная новизна*», «*практическая значимость*» и «*выводы*», а сами формулировки названных разделов либо существенно *не различаются* между собой, либо их различие сводится к отдельным словам.

I. Научная новизна

Научная новизна применительно к диссертации - *это признак, наличие которого даёт автору право на использование понятия «впервые» при характеристике полученных им результатов и проведённого исследования в целом* [1, 2]. Понятие «впервые» означает в науке факт отсутствия подобных результатов до их публикации [1, 2]. Следует заметить, что слово «впервые» должно подразумеваться, но не писаться в начале каждого пункта раздела «научная новизна», т.к. если конкретное положение не является принципиально новым, предложенным впервые, то само собой оно не имеет права на присутствие в данном разделе диссертации.

Для большого количества наук научная новизна проявляется в *теоретических положениях, концепциях*, которые

впервые сформулированы и содержательно обоснованы, *методических рекомендаций*, которые внедрены в практику и оказывают существенное влияние на достижение новых социально-экономических результатов. Новыми могут быть только те положения диссертационного исследования, которые способствуют *дальнейшему развитию науки в целом или развитию отдельных её направлений* [2].

Пример 1

Формулировка «научной новизны» (из диссертации): «Создан оригинальный аппарат...» (автором констатируется свершившееся *действие* без пояснения сути научной новизны).

Предлагаемая нами возможная формулировка «научной новизны»: «Теоретически обоснованы конструктивные особенности оригинального аппарата (дать название или назначение аппарата), заключающиеся в ... (пояснить) и обеспечивающие принципиально новые технические характеристики (пояснить), определяющие его преимущества перед... (обозначить получаемые преимущества созданного аппарата)».

Пример 2

Формулировка научной новизны (из диссертации): «Разработаны составы и технология ...» (автором констатируется свершившееся *действие* без пояснения сути научной новизны);

Возможная формулировка «научной новизны»: «Концептуально обоснованы составы и технология получения таб-

летированных препаратов А и Б на основе принципиально новой комбинации вспомогательных веществ, обеспечивающей пролонгирование терапевтического эффекта лекарственных средств ноотропного действия из группы....»

II. Практическая значимость

Само определение «практическая значимость» отражает суть раздела. Раздел «практическая значимость» должен отражать реализацию научной новизны и свидетельствовать об оправданности, необходимости выполнения диссертационных исследований, позволяющих что-то создать, улучшить, усилить и т.д., т.е. получить определённый положительный эффект. Практическая значимость свидетельствует о перспективности использования конечного результата диссертационного исследования в той или иной области, с той или иной целью.

Практическая значимость может выражаться во внедрении новых технологий и усовершенствовании известных технологий, обеспечивающих повышение производительности получения принципиально новых объектов или способствующих повышению их выхода. Если результат исследования не материален, то практическая значимость результатов диссертационных исследований способствует расширению знаний человечества и их применению в определённой области.

Практическая значимость диссертационной работы определяет возможность использования полученных автором результатов в той или иной области науки, производства, образования и т.д. При этом повышению иллюстративности практической значимости результатов исследований способствует их цифровое выражение.

Практическая значимость может проявиться в публикациях основных результатов исследования в научных статьях, монографиях, учебниках; в наличии авторских свидетельств (ныне – патентов, прим. автора), актов о внедрении результатов исследования в практику; апробации результатов исследования на научно-практических конференциях и симпозиумах; в использовании научных разработок в учебном процессе высших и средних специальных учебных заведений, в уча-

стии в разработке государственных и региональных программ развития той или иной отрасли народного хозяйства; использовании результатов исследования при подготовке новых нормативных и методических документов и т.д. [1, 2].

Пример 1

Формулировка «практической значимости» (из диссертации): **«Разработано устройство, обеспечивающее...»** (автором делается акцент на факте свершившегося действия и лишь потом – на назначении разработанного устройства, хотя в данной рубрике наиболее важными являются назначение или возможное применение авторской разработки).

Предлагаемая нами возможная формулировка «практической значимости»: **«Разработка и внедрение в промышленное производство оригинального устройства... и нормативной документации на него обеспечит функционирование участка по производству...»** (указать производимый на участке продукт) **в усиленном режиме с 5-10-кратным увеличением выхода готового продукта».**

Пример 2

Формулировка практической значимости (из диссертации): **«Составлены лабораторные регламенты на производство...»** (автором констатируется свершившееся действие);

Возможная формулировка «практической значимости»: **«Внедрение в промышленное производство таблетированных препаратов А и Б в соответствии с разработанной нормативной документацией на них (лабораторные регламенты, Временные фармакопейные статьи) обеспечит расширение ассортимента готовых лекарственных средств ноотропного действия из группы...».**

III. Выводы

Выводами должна заканчиваться диссертационная работа в целом. Они представляют собой итоговый синтез полученных результатов проведённого исследования, т.е. формулирование того нового, что внесено автором в изучение и решение проблемы [2]. В выводах необходимо отразить наиболее существенные ре-

зультаты исследования [3]. Выводы должны быть достаточно ёмкими по содержанию [3] и должны быть представлены в завершённой и логически безупречной форме [1].

Анализ большинства диссертационных работ, прошедших этап защиты, свидетельствует о том, что формулировка **выводов** в той или иной мере дублирует формулировки «научной новизны» и «практической значимости» и при этом часто не отвечают общепринятым в ведущих журналах правилам оформления выводов. Это заключается в первую очередь в неправомерном использовании в диссертационных выводах таких слов, как «*установлено*», «*изучено*», «*разработано*», «*получено*», «*выделено*» и т.д. [3]. В классическом варианте написание вывода требует мысленного произнесения фразы: «Я утверждаю, что...», и лишь далее письменно формулируется сам вывод.

Пример 1.

Формулировка одного из «выводов» диссертации: «**Создан** оригинальный аппарат...» (*автором констатируется свершившееся действие, что не является выводом*).

Возможный вариант формулировки «вывода»: «**Конструктивные особенности разработанного оригинального аппарата..., заключающиеся в ..., обуславливают принципиально новые технические возможности устройств данного типа, выражающиеся в ..., и значительно увеличивают их производительность в ...раз и т.д.** (*указать результаты разработки*)».

Пример 2.

Формулировка одного из выводов (из диссертации): «**Разработаны**

...составы...» (*автором констатируется свершившееся действие, что не является выводом*).

Возможная формулировка вывода: «Разработанные препараты А и Б содержат в своём составе, соответственно, 10% или 20% вещества Х и 25% или 35% вещества Y и характеризуются стабильностью при хранении в течение не менее 2-х лет» (указать результаты разработки).

Отдельно следует остановиться на оформлении заключительной части каждой из глав диссертации. Так как не существует единых требований, то неоднозначным является и решение этого вопроса. В частности, в диссертациях можно встретить «выводы по главам» и в конце работы соответственно «общие выводы». Однако более целесообразным видится завершение каждой из глав «заключением» с перечислением отдельных резюмирующих положений по главе.

Резюме: Оформление диссертационных работ требует упорядочения и приведения к единой форме.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Волков Ю.Г. Диссертация. Подготовка, защита, оформление. Практическое пособие /Под ред. Н.И.Загузова. Изд. 2-е, испр. и доп. - М.: Гардарики, 2003. – 185 с.
2. Кузин Ф.А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты. Практическое руководство для аспирантов и соискателей учёной степени. – 6-е изд., доп. – М.: Ось-89, 2003. – 224 с.
3. Повзун С.А. Медицинская диссертация. – СПб: ЭРА, 2002. – 224 с.

TO THE QUESTION OF DISSERTATIONAL WORKS' DESIGN REGULATING

Potseluyeva L.A.

Kazan state medical university

The formulation of principal thesis of the dissertations in the time of their getting up demands the regulation, because of the estimation of the rightness of the formulation of “scientific novelty”, “practical mean” and “conclusions”, which have been taken from already defending dissertations testifies about absence of clear criterions in the time of their composition. The conception of principles of wording “scientific novelty”, “practical mean” and “conclusions” was offered.

