

## ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ОРГАНИЗАЦИИ

Зеленцов А.Б.

*Оренбургский государственный университет*

Подробная информация об авторах размещена на сайте

«Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>

**Обобщенная эффективность и потенциальная полезность процесса управления и его организации рассматриваются как результат взаимодействия трех видов эффективности – экономической, информационной и логической – интегрируемый на основе диффузно-мультипликативного эффекта, который заключается в том, что изменение качества управления в одном контуре иерархии порождает лавинообразное изменение качества в других контурах.**

**Обосновывается приоритет информационной и логической эффективности при формировании эффекта организации процесса управления (ПУ). Но в силу того, что их источник находится за пределами самого ПУ, обосновывается необходимость включения информационной логической подготовки в структуру процесса управления.**

Понятие «эффективность» происходит от слова «эффективный», что в переводе с латинского означает «достигающий определенного результата».

Здесь собственно речь идет о двух аспектах эффективности: о достижении целей и о соотношении входов и выходов.

В экономической науке проблеме эффективности и ее измерению уделялось и уделяется очень большое внимание. Необходимость исследования связана с тем, что она выступает ведущим критерием для оценки и выбора решения.

Применительно к процессу управления понятие эффективности усложняется, учитывая многозначность и многоаспективность этого процесса и, в то же время, зависимость его понимания от эффективности управления вообще и эффективности систем управления и эффективности производства.

Эффективность управления является результатом взаимодействия эффективности системы и процесса управления.

Эффективность системы управления – как частный случай эффективности производства характеризуется действенностью системы управления, ее автономностью, степенью организованности и самоуправления, гибкостью, адаптивностью,

сплоченностью коллектива организации и т.п.

В свою очередь эффективность процесса управления – как частный случай эффективности системы управления характеризует результативность самого процесса воздействия субъекта на управляемый объект; количественно оценивается относительным изменением организационно-технологического лага [3].

Однако, учитывая, что сердцевину процесса управления составляет процесс выработки и принятия управленческого решения, при определении его эффективности следует учитывать дополнительные затраты собственно на его организацию. Сложность заключается в том, что трудно подобрать величины, которые могли содержать такие элементы сравнения, которые могли бы выступить в роли критериев.

Например, в экономике, полноценными критериями эффективности могут служить лишь такие немногие показатели, как производительность труда, прибыль, все модификации рентабельности и некоторые другие.

Следует согласиться с В. В. Тригубенко [2], утверждавшего, что в своей экстремальной значимости (минимум-максимум) критерий эффективности приобретает смысл критерия оптимальности,

т.е. величины, удостоверяющей какой вариант управляющего решения из всего множества возможных и допустимых является наилучшим (оптимальным).

Интересна также точка зрения В. В. Тригубенко, связанная с комплексностью критериев оценки эффективности процесса управления и его организации. Он предлагает рассчитывать кроме экономической информационную эффективность.

Учитывая специфический характер всей целенаправленной деятельности системы управления – повышение степени упорядоченности (организованности) строения и развития объекта управления

для достижения запроецированной цели наиболее эффективным путем.

Информация в кибернетическом понимании – это мера определенности (упорядоченности) строения и развития системы. Степень упорядоченности информации определяет меру соответствия субъекта и объекта управления. Противоположная ей величина – мера «беспорядка» носит название энтропии. Между этими величинами существует зависимость и изменяются в интервале  $[0, 1]$ , в сумме они не должны превышать единицы и связаны простым соотношением.

$$I(t) = 1 - H(t), \quad (1)$$

где  $I(t)$  – информация;  $H(t)$  – энтропия.

При недостатке информации управленческие решения – стержень процесса управления – принимаются в условиях неопределенности. Поэтому важнейшей проблемой повышения эффективности управления в целом и процесса управления, в том числе, является организация и интеграция информационных потоков для принятия управленческих решений. Принятие решений требует не только техники генерирования, сбора и обработки данных, но и создания информационной инфраструктуры.

В настоящее время информационный ресурс стал «важнейшей экономической категорией и источником дополнительных прибылей. Владение релевантной системно организованной информацией трансформируется в экономические преимущества» [1].

Организация информационных ресурсов на предприятии осуществляется через функции информационного обеспечения систем управления.

Суть информационной эффективности проявляется в том, что по мере того, как в процессе управления возрастает составляющая, связанная с созданием, хранением и перемещением информации, в них возникают предпосылки интенсивного развития. Кроме того, что информационный ресурс выступает как средство оптимизации взаимодействия между всеми производственными компонентами и эко-

номии всех задействованных ресурсов (трудовых, материальных, энергетических и т.д.), он позволяет поднять на качественно новый уровень организацию обратных связей, по которым поступает информация об эффекте, достигаемом в результате управленческого воздействия. Появляется возможность направлять процесс управления по наиболее точным траекториям.

Кроме того, следует учитывать так называемый диффузный мультипликативный эффект, заключающийся в том, что повышение качества (своевременность и безошибочность) управления в одном контуре иерархии порождает лавинообразный рост качества управления в других контурах.

Таким образом, к составляющим информационной эффективности процесса управления следует отнести:

- упорядочение структурно-организационного построения предприятия;
- оптимизацию взаимодействия между компонентами производства и управления;
- развитие человеческого потенциала (приращение знаний. Знания следует рассматривать как результат накопления и преобразования информационных потоков);
- повышение качества и оперативности процессов управления;
- интеграцию функций по горизонтали и вертикали;

- диалектическую логизацию процесса управления.

Диалектическая логизация означает приведение структуры и содержания процедур процесса управления в соответствие с законами логики, наполнения содержания знаниями развивающего характера.

В этой связи возникает необходимость выделения еще одного компонента эффективности процесса управления, а именно, эффективности логической.

Логическая эффективность является результатом конструктивной алгоритмизации и технологизации процесса управления, математического и программного обеспечения, с помощью которых произ-

ходит собственно превращение сырых данных в ценные сведения, управленческие решения, несущие порядок. Иными словами, логическая эффективность характеризует степень формализации процесса управления.

Между показателями экономической, информационной и логической эффективности существует очевидная связь: чем выше степень организованности системы и ее логическая определенность, тем выше ее экономичность.

Обобщенная эффективность и потенциальная полезность являются результатом взаимодействия всех указанных компонентов (рис. 1).

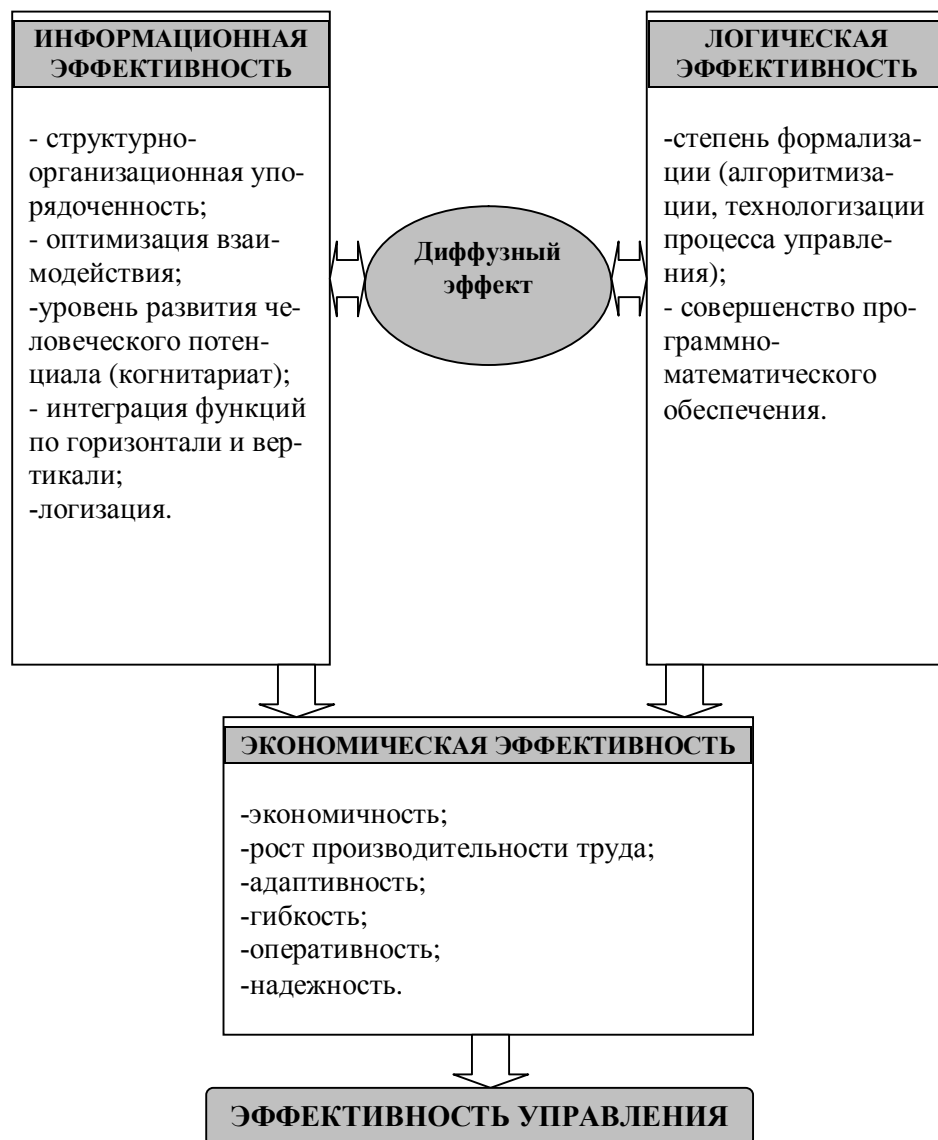


Рис. 1. Слагаемые эффективности процесса управления



Вместе с тем, несмотря на глобальную информатизацию общества, несмотря на увеличение значимости информации в интеллектуальной деятельности людей, получающих возможность принятия достаточно обоснованных сложных решений со снижением рисков различного характера, глубокого проникновения идеи виртуализации управления в российской промышленности не произошло. Даже в ОАО «Газпром» автоматизированная система управления «Галактика» функционирует уже с 1997 года, но до сих пор не реализован контур управления.

Сложность заключается в том, что такие преимущества новых информационных технологий, как: интегрированность информации; возможность адаптивной перестройки формы и способа представления информации; интерактивность, не обеспечены задачами модельной интерпретации и системной организации информации об объектах принятия решений, не отработаны правила преобразования информации, позволяющие получать требуемые для принятия решений знания методами информационных технологий. Наконец, они должны обеспечивать активизацию интеллектуальных возможностей субъектов принятия решений.

Как отмечает Лазарев И.А. и др.: «В современных условиях человек при принятии сложных решений уже не в состоянии охватить и оценить всю совокупность разнообразной информации и сделать правильный вывод, если он не располагает высокоорганизованной информацией об объектах принятия решений. Требуется создание механизмов, обеспечивающих дифференцированное и системное отображение информационных моделей объектов принятия решений путем выделения из огромного массива актуальной информации и сопряжения выделяемой информации с целевой функцией планируемых действий» [1].

Следовательно, при организации процесса управления необходимо учитывать приоритет обеспечения информационной и логической эффективности, поскольку именно они в первую очередь определяют полноценное решение задач эффективного управления.

Эффективность же самой организации процесса управления (ПУ) будет определяться степенью достижения параметров обобщающей эффективности, являющейся результатом взаимодействия составляющих ее компонентов – информационной, логической и экономической эффективности ПУ.

Требуется построить такую программу принятия решений, которая в соответствии с распознанной ситуацией позволяла бы автоматически (сразу) принимать оптимальные управленческие решения или указывала бы, по меньшей мере – правило принятия решения.

Особенностью эффективности организации процесса управления является то, что истоки ее образования находятся за пределами самого процесса, по меньшей мере, на этапе подготовки информации для последующей идентификации объекта управления по совокупности общих и частных признаков, отображения его в модели и системного исследования возможных результатов от тех или иных целенаправленных действий.

Все эти процессы подчиняются закону единства анализа и синтеза, который состоит в том, что процессы разделения, специализации, дифференциации и т.п. необходимо дополняются противоположными процессами – соединения, кооперации, интеграции.

Если цель анализа объекта заключается в возможно более глубоком познании закономерностей его функционирования при существующей структуре, то синтез относится к активной системосозидающей деятельности человека.

Очевидно, что адекватность модели объекта управления в отображении взаимосвязей реальной ситуации будет определяться качеством информационно-аналитической работы.

В настоящее время в теории и практике наработан богатейший арсенал методов анализа и моделирования, тем не менее, качество анализа, даже на уровне системы национальных счетов, оставляет желать лучшего.

На промышленных предприятиях, в большей их части, анализ проводится либо фрагментарно, либо вообще предан забве-

нию. Только крупные корпорации могут себе позволить содержать информационно-аналитические системы (поскольку, надо признать, это дорогостоящее мероприятие) и команды аналитиков. Но дело в том, что аналитики не принимают управленческих решений и не несут за них ответственность, поэтому анализ проводится поверхностно и мало влияет на политику руководства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Лазарев И. А., Хижа Г. С., Лазарев К. И. Новая информационная эконо-

мика и сетевые механизмы развития. – Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2006. – 240 с.

2. Труды всероссийского симпозиума по миниэкономике. Пленарные доклады. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. – 161 с.

3. Управление организацией: Учебник / Под ред. А. Г. Поргинева, З. П. Румянцевой, Н. А. Саломатина, - 2-е изд, перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 669 с.

## QUESTIONS OF MANAGERIAL PROCESS EFFICIENCY AND ITS ORGANIZATION

Zelentsov A.B.

*Orenburg state university*

The managerial process generalize efficiency and potential utility consider as the result of interaction three kinds efficiency: economic, informative and logical. Interaction intensify by diffuse – multiplication effect. This effect consists that change of quality of management in one contour of hierarchy generates avalanche change of quality in other contours.

The priority of information and logic efficiency proves at formation of effect of the organization of managerial process (MP). But by virtue of that their source is outside most MP, necessity of inclusion of information-logic preparation for structure of managerial process proves.

