

## РУССКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ XIX ВЕКА О СОЦИАЛЬНОЙ РОЛИ ВОЙНЫ

Дранишникова С.В.

*Енисейский педагогический колледж, Енисейск, Красноярский край*

Подробная информация об авторах размещена на сайте

«Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>

**Вопрос о войне, её происхождении, историческом предназначении стал одним из центральных предметов исследований русских философов рубежа XIX века. В статье приводится анализ работ ряда мыслителей данного периода, детально рассматривается их позиция в отношении войны как социального явления, её смысла.**

Война не только сложное социальное явление, но и чрезвычайно непростое нравственное явление. Является ли война абсолютным злом, или же её последствия могут быть благими? Как разрешить основное нравственное противоречие войны, когда сталкиваются необходимость убивать с абсолютным моральным запретом убийства? Может ли война быть справедливой? Какое значение она имеет в историческом развитии человечества? Такие вопросы всё более остро стояли перед русской общественной мыслью XIX века. Почему же ведущие умы этого времени обратились к проблеме войны?

Дело в том, что на рубеже XIX века человечество жило предчувствием страшных потрясений, коренных перемен, прежде всего связанных с ожиданием целой цепи мировых войн, вызванных кризисом мировой культуры. Последняя четверть XIX века оказалась временем существенных сдвигов в военном деле. Войны из борьбы армий стали перерастать в межгосударственное противоборство народов, их экономик, общественно-политических организаций и культур. В этих условиях возрастает желание общества отказаться от войны по экономическим, моральным и другим соображениям. Все славят мир и проклинают войну. Политические партии и правительства создают достаточно миролюбивые декларации, призывая друга друга к действиям по освобождению народов от бремени военных расходов и бедствий войны. И в то же время, раскручивая маховик подготовки к межгосударственным и гражданским войнам невиданных

масштабов, а благие намерения и практические дела идут в разных направлениях.

Многие мыслители того времени обратили свой взор к анализу войны. Вопрос о войне, её происхождении, историческом предназначении стал одним из центральных предметов исследований рубежа XIX века. Русская философская мысль стремится постичь смысл и природу войны. В числе первых, кто почувствовал «бесплодность одних моральных осуждений войны» [1, с.9], были гениальный знаток человеческой природы Ф.М. Достоевский и крупнейший философ России В.С. Соловьёв. Данные философы в своих произведениях не только трактуют своё понимание войны, но и чётко аргументируют свою точку зрения. При анализе их работ необходимо учитывать тот факт, что как Ф.М. Достоевский, так и В.С. Соловьёв, хотя и не были истинными славянофилами, но придерживались многих славянофильских взглядов, касающихся природы и смысла войны, а также роли России в мировой истории.

Исходной социальной предпосылкой Ф.М. Достоевского в понимании смысла войны было убеждение, согласно которому война является не только опасным социальным явлением, но и следствием нравственного падения человека. Он не считал войну неизбежной, а ведущие к войне противоречия неразрешёнными. Рассматривая войну как испытание для России, он видел в ней только средство освобождения славянских народов из-под власти Турции, но и гарантию будущего торжества православного народа над католическим Западом.

Сделав такой вывод, Ф.М.Достоевский в своём произведении «Парадоксалист» устами своих героев дал присущее России эмоциональное видение вопроса: «На войну люди идут не убивать друг друга, а жертвовать собственной жизнью во имя великой цели. Это одна из великодушных идей, без которых человечество существовать не может. Великодушные гибнут в периоды долгого мира, а вместо него являются цинизм, равнодушные, скука ... Долгий мир ожесточает людей.» [2,с.12]. Кроме того, война с точки зрения философа, поднимает дух нации, преодолевая апатию мирного времени, даёт невиданный толчок развитию наук и искусства, особенно в первые годы после окончания сражений. Ф.М.Достоевский утверждает, «без войны мир провалился бы в какую-то слизь, в подлую слякоть, заражённую гнилыми ранами. Война поднимает дух народа и его сознание собственного достоинства. Война есть повод массе уважать себя, а потому народ и любит войну... без войны провалился бы мир...» [3,с.17]. Как отмечает мыслитель, что без войны невозможно развитие. По мнению Ф.М.Достоевского исключение составляет только один вид войны, которая «ненавистна и пагубна, мертвит и разлагает государство, озверевает народ, братоубийственная, междоусобная война» [4,с.9].

В своей работе «Признание славянофила», Ф.М.Достоевский размышляет о последствиях Крымской войны (1853-1856 гг.), выразившихся кроме того в ужасной трагедии для православного народа Османской империи, прежде всего – Болгарии, населению которой турки жестоко мстили за их активную помощь русской армии. Ужасное зло по мнению Ф.М.Достоевского состояло в том, что действия турок не были осуждены западными странами.

В условиях кризиса славянского мира основные проблемы в философии Ф.М.Достоевского заключались в постановке следующих вопросов: при каких условиях война может быть призвана справедливой? Каковы должны быть средства ведения справедливой войны? Какими нравственными качествами должен обла-

дать воин? Каков нравственный смысл существования войска вообще?

Отвечая на поставленные вопросы, Ф.М.Достоевский признавал освободительную борьбу славян справедливой, а помощь им со стороны России необходимой и оправданной, «...войной за слабых, угнетённых, для того чтоб дать жизнь и свободу, не отнять их, освободить, восстановить угнетённых забитых, дать им новую жизнь для блага их и человечества» [5,с.21]. Однако эта помощь должна быть свободной от каких-либо политических расчётов и захватнических планов. Таким образом, Ф.М.Достоевский разделял славянофильские идеи об исторической миссии русского народа и о неизбежном сплочении вокруг России славянских народов. Но мыслитель полагал, что в основе этого союза должен стоять не политический подход, а духовный. Поэтому размышления Ф.М.Достоевского о природе войны основывались ни на правовой теории, а на идеи русской православной культуры. Нравственный смысл войны за свободу славянских народов философ видел в осознании Россией своего предназначения в качестве центра славянского единства. Только в этом случае утверждает Ф.М.Достоевский можно говорить о положительном смысле войны.

Целью войны, по мнению философа являются не убийства, а вечный мир. Кроме того, необходимо выяснить и нравственное значение войны: несёт ли война горе и разрушения, или она вносит в общество нечто ценное, доброе, что редко встречается в мирное время. В этом по мнению Ф.М.Достоевского заключается нравственный парадокс войны. Войну он принимал как великую трагедию, которая никогда не обходится без смерти, но именно смертью, с его точки зрения и страданиями она просветляет души людей. Отвечая на упрёки противников войны, Ф.М.Достоевский полностью соглашается признать то, что война приносит некоторые несчастья, но войны которые ведёт Россия, он считает святее любого подвига.

Особый интерес вызывает творчество В.С.Соловьёва, выдающегося русского философа сделавшего определённый вклад в социально-философское осмысление

войны. Его позиция изложена в таких работах как, «Смысл войны», «Под пальмами», «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» и другие. Война по мнению В.С.Соловьёва, не социально-политическое явление, а главным образом, феномен духовно-культурной сферы жизни, острейшее проявление духовного конфликта различных культур. Особенно отчётливо это прослеживается В.С.Соловьёвым на примере культур Востока и Запада.

Вопрос о «русской идее» для В.С.Соловьёва есть вопрос о смысле существования России во всемирной истории. Мыслитель был решительно против использования войны как средства осуществления мессианской задачи России, против «одной – единственной силы – силы оружия». В.С.Соловьёв осуждал так называемых «патриотов», желающих навязать русскому народу историческую миссию на свой образец и в пределах своего понимания, назвав подобные действия «политикой эгоизма и национального отупления, которая неизбежно приведёт к крушению нашу историческую миссию» [6,с.220].

Анализируя результаты Крымской войны (1853-1856 гг.) и русско-турецкой войны (1877-1878 гг.) в своей работе под названием «Смысл войны», В.С.Соловьёв указывает, что их обоснование мессианской задачей России есть исторический грех, что эти две войны дали два тяжёлых урока, два строгих предупреждения и что «не следует ждать третьего предостережения, которое может быть и последним» [7,с.23]. Мыслитель считает войну болезнью. Она видится ему «хроническим недугом человечества» [8,с.26], лечить который следует не симптоматически, обращая внимание на внешнее проявления. Рассуждая о причинах возникновения войны В.С.Соловьёв указывает на то, что необходимо найти настоящую причину «болезни», заключающуюся во внутренних, глубоко лежащих изменениях, связанных в значительной степени с нравственно-духовной сферой жизни людей. «Простое, безусловное её отрицание не имело бы никакого определённого смысла. При нравственном расстройстве внутри человечества внешние войны бывали и ещё могут

быть необходимы и полезны, как при глубоком физическом расстройстве бывают необходимы и полезны такие болезненные явления, как жар или рвота» [9,с.27].

В.С.Соловьёв полагает, что для полного понимания войны как социокультурного явления необходимо различать три вопроса: 1) общенравственный; 2) исторический; 3) лично-нравственный. При этом путаница по его мнению в этих вопросах ведёт к неправильному пониманию войны. Подобное разделение было сделано философом не только для того, чтобы изучить явление войны с разных сторон, под разным углом зрения, но и для того, чтобы совместить в одной концепции разные, подчас, противоположные выводы и оценки войны.

Рассматривая войну со стороны общенравственной, В.С.Соловьёв убеждён, что война – это конечно же зло, то есть то, чего не должно быть, а мир есть добро, норма, то есть то, что быть должно. Тем самым им отвергается точка зрения на войну как на одно из проявлений и условий нравственного порядка. «Со стороны общенравственной оценки нет и не может быть двух взглядов на этот предмет: единогласно всеми признаётся, что мир есть норма...а война – аномалия. Наш язык уже автоматически произносит выражения: блага мира, ужасы войны» [10,с.29].

Основное внимание он уделяет историческо-культурному аспекту в исследовании войны. С исторической точки зрения, война не только позволительна, считает В.С.Соловьёв, но в известных случаях даже обязательна. В работе «Под пальмами» мыслитель устами одного из персонажей говорит, «что с одной стороны, и прежде все знали, что война есть зло и что чем меньше её, тем лучше, а с другой стороны, все серьёзные люди и теперь понимают, что есть такого рода зло, которого полное устранение в настоящее время ещё невозможно. Значит дело идёт не об уничтожении войны, а об её постепенном и, может быть, медленном введении в теснейшие границы» [11,с.24].

Признавая войну злом, В.С.Соловьёв разделяет зло на безусловное (смертный грех) и относительное. Войну он относит к относительному злу,

полагая что она зависит от такой необходимости, в силу которой этот ненормальный сам по себе способ действия становится позволительным и даже обязательным при некоторых обстоятельствах. Такими обстоятельствами для С.В.Соловьёва являются требования добра в борьбе со злом. В работе «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» философ утверждает следующее: «Безусловно, не право только само начало зла и лжи, а не такие способы борьбы с ним, как меч война или перо дипломата: эти орудия должны оцениваться по своей действительной целесообразности в данных условиях, и каждый раз то из них лучше, которого приложение уместнее, то есть успешнее служит добру» [12с.25]. В подтверждение своей мысли В.С.Соловьёв приводит известные исторические примеры о том, как митрополит Алексей в XIII веке мирно председательствовал за русских князей в орде, а Сергей Радонежский благословил оружие Дмитрия Донского против той же Орды перед известной Куликовской битвой в 1380 году. Алексей XIII и Сергей Радонежский по мнению мыслителя служили Добру.

В работе «Смысл войны» В.С.Соловьёв справедливо отмечает, что неверно отождествлять войну с борьбой за существование в животном мире, что ошибочно поступают те, кто переносит этот вопрос с исторической почвы на более широкую почву – естественнонаучную, связывая необходимость войны с принципом борьбы за существование. Война по мнению философа имеет другие основания.

С целью определения оснований войны В.С.Соловьёв обращается к мировой истории войн. Его основная идея - война исчезнет и свершится это путём самой войны. К данному умозаключению мыслитель приходит посредством следующей логической линии рассуждений. Общая история человеческих войн, считает он, представляет удивительное единство и стройность. При этом единство заключается в том, что все исторически известные войны, начиная с Троянской войны, которая удивила «...греческий элемент в Малой Азии, где он затем питаясь другими

культурными стихиями, достиг своего расцвета, вели к одному результату – объединению людей в более или менее обширные общественные группы и соединения. Стройность же состояла в прогрессивном расширении объёмов этих общественных объединений. Каждый шаг в этом направлении обуславливается войной, но в то же время каждый из этих шагов суживал область войны [13с.35]. Развивая мысль о войне мыслитель отмечает: «Война сама пораждала договоры и права как ручительства мира. Такие соединения родов уже представляют собою зародыш государства...В государстве впервые являются солидарно действующие человеческие массы. Война удалена изнутри этих масс и перенесена на более широкую окружность государства. Если в родовом быту все всегда находится под оружием, то в государстве войны составляют или особую касту, или профессию, или наконец (при всеобщей повинности), военная служба составляет лишь временное занятие граждан» [14, с.32].

Философ выстраивает теоретическую схему, которую он наполняет историческими примерами, связанными с войнами и их ролью в объединении человечества и достижении мира. В.С.Соловьёв приходит к выводу, « что организация войны в государстве есть первый великий шаг на пути к осуществлению мира»[15,с.33]. Иллюстрируя это суждение примерами из истории крупнейших держав завоевательного типа «всемирных монархий»: Ассиро-Вавилонской, Древне Персидской, Македонской и Римской, по его мнению, каждое завоевание было здесь распространением мира, то есть расширением того круга, внутри которого война перестала быть нормальным явлением, а самым великим монархиям было присуще несомненное, хотя и полусознательное стремление дать мир земле, покорив все народы одной общей власти.

В.С.Соловьёв убеждён в огромном значении войны в истории человечества - в политическом объединении человечества, а через это – в сужении области войны. В работе «Смысл войны» он приводит целый ряд исторических примеров в доказательство своего положения о том, что в исто-

рическом процессе внешнего политического объединения человечества, война была главным средством.

Подводя итог исследованию взглядов В.С.Соловьёва на войну, хочется отметить, что русский философ считал войну прямым средством для внешнего и косвенным средством для внутреннего объединения человечества. «Разум запрещает бросать это орудие, пока оно нужно, но совесть обязывает стараться, чтобы оно перестало быть нужным и чтобы естественная организация разделенного на враждующие части человечества, действительно переходила в его нравственную (духовную) организацию» [16,с.34]. Взглядам В.С.Соловьёва на войну присуща некая двойственность: с одной стороны, делается вывод, что нравственный закон жизни осуждает войну, причём безусловно, а с другой – история её оправдывает, так она является необходимым средством объединения человечества и достижения мира.

Таким образом, анализируя труды русских мыслителей XIX века, Ф.М.Достоевского, В.С.Соловьёва, можно сделать вывод о том, что в их взглядах на роль войны в истории общества много общего, так философы не отрицают тот факт, что война есть некоторое бедствие, но при этом говорят о том, что это бедствие имеет множество полезных и положительных моментов. Кроме того, в их трудах развивается идея славянофильства о том, что Россия имеет особую миссию, миссию объединения и защиты всех славянских народов. И для выполнения этой задачи, по мнению мыслителей, возможно, а в некоторых случаях, даже и необходимо использовать такое средство, как война. Схожесть и общность взглядов в отношении к войне у Ф.М.Достоевского и В.С.Соловьёва впоследствии переняли их последователи в лице представителей русского культурного Ренессанса начала XX века.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Даниленко И.С. Русские философы о войне. – М.; 2005.- С.9.
2. Достоевский Ф.М. Парадоксалист/ Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.12.
3. Достоевский Ф.М. Парадоксалист/ Русские философы о войне. – М.; 2005.- С.17.
4. Даниленко И.С. Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.9.
5. Достоевский Ф.М. Признание славянофила/ Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.21.
6. Соловьёв В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории/Русские философы о войне.- М.;2005.- С.220.
7. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.23.
8. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.26.
9. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.27.
10. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.29.
11. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.24.
12. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.25.
13. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.35.
14. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.32.
15. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.33
16. Соловьёв В.С. Смысл войны / Русские философы о войне.- М.; 2005.- С.34.

**RUSSIAN SOCIAL THOUGHT OF XIX CENTURY ABOUT SOCIAL ROLE OF WAR**

Dranishnikova S.V.

*Yeniseysk pedagogical college, Yeniseysk, Krasnoyarsk territory*

Problem of war, its origins, historical destination became one of the central objects of Russian philosophists' investigations at XIX century's boundary. In article analysis of some philosophist's works written in given period is presented, position regarding social role of war and its meaning is examined in detail.