

ББК 81.2 Рус

ПРИРОДА СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ ОЦЕНКА В ИДИОСТИЛЕ

И.А. БУНИНА

Латкина Т.В.

Камышинский технологический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, Камышин

Подробная информация об авторах размещена на сайте

«Учёные России» - <http://www.famous-scientists.ru>

Определены ключевые оценочные семантические поля идиостиля И.А. Бунина: ЧЕЛОВЕК, ПРИРОДА, АРТЕФАКТЫ. Рассматривается структура поля ПРИРОДА, исследуется динамика оценочных значений в поэзии и прозе как отражение творческой эволюции автора, связанной с контекстом его биографии. Несмотря на предельную детализацию изобразительной манеры, оценочность отражает антропоцентричность повествовательной манеры идиостиля И.А. Бунина и эволюцию мироощущения автора. Динамика оценочных значений свидетельствует о тесном взаимодействии психологического и коммуникативного аспектов шкалы оценки и играет значительную роль в художественном становлении творческой индивидуальности Ивана Алексеевича Бунина.

Каждый тип авторства характеризуется определенными доминантными чертами: «... неповторимость Бунина-художника связана прежде всего с изображением природно-предметного мира...» [2]. Источниками исследования послужили поэтические и прозаические произведения И.А. Бунина, включенные в состав собрания сочинений в 9-ти томах. Поле ПРИРОДА в идиостиле И.А. Бунина многообразно, представлено множествами РАСТЕНИЕ (225 СУ), ЖИВОТНОЕ (180 СУ), ПОГОДА (180 СУ), ПЛАНЕТЫ (170 СУ), ПТИЦА (140 СУ), НЕБО (130 СУ), ВОДА (110 СУ), ЯВЛЕНИЯ ПРИРОДЫ (105 СУ), ЛАНДШАФТ (40 СУ), отдельными оценками насекомых, змей. К оценке данных денотатов подключаются множества: КРАСОТА, УДОВОЛЬСТВИЕ, ЭМОЦИИ, МОРАЛЬ, ПОВЕДЕНИЕ, ПОЛЕЗНЫЙ. Таким образом возникают эстетические, нормативные, телеологические и утилитарные оценки, но преобладают первые два вида. В исследованном материале представлено 1298 оценок природы (30,5 % оценок периферии). Отметим, что наиболее значимо поле ПРИРОДА в поэтическом творчестве, с концентрацией оценок в 1 периоде (1887 – 1910 годы), которая во 2 и 3 периодах (с

1910 г.) снижается, так как пейзажная лирика уступает место философской. Любовная лирика ограничено представлена в творчестве И.А. Бунина. Аналогичная тенденция к снижению значимости поля ПРИРОДА прослеживается в прозе (см. таблицу 1).

В центре ядра поля относятся лексемы предметного класса, являющиеся синонимами к имени поля – красота₂ (5 СУ), краса_{Трад.-поэт.} (3 СУ), прелесть_{1.}, рай_{з.перен.}, счастье, жизнь_{з.} в значении ‘все красивое, прекрасное’ с выделением семы ‘природа’: *И все душистое тепло этого весеннего рая дремотно и блаженно гудело ...* [Митина любовь т. 5: 205]; *Земля – вертеп обмана, лжи и зла. / Живите красотой неизменной* [Джордано Бруно т. 1: 269]. Миросприятию И.А. Бунина присуще ощущение неразрывной связи человека и природы и даже «... **обожествление природы!** Какое это великое счастье – жить, существовать в мире, дышать, видеть небо, воду, солнце!» [Тишина т. 2: 239]. В данном аспекте выделяются оценки, отражающие соотнесение физического состояния природы и эмоционального состояния субъекта описаний – пересечение с множествами ЭМОЦИИ, МОРАЛЬ. Результаты нашего исследования показали,

что в идиостиле И.А. Бунина ядерную позицию занимают оценки стихии 'явлений природы, а также сферы, среды их прояв-

ления' – множества *ЯВЛЕНИЯ ПРИРОДЫ, ПОГОДА, НЕБО, ВОДА, ЛАНДШАФТ.*

Таблица 1. Особенности динамики семантических полей

Периоды	Природа	Человек	Артефакты	Природа	Человек	Артефакты
	ПОЭЗИЯ			ПРОЗА		
I период 1887-1910	50% - 293 СУ	44% - 258 СУ	6% - 35 СУ	34,5% - 333 СУ	53% - 511 СУ	12,5% - 120 СУ
II период 1910-1920	35% - 206 СУ	49% - 288 СУ	16% - 95 СУ	22% - 205 СУ	71% - 661 СУ	7% - 65 СУ
III период 1920-1953	32% - 101 СУ	60% - 190 СУ	8% - 25 СУ	17,5% - 160 СУ	76% - 695 СУ	6,5% - 59 СУ
идиостиль	Человек		Природа		Артефакты	
	60,5% - 2603 СУ		30,5% - 1298 СУ		9% - 399 СУ	

Приведем результаты исследования множества *ЯВЛЕНИЯ ПРИРОДЫ*, включающего оценки времен года и суток (64 единицы в 105 СУ – 53 % отрицательных оценок). Отрицательная оценка актуализируется «эмоциональным воздействием» явлений природы на человека в значениях 'вызывающий' + 'тревогу' – **тревожный** (3 СУ), **ужасный**, **жуткий час**₀*; **жутко**₁ (пересечение с множеством *ТРЕВОЖИТЬСЯ*); + 'грусть' – **грустный** (**грустно**), **синеватый**₀*, **печальный**₂, **горестный**_{1, //}, **жалкий**_{1, //}, **унылый**₂; **уныние**_{//}, + 'муку' – **мучительный**, + 'скуку' – **скучный**₂, 'гнетущий' – **мрачный**_{1, //}, **угрюмый**_{2, перен.} (3 СУ); **угрюмо**; 'гнетущее чувство' – **печаль**, **грусть** (4 СУ), **тоска** (*РАДОСТЬ*); 'полный вражды' – **враждебный**, **неприятный** (*МОРАЛЬ*); 'незнакомый' – **чужой**_{1, //} – антоним 'известный' – **знакомый**₁ (*ОДИНОЧЕСТВО*); оценка среднего градуса 'обыкновенный' – **простой**₄ склоняется к положительному полюсу – отсутствие изменений в природе – это 'хорошо', изменения 'не такой, как прежде' – **другой**₁ – 'плохо': *Но была все такая же, простая, знакомая, деревенская ночь, каких было много ...* [Ночной разговор т. 3: 269]; *Теперь уж тишина другая: / Прислушайся – она растет, / А с нею бледностью пугая, / И месяц медленно встает* [Листопад т. 1: 121]. Для идиостиля И.А. Бунина важна не только звуковая наполненность, но и 'безмолвие', 'умиротворение' – **тишина**₁ (3 СУ), **молчание**,

вызывающие 'восхищение': *Уж поздно – и какая тишина!* [Багряная печальная луна т. 1: 168]. Но преимущественно тишина воспринимается как чуждая природе, 'гнетущая' – **угрюмый**₁, **пустынный**₂, **мертвый сон**₀*: *И жутко Осени одной / В пустынной тишине ночной* [Листопад т. 1: 121]. Нормативные и телеологические оценки единичны в значениях 'исчезнуть' – **умирать**_{2, перен.} (пересечение с множеством *СМЕРТЬ*); 'бесполезный' – **ненужный**, **бессмысленный**_{1, //} (пересечение с множеством *ПОЛЕЗНЫЙ*): *Познал я... / Презрения к земле и отчужденья / От всей земной бессмысленной красы* [В полночный час т. 8: 14].

Эмоциональные взаимопроникновения природы и человека в идиостиле И.А. Бунина многогранны: ... *на дворе и впрямь полдень, только не радостный, а темный, скучный, неприятный* [Сны Чанга т. 4: 378]. Для 1 – 2 периода творчества И.А. Бунина характерно *совмещение физической и эмоциональной характеристик природного явления*: полдень – темный 'пасмурный' – физическая характеристика; **не радостный, скучный, неприятный** – эмоциональная оценка, приписание природе собственной эмоции; и *эмоциональное равенство природы и субъекта высказывания*: ... *снова начинал сеять дождь... сперва тихо, осторожно, потом все гуще и, наконец, превращался в ливень с бурей и темнотою. Наступала долгая, тревож-*

ная ночь... [Антоновские яблоки т. 2: 186]. С этим связан характерный для поэзии 1 периода прием открытого параллелизма – аналогия по сходству явлений природы и человеческой жизни: *В природе и душе – молчанье и покой* [Затишье т. 1: 59]. Для оценок 3 периода характерно *эмоциональное противопоставление природы и человека: ... все было не так, как сутки тому назад, все преобразилось как бы от близости конца мира, и жалка, горестна стала прелесть весны, её вечной юности!* [Митина любовь т. 5: 200]. Эмоциональное состояние природы противопоставляется не её физическому состоянию, а состоянию героя – субъекта высказывания, только перенесенному на природу. Человек И.А. Бунина всегда находится во власти природы, но если в 1 – 2 периодах – это сфера гармонии и созерцания, то в 3 периоде – это и область дисгармонии.

Обозначенные особенности модели повествования, проявляющиеся и в поле *АРТЕФАКТЫ*, а также оценки-метафоры и олицетворения подчеркивают антропоцентричность идиостиля. Результаты анализа не подтверждают мысль исследователя О.В. Сливичкой о том, что «... вся совокупность художественных средств ведет к созданию интегрального образа мира, законы которого управляют и частной человеческой судьбой. Так Бунин нарушил антропоцентрическую модель повествования» [3].

Положительная оценка актуализируется в значениях ‘проникнутый радостью’ – **радостный**_{1./} (**радостно, радость**), **веселый**_{1.}, **счастливый**_{2.} (3 СУ); ‘становиться веселым’ – **повеселеть** (пересечение с множеством **РАДОСТЬ**); ‘протекающий в спокойствии’ – **спокойный**_{4.} (**покой**), **мирный**_{4.}, **кроткий*** (**кротость***) (**ТРЕВОЖИТЬСЯ**), ‘ласкающий’ – **ласковый**_{2.перен.}, ‘доставляющий удовольствие’ – **хороший**_{1./} (**УДОВОЛЬСТВИЕ**); ‘поразительный’ – **удивительный**_{1.}, **странный**, ‘неизъяснимо-привлекательный’ – **таинственный**_{3.}; **таинственно, несмело*** (**ПОНИМАТЬ**); ‘вера в бога’ – **религиозность*** (**МОРАЛЬ**); ‘оживляющий’, ‘свежий’ – **бодрый**_{1./}; ‘дающий богатый урожай’ – **урожайный**_{2.} (пересечение с мно-

жеством **ПОЛЕЗНЫЙ**): *Он остановился, поднял голову:... безмолвная, вечная религиозность ночи ...* [Зойка и Валерия т. 7: 88]; *Прости же, лес! Прости, прощай, / День будет ласковый, хоронший...* [Листопад т. 1: 123].

Эстетические оценки немногочисленны (пересечение с множеством **КРАСОТА**), положительно оцениваются единицы **прекрасный** (**прекрасно**), **великолепный**_{2.Разг.}, **цветущий**_{1./}, **чудный**_{2.}, **дивный**_{2.}, **благословенный**_{2.Высок.} – ‘очень красивый’, ‘прекрасный’; **блеск**_{2.перен.} ‘великолепие’; **красоваться**_{1.} ‘выделяться красотой’, отрицательно оцениваются единицы **бледность**_{2.} ‘неяркий’, (**не радовать** ‘быть неприятным для взора’: ... *горячее солнце как-то сразу вошло в силу, весна потеряла свою кротость и бледность, и все вокруг стало меняться не по дням, а по часам ...* [Митина любовь т. 5: 201]; *Ночь же настала страшная и великолепная* [Сны Чанга т. 4: 380]. В последнем примере отмечаем синтез морфологических форм соотношения: *совмещение физической и эмоциональной характеристик природного явления осложнено эмоциональным равенством природы и субъекта высказывания.*

Несмотря на предельную детализацию изобразительной манеры, оценочность отражает антропоцентричность повествовательной манеры идиостиля И.А. Бунина и эволюцию мироощущения автора. Его человек – часть прекрасной, вечной в своем изменении и возрождении природы (ср. поле ПРИРОДА – 30,5 %, поле АРТЕФАКТЫ – 9 %); то существо, которое может увидеть, услышать, осязать и оценить красоту природно-предметного мира. Герои И.А. Бунина эволюционируют от растворенности в природе (в поэзии наиболее ярко, где лирическое Я неотделимо от природы) в период 1887 – 1910 годов, характеризующейся высокой активностью оценок поля ПРИРОДА, до противопоставления. Социальные катаклизмы страны в творчестве влекут смещение угла зрения на человека с его судьбой и зависимостью от исторического времени, повышение активности оценок поля ЧЕЛОВЕК в 1910 – 1920 годы. Годы

«крушения» России стали самыми трагичными для И.А. Бунина, и в произведениях этого периода резко возрастает отрицательная оценочность. Не приняв перемены, в марте 1920 года И.А. Бунин покидает страну, но душой остается навсегда в до-революционной России. Став недостижимым в эмиграции, родной пейзаж и в произведениях появляется реже (оценки природы снижают свою активность от первого к третьему творческому периоду), он лишь по-родному мелькнет, навеет противоречивые чувства. Пейзаж-воспоминание питает, просветляет пессимистические ощущения И.А. Бунина-эмигранта. Активность отрицательных оценок в 1920 – 1953 годы уменьшается по сравнению периодом «предчувствия трагедии».

Динамика оценочных значений отражает тесное взаимодействие психологического и коммуникативного аспектов

шкалы оценки и играет значительную роль в художественном становлении творческой индивидуальности Ивана Алексеича Бунина.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бунин И. А. Собрание сочинений: в 9 т. / под ред. А. С. Мясникова. – М.: Худож. лит., 1965.
2. Карпов, И. П. Проза Ивана Бунина: кн. для студентов, преподавателей, аспирантов, учителей / И. П. Карпов. – М.: Флинта: Наука, 1999. – 336 с.
3. Сливицкая, О. В. О природе Бунинской «внешней изобразительности» / О. В. Сливицкая // Рус. лит. – 1994. – № 1. – С. 72 – 80.
4. Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Рус. яз., 1981 – 1984.

FIELD THE NATURE OF THE SEMANTIC FIELD ESTIMATION IN BUNIN'S INDIVIDUAL STYLE

Latkina T.V.

Kamyshin technological institute (branch) of Volgograd state technical university, Kamyshin

The main estimating semantic fields of Bunin's style have been determined: Man, nature and artefacts. Here you can find the investigations of the moving forces and trends of estimating meanings in poetry and prose as the reflection of the author's creative evolution connected with the content of his biography. It is evident that psychological and communicative interaction in the estimating aspect is very important for I.V. Bunin and it plays a significant role in the formation of his creative personality.