

**Материалы IV Общероссийской научной конференции
«Современные проблемы науки и образования», Москва, 17-19 февраля 2009 г.**

Педагогические науки

О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ УЧЕБНИКОВ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ

Кругликов А.П.

*Волгоградский государственный университет
Волгоград, Россия*

Учебникам по уголовному процессу, качеству их содержания и даже расположению текста в них, уделялось большое внимание в досоветский период истории России. Например, в предисловии к своему учебнику по русскому уголовному процессу профессор В.К. Случевский писал: «С отступлением от левой стороны страницы напечатаны, по примеру прежнего издания, те части учебника, которые с наименьшим, как нам казалось ущербом для изучения курса могут, при надобности, быть пропускаемы»¹. Необходимо отметить, что текст, расположенный с отступлением от левой стороны страницы, прекрасно дополнял суть рассматриваемого вопроса и, по существу, ничем не уступал по значимости общему тексту.

Особое значение для студентов высших юридических учебных заведений России, судей, прокуроров и адвокатов имел подготовленный и опубликованный профессором И.Я. Фойницким двухтомный курс уголовного судопроизводства, неоднократно переиздававшийся, в том числе и сравнительно недавно², поскольку своей ценности он не потерял и в настоящее время. Лучше оценить труд И.Я. Фойницкого, чем это сделал П.И. Люблинский, на мой взгляд, невозможно. П.И. Люблинский об этом сочинении отзывался так: «По своей полноте оно является настольной энциклопедией русского криминалиста, по благородству принципов – высокой школой уважения к государственности и к правам личности, по своей литературной разработке – образчиком тонкого юридического мышления»³.

Известный ученый-процессуалист профессор Э.Ф. Куцова, анализируя учебную литературу по уголовному процессу досоветского периода истории России, во введении к переизданию учебного пособия по уголовному процессу С.И. Викторского (первое издание было в 1912 году) верно отметила: «Учебники уголовного процесса своим содержанием, самой подачей материала должны формировать не юриста-ремесленника, а подлинного профессионала, способного служить решению сложных задач законотворчества и правоприменения». Причем, по её обоснованному суждению, для современных читателей, юристов ценны выработанные нашими предшественниками и оставленные нам в наследство принципиальные подходы к созданию учебной правовой литературы⁴.

В советский период истории России вопросам подготовки учебников (в том числе и для юридических высших учебных заведений) уделялось определенное внимание⁵, однако качество учебников по уголовному процессу оставляло желать лучшего: в них практически отсутствовали примеры из следственной и судебной практики, не приводились различные взгляды авторов по имеющимся проблемам, излагался, в основном, позитивный материал, мало вызывающий интерес у студентов. Издавались учебники редко и практически все в Москве или Ленинграде, в столицах союзных республик, входящих в состав СССР.

В настоящее время на книжных прилавках появилось значительное количество учебников по уголовному процессу, подготовленных авторскими коллективами или отдельными авторами. У студентов вузов появилась возможность выбора учебника – с учетом мнения преподавателей, рекомендовавших тот или иной из них. Казалось бы, такое положение можно только приветствовать. Однако анализ содержания современных учебников по уголовному процессу приводит к выводу, что оно не в полной мере отвечает необходимым требованиям и нуждается в совершенствовании.

Многие из указанных учебников, на мой взгляд, являются в основном обычными комментариями к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. В них почти нет примеров из следственной и судебной практики, практически не затрагиваются проблемные вопросы уголовного процесса, не освещаются

¹ См.: Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Изд. 4-е, дополненное и исправленное. – С.-Петербург, 1913. С. 3.

² См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. – Санкт-Петербург, 1996; Т. 2. – Санкт-Петербург, 1996. (Курс напечатан по третьему изданию – Спб., 1910).

³ См.: Люблинский П.И. Памяти трех русских криминалистов. Спб., 1914. С. 25.

⁴ См.: Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учеб. пособие. М., 1997. С. 9.

⁵ См., например: Зиновьев С.И. Учебный процесс в советской высшей школе. М., 1975; Фарбер И.Е. Очерки вузовской педагогики. Саратов, 1984; Основы педагогики и психологии высшей школы /Под ред. А.В. Петровского, М., 1986, и др.

взгляды ученых и практических работников по тем из них, правильное решение которых имеет важное значение для уголовно-процессуальной теории и правоприменительной деятельности.

А между тем исторические предпосылки проблемного обучения сложились в глубокой древности как антипод догматическому обучению. В практике обучения должны использоваться проблемные ситуации – ситуации поиска истины в условиях интеллектуального затруднения, с которым сталкивается студент, например, при обдумывании имеющихся в учебнике различных точек зрения по тому или иному вопросу. При проблемном обучении, отмечается в литературе, в учебнике не должны содержаться знания в «готовом виде», в нем помимо «позитивного» материала, должны быть проблемные задачи, побуждающие искать пути и средства для их решения⁶ (обращение к первоисточникам, монографиям, соответствующему законодательству и т.д.).

В современных учебниках по уголовному процессу не объясняются имеющиеся в них различия даже по важнейшим темам. Например, в Конституции РФ содержатся такие принципы уголовного процесса, как равенство всех перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только закону, принцип гласности и др. Но в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ (в дальнейшем – УПК РФ) в главе второй, носящей название «Принципы уголовного судопроизводства», многие конституционные принципы уголовного процесса отсутствуют. В ряде учебников⁷ содержится глава под названием «Конституционные принципы уголовного судопроизводства», в которой освещаются принципы процесса, включенные как в Конституцию РФ, так и в УПК РФ. В ряде других учебников в качестве принципов уголовного процесса освещены лишь те из них, которые названы в качестве принципов в главе второй УПК РФ – без названия и раскрытия содержания ряда принципов уголовного процесса, содержащихся в Конституции РФ⁸. Можно представить удивление студента, держащего в руках одновременно разные учебники с изложением в них различных систем принципов уголовного процесса – без объяснения в учебниках причин различия.

Иногда в современных учебниках ничего не говорится и о других имеющихся проблемах, например, о той – как же следует называть первую судебную стадию. Причем, когда приводится название стадии, то не объясняется, почему именно так, а не иначе надлежит её называть.

Так, в вышеназванном учебнике под редакцией П.А. Лупинской данная стадия называется стадией назначения судебного заседания (с. 441), в другом учебнике – стадией подготовки к судебному заседанию⁹, причем в названных учебниках не объясняется, почему отдано предпочтение тому или иному названию стадии. Затронутую проблему целесообразно обозначить в современных учебниках по уголовному процессу – её изучение студентами и последующее обсуждение на семинарских занятиях поможет им лучше уяснить сущность и значение стадии.

Из многочисленной литературы по уголовному процессу, изданной после 1917 года, больше всего требованиям вузовского учебника отвечает, на мой взгляд, двухтомник профессора Строговича М.С., который не только обогатил уголовно-процессуальную науку, но и до настоящего времени ценен именно как учебник, хотя такого грифа не имеет¹⁰. Во втором томе указанного труда, имеющем подзаголовок «Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву», к примеру, имеется далеко за сотню ссылок на различные литературные источники, приведены многочисленные примеры из судебного-следственной практики, проанализированы взгляды ученых-процессуалистов по основным проблемам уголовного процесса. К сожалению, об аналогичном содержании современных учебников по уголовному процессу пока приходится только мечтать, хотя определенные положительные шаги в этом направлении делаются. Например, в утвержденном на заседании Президиума Учебно-методического совета по образованию в области юриспруденции Приволжского федерального округа 26 октября 2007 года (решение № 2) Положении о порядке предоставления грифа Учебно-методического совета по образованию в области юриспруденции Приволжского федерального округа на учебные издания по направлению и специальности «Юриспруденция», в п. 1.10 записано: «...учебник может включать не только апробированные, общепризнанные знания и положения, но и разные мнения по той или иной проблематике».

На мой взгляд, было бы целесообразно обсудить содержание учебников по уголовному процессу на страницах одного из центральных юридических журналов – «Законность». «Уголовное право». «Российская юстиция», «Российский судья» или других журналов. Такое обсуждение, несомненно, повысило бы качество учебников по уголовному процессу.

⁶ См.: Основы психологии и педагогики высшей школы /Под ред. А.В. Петровского. М., 1986. С. 219.

⁷ См., например: Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. – М., 2005. С. 54-81.

⁸ См., например: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник/ Отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2004. С. 174-215; Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2005. С. 73-91 и др.

⁹ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. /Отв. ред. И.Л. Петрухин. М., 2006. С. 430.

¹⁰ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. - М., 1968; Т. 2.- М., 1970.

Конечно, нужны и комментарии к УПК РФ, однако учебники по уголовному процессу не должны являться такими комментариями.