

УДК: 37.

ОТ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА НЕОБРАТИМОСТИ  
ДО ПОЛОЖЕНИЯ О ВТОРЫХ МОДЕЛИРУЮЩИХ СИСТЕМАХ  
В ФОРМИРОВАНИИ ЦЕЛОСТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
ПРОСТРАНСТВА

Мугуев Г.И., Романов Н.Н.

*Якутский государственный инженерно-технический институт,  
Якутский государственный университет,  
Якутск, Россия*

**В статье описывается ход принятия одного из основных положений проведенного исследования, в результате чего появилась возможность проектирования и планирования практики формирования тенденции к целостному образовательному пространству.**

**Ключевые слова:** система, синергетика, начальные (условия, параметры), инновация, тенденция.

Согласно базового принципа синергетики именно необратимость как таковая выступает источником порядка на всех уровнях. Не что иное, как необратимость и есть тот механизм, который создает «порядок из хаоса» (И. Пригожин, И. Стенгерс). Синергетические исследования (М. Маркус, Б. Мизра, Д.Н. Паркс, Дж. Трифт, Б. Хесс, С. Хокинс и др.) показали, что фактор времени оказывается содержательно значимым и в плане специфики образующихся в ходе самоорганизации системы макроструктур.

Получается, что качественные характеристики диссипативных структур всецело зависят от **предыстории** системы, и, в целом, основное свойство хаотической динамики связано с существенной зависимостью от **начальных условий**. Иными словами, в зависимости от того, изменяя какие параметры (и в какой именно последовательности), можно приводить систему к определенному состоянию, зависит ее поведение в этом состоянии (Г. Николис, И. Пригожин) [1].

Отсюда вытекает вывод о том, что самым важным условием возникновения наиболее общей ценности являются **начальные параметры** возникновения этой

ценности. Их определение и предопределяет в какой степени мы потом обнаружим процессы как возникновения и становления, так и функционирования и развития наиболее значимой ценности новой системы.

Дальнейший анализ литературы подвел нас к одному интересному сопоставлению, в последствии оказавшему нам неоценимую помощь в исследовании, долгое время пребывавшим в затруднительном положении относительно выяснения причин генезиса иного, нового, инновационного. Речь идет о вторых моделирующих системах и данный тезис требует более пристального рассмотрения.

Следующая исходная мысль была взята из вывода Н.И. Бугаева [2] о том, что этносы на всю свою жизнь сохраняют те архетипические культурные стереотипы, из которых и строится их целостность, именуемая культурой. И в этом смысле они как бы адаптируют среду своего обитания под этническую картину мира, которая была создана в самом начале их этногенеза. Затем этносы проносят традиции в более или менее сохраненном виде через все стадии этногенеза, как его инерцию.

Заметим, что высказанное выше согласуется с основным из постулатов теории Л.Н. Гумилева [3] об этногенезе и биосфере Земли и означает, что возникшее однажды в самом начальном этапе этногенеза идея (модель, идеал, нормоформирующее основание, сакральный смысл) жизни не исчезает, а переходит от поколения к поколению.

Получается, что только действие «закона сохранения и преобразования» традиции и сохраняет этнос. Но, если культура в своем творческом воспроизводстве ограничивается только точной реконструкцией традиционных образцов, не вводя инновационные элементы, то она может быть растворена «среди соседей» (Л.Н. Гумилев). Поэтому, ради того, чтобы хотя бы элементарно выживать, культура должна быть способной «импровизировать саму себя» (А.М. Лобок).

Подобный процесс трансформации культурных архетипов, который постоянно происходит на протяжении всей жизни той или иной культуры называется иерофантическим, т.е. предельно полно раскрывающимся (М. Элиаде). Так предельно трансформируются архетипы, несущие сакральную смысловую нагрузку.

Согласно положению М. Элиаде, все отклонения от культурной нормы можно рассматривать в свете архаических культов. Кроме того, согласно «золотого правила саморегуляции», «само отклонение от нормы служит стимулом возвращения к норме» (П.А. Анохин). Иными словами, любая инновация рано или поздно стабилизируется на новом уровне и служит основанием для новой нормы, т.е. новая норма всегда – трансформация старой [2].

Рассуждая далее в подобном ключе, нельзя не заметить, что для того, чтобы культура не только сохранялась, но и развивалась, нельзя останавливаться на одном реконструкционном уровне творчества без применения инновационных способов деятельности, основывающихся на трансформации существующих стереоти-

пов, т.е. «сигнальной наследственности» или традиции, связанной, в первую очередь, с теми или иными ценностными ориентирами.

Передача информации от поколения к поколению семиотикой культуры воспринимается как «тенденция культурной самоорганизации коллектива». По Ю.М. Лотману, на вершине культурной системы, видимо, необходимы тексты, которые в пределах данной культуры воспринимаются как абсолютные [4].

В архаических культурах, даже в случае, когда человек действовал внешне самостоятельно, его действие понималось как коллективное. В Древнем мире в качестве коллективных выступали схемы, построенные на идее бога. Эти схемы можно назвать культурными архетипами, которые иерофантически видоизменяясь, никогда не исчезают совсем. Для М. Элиаде общины панков – это идеальный пример архаической общины, перенесенной в современный город; для В.М. Розина [5] национальные интересы, патриотические идеи, представление об общественном долге, многие моральные категории также основаны на коллективных схемах.

Многие этносы продолжают бережно сохранять те культурные архетипы, из которых складываются их архаические космогонические культы. В первую очередь, это относится к т.н. «младописьменным» народам, которые в своем историческом развитии, благодаря соседним этносам, были вынуждены «перескакивать» через целые исторические эпохи (например, буряты и якуты). Из-за таких «перескоков», первичная схема сохраняется в более «чистом» виде.

Поэтому имеет смысл реконструировать ценности инновационной системы из первичных коллективных схем, несущих в себе культурные архетипы. В настоящее время система новых ценностей еще не сложилась в той мере, в какой она может диктовать общественному и индивидуальному сознанию свои правила. В связи с

этим в данный период происходит обратное явление, т.е. люди строят свое поведение, согласно общественным ценностям и нормам, а нормы и ценности складываются под влиянием той или иной деятельности человека.

Другими словами, можно говорить о том, что все еще сохраняется возможность не просто отслеживать тенденции иерофанического процесса трансформации ценностей в постсоветском обществе, но и **формировать сами тенденции**.

Таким образом, мы пришли к следующим исходным заключениям:

- самым важным условием возникновения общественной ценности инновационной системы являются начальные параметры возникновения этой системы;

- имеется возможность не просто отслеживать тенденции иерофанического процесса трансформации ценностей в постсоветском обществе, но и формировать сами тенденции, подтверждающие возможность и необходимость формирования инновационной системы.

Данные заключения позволили нам перейти к разработке теоретической модели формирования целостного образовательного пространства как новой инновационной системы в профессиональном учебном заведении, интегрирующем начальный, средний и высший уровни профессионального образования.

В предыдущих исследованиях (Н.Г. Худолий [6] и др.) говорилось о целостности образовательно-воспитательного процесса как организационно-педагогической основе, проявляющейся в таких ее свойствах, как единство деятельности, общения, отношений и представляющей собой феномен, функционирующий и развивающийся на основе внутреннего единства целей, деятельности субъектов педагогического процесса, внутренней обусловленности саморазвития как самой системы, так и каждого субъекта, что положило начало широкомасштабному исследованию в этой области.

Первоначальные результаты раскрыли необходимость не просто продолжения и углубления исследований, но и указали на проблему формирования целостного образовательного пространства.

Создание и деятельность Якутского государственного инженерно-технического института стало одним из precedентов внесения системных изменений в отечественном профессиональном образовании и является инновационным образовательным учреждением. Формирование целостного образовательного пространства в интегрированном профессиональном учебном заведении позволяет обосновать культурно-образовательный феномен указанной инновации.

Определение педагогических основ формирования целостного образовательного пространства в интегрированном профессиональном учебном заведении позволяет моделировать различные виды образовательных учреждений. В России сегодня зарождаются новые тенденции развития образовательных систем, институтов, которые обеспечат конкурентоспособность на мировом рынке, удовлетворят потребности новых отраслей общественного производства. Примером таких тенденций может служить появление школ-гимназий, профессиональных лицеев, реальная дифференциация высшей школы.

Совокупность целей создания новых типов образовательных учреждений предусматривает создание условий для гармонического развития личности и максимально полного удовлетворения этой личностью своих потребностей через реализацию ее творческого потенциала, обеспечивает воспитание личности, способной преобразовывать действительность, а не просто адаптироваться к реальным условиям, как это принято в традиционных системах образования.

Любая образовательная система выполняет две основные функции: подготовку человека к труду в общественном

производстве и развитие его личности. В последние десятилетия для развитых обществ характерно возрастание роли нового типа производства – научно-индустриального, что символизирует начало переходного этапа общества, производящего материальные блага, к так называемому информационному обществу. В связи с этим традиционный общественный приоритет в области образования претерпевает различные изменения в понятийном и терминологическом плане.

Таким образом, методологической основой формирования целостного образовательного пространства в интегрированном профессиональном учебном заведении является рассмотрение процессов формирования целостного образовательного пространства в контексте синергетического подхода.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. [http://slovari.yandex.ru/dict/phil\\_dict/article/filo](http://slovari.yandex.ru/dict/phil_dict/article/filo)
2. Бугаев Н.И. Национальное своеобразие поэтического творчества: (На примере якутской поэзии)/Н.И.Бугаев; Науч.-исслед. ин-т нац. школ Респ. Саха (Якутия). – Якутск: Нац. кн. изд-во «Бичик», 2002. -112с.
3. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.3-е изд., стер.- Л.: Гидрометеорологический издат, 1990.-528с.
4. Лотман Ю.М. Проблема «обучения культуре» как ее типологическая характеристика//Учен. зап. Тартус. ун-та; Тр. по знаковым системам.- Тарту, 1971.- Т.5.-Вып.284.
5. Розин В. Семиотические исследования.- М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. -256с.
6. Худолий Н.Г. Профессионально-техническое учебное заведение нового типа: организационно-педагогическое обеспечение /Под ред. чл.-корр. РАО Д.А. Данилова. – М.: Academia, 2001. - 114 с.

### FROM SYNERGETIC PRINCIPLE OF IRREVERSIBILITY TILL THE POSITION OF THE SECOND MODELING SYSTEMS IN THE WHOLE EDUCATIONAL WORLD AREA

Muguev G.I., Romanov N.N.

*Yakut State Engineering Technical Institute,  
Yakutsk, Russia*

In this article is one of the general positions of the carried on steps in research described. As the result of it occurred the potentiality of planning and designing of practice organizing tendency in the whole educational world area.

Key words: system(s), synergy, primary, (term(s)/condition(s), parameter(s), innovation, tendency.