

обучения в государственном ВУЗе зачастую на порядок больше, чем в частном. Из-за чего явно прослеживается различие в социальном положении семей студентов. Анализируя психологические характеристики студентов Института декоративно-прикладного искусства (негосударственный ВУЗ) и студентов Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена необходимо отметить в первом случае: пониженную самооценку, неуверенность в себе, желание перейти в приоритетную группу (другой ВУЗ), свою второсортность, иронию в отношении к выбранному учебному заведению. В ИДПИ учатся представители средних социальных слоев Санкт-Петербурга и приезжие из других регионов. При проведении психологического тестирования важно отметить повышенную мотивацию студентов в получении диплома о высшем образовании, высокий уровень знаний, видение профессиональной перспективы, понимание специфики коммерческого обучения и ответственности за потраченные деньги.

В государственном ВУЗе вышеотмеченные признаки выражены слабее. Удовлетворение собой, учебным заведением и созданной в данный момент окружающей средой доминирует, отмечается пониженная мотивация и не желание выхода на финишную черту и во взрослую жизнь.

Таким образом, в большинстве своем в настоящее время негосударственный ВУЗ является среди студентов не популярным, но расценивается как ступенька для дальнейшего «социального рывка», а государственный ВУЗ является для студента «способом жизни». Но по окончании ВУЗа социальная реальность современного мира может показать большую агрессивность и неприятие талантливой молодежи с негосударственными дипломами государственного образца. Частным случаем является введение платной магистратуры в государственных престижных ВУЗах. Российская наука и производство будут терять талантливых молодых людей из небогатых семей. Проблема становится достаточно острой и требует решения.

### **Экономические науки**

#### **ДАЛЬНИЙ ВОСТОК: НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ВУЗОВ И РЕГИОНА**

Бобков А.В., Цветков О.Ю., Заваров К.В.  
*Комсомольский-на-Амуре государственный  
технический университет,  
Комсомольск-на-Амуре, Россия*

Территория Дальневосточного федерального округа (ДФО), согласно данным Росстата составляет 36,1 % от общей площади России, что соответствует первому месту. При этом ДФО на последнем месте по численности населения, составляющей всего 4,6 %, среднегодовой численности населения, занятой в экономике – 4,9 %, основным фондам в экономике – 4,9 %, валовому региональному продукту – 4,3 %. Тем не менее, в ДФО существуют потенциальные инновационные возможности развития экономики. Например, по доле инвестиций в основной капитал на душу населения ДФО находится на 2-м месте, а по числу персональных компьютеров на 100 работников на 3-м месте в РФ. В таблице 1, по данным инновационного портала Хабаровского края, представлены показатели, характеризующие научно-технический потенциал ДФО. В докризисный период все показатели, кроме численности персонала, занятого исследованиями и разработками, имели положительную динамику изменения. При этом значительная доля научных исследований приходилась на вузовский сектор науки.

В условиях нынешнего экономического кризиса стало очевидным, что недостаточные темпы развития научно-технической сферы региона могут привести к долгосрочному снижению его региональной конкурентоспособности. Негативные последствия проявятся особенно остро при выходе из кризиса, когда начнется новый виток экономического роста и будут востребованы новые технологии и конкурентоспособный продукт. Научная деятельность как никакая другая способствует экономическому и социальному развитию территорий, поэтому система высшей школы РФ должна сыграть важную роль в переводе экономики региона на инновационный путь развития.

В настоящее время число высших учебных заведений ДФО составляет 50, из которых 38 относятся к государственным и муниципальным учреждениям. Кроме того, функционируют 110 филиалов средних специальных и высших учебных заведений, из них 36 являются негосударственными.

Для первичной оценки уровня научно-исследовательской деятельности дальневосточных вузов были проанализированы данные за 2006 год по результативности научных исследований в 18 вузах ДФО системы Рособразования (см. таблицу 2), которые можно отнести к ведущим в области научной деятельности в регионе.

Результативность научных исследований вуза определялась как среднегодовой объем научных исследований на единицу научно-педагогического

персонала, а востребованность научно-исследовательских работ (НИР) оценивалась с помощью объема финансирования работ из внебюджетных источников, приходящегося на единицу научно-педагогического персонала. Такие приведённые

показатели характеризуют не абсолютный объем научных исследований вуза, а активность научно-педагогического персонала с учетом масштаба вуза.

**Таблица 1.** Показатели научно-технического потенциала ДФО

Число организаций, выполняющих исследования и разработки							
Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число	157	154	151	153	146	142	156
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками							
Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Человек	14 184	14 356	14 816	14 949	14 673	14 347	14 051
Внутренние текущие затраты на фундаментальные исследования							
Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Млн. руб.	734,6	1 083,8	1 797,3	2 302,4	1 831,7	2 606,2	3 502,2
Внутренние текущие затраты на прикладные исследования							
Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Млн. руб.	488,2	433,6	597,6	925,2	1 416,0	1 566,8	1 934,3
Внутренние текущие затраты на разработки							
Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Млн. руб.	354,7	692,9	440,5	262,9	381,2	364,1	456,5
Количество выданных патентов на изобретения, полезные модели и с 2006 года промышленные образцы							
Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Кол-во	425	386	485	588	536	501	524

**Таблица 2.** Перечень вузов

№	Вуз
1	Амурский государственный университет
2	Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет
3	Благовещенский государственный педагогический университет
4	Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
5	Дальневосточная государственная социально-гуманитарная академия
6	Дальневосточный государственный гуманитарный университет
7	Дальневосточный государственный технический университет
8	Дальневосточный государственный университет
9	Дальневосточный технологический центр
10	Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга
11	Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет
12	Сахалинский государственный университет
13	Северный международный университет
14	Тихоокеанский государственный университет
15	Тихоокеанский государственный экономический университет
16	Уссурийский государственный педагогический институт
17	Хабаровская государственная академия экономики и права
18	Якутский государственный университет им. М.К. Аммосова

Среднегодовой объем финансирования научных исследований составил 70,1 тыс. рублей на единицу научно-педагогического персонала. 7 вузов, под номерами 12, 14, 16, 2, 6, 5, 13 (вузы ранжированы по мере уменьшения объема финансирования) превысили средний показатель резуль-

тативности. Лидером стал Сахалинский государственный университет.

Среднегодовой объем финансирования НИР составил 53,6 тыс. рублей из внебюджетных источников на единицу научно-педагогического персонала. У 6 вузов (12, 7, 10, 4, 14, 11) средний показа-

тель превышен. Лидер остался прежний, а гуманитарные вузы уступили часть своих позиций техническим университетам, у которых традиционно большой удельный вес в финансировании научной деятельности приходится на хозяйствственные договоры и коммерческие контракты. Средняя стоимость одного договора с хозяйствующими субъектами составила 151,08 тыс. руб. У 6-ти университетов (12, 1, 11, 14, 7, 4), половина которых относится к техническим, показатель оказался выше среднего. Приведенные данные свидетельствуют о наличии достаточного научно-технического потенциала и востребованности результатов работы научных коллективов вузов. Однако говорить о том, что в регионе наблюдается научно-технологическое возрождение и модернизация на этой основе основных фондов, не приходится.

Как известно, понятие потенциал включает в себя возможности, средства, а также задел, которые могут быть использованы для достижения поставленных целей. В последние годы государство стало активно привлекать вузовский сектор науки к процессу формирования рыночной инновационной системы. Однако предпринимаемые меры не всегда были системными и последовательными. Как следствие, рост расходов на науку, происходящий в последние годы, пока не принес желаемых результатов по успешной реализации научно-технического потенциала вузов. В связи с этим необходима систематизация полученных результатов и анализ существующих проблем с целью поиска путей их решения.

### **ИННОВАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ АРТ-РЫНКА**

Васюхин О.В., Тараорухина О.В.

Санкт-Петербургский государственный  
университет информационных технологий,  
механики и оптики,  
Санкт-Петербург, Россия

За последние двадцать лет арт-рынок стал настоящей индустрией, которой предстоит новый этап развития: меняются клиентские стратегии, меняется конкурентная среда, изменится «продукт» и его «производитель».

Дело в том, что рынок искусства напрямую зависит от состояния финансового рынка и от рынка инвестиций. В связи с изменениями, которые в ближайшее время претерпят эти рынки, изменятся также контуры и состав рынка искусства, он приобретет черты сложившегося рынка,

на котором правила игры будут определены повторно.

Начало третьего тысячелетия для современного арт-рынка стало периодом настоящего бума, стремительного роста, и не только в западных странах, но и в России рост был беспрецедентен по объему вкладываемых средств, по интересу публики, любителей, собирателей, даже вмешательству политики. Искусство стало привлекательным не только для ценителей и любителей: по определению уникальные «продукты» не оцениваются по состоянию биржевых индексов, не зависят от общей экономической ситуации и цен на нефть. Альтернативный инвестиционный рынок, рассчитанный на долгосрочную перспективу, стал удивительно ликвидным. В качестве примера, годовой доход только трех лидирующих аукционных домов от продаж современного искусства в 2007 году составил свыше 1,5 млрд долларов США<sup>1</sup>.

Рынок предметов искусства часто причисляют к рынкам «альтернативных инвестиций». Между тем он фактически не способен абсорбировать сотни миллионов долларов новых капиталовложений в год подобно рынкам недвижимости, прямых инвестиций и хедж-фондов. Главным недостатком арт-рынка в сравнении с другими «настоящими» рынками альтернативных инвестиций помимо существенно меньшей емкости и ликвидности, является неспособность арт-рынка обеспечивать инвесторам прозрачный и независимо контролируемый процесс покупки и продажи активов<sup>2</sup>.

Основными покупателями искусства в последние пять-семь лет стали не частные коллекционеры, не музеи и не корпорации, а многочисленные арт-фонды и инвестирующие в искусство на деньги своих учредителей и вкладчиков финансовые институции с неограниченными, как еще недавно казалось, бюджетами на приобретение «голубых фишек от искусства». Этот бум позволил, в том числе, и аукционным домам создавать новые для арт-рынка финансовые инструменты.

Произведения искусства известных художников были столь востребованы, что эластичность спроса по цене буквально зашкаливала: листы ожидания (!) иногда составляли годы. И дело не в высоком качестве, интеллектуальной значимости или редкости произведений. Дело в том, что спрос в несколько раз превышал предложение. И такие механизмы как бренд-менеджмент художника не стали редкостью, также впрочем, как и мастерские художников, где работают наемные подмастерья, а абстрактные продукты интеллектуального труда

<sup>1</sup> По данным отчетов агентства ArtTactic.

<sup>2</sup> «Руководство по инвестированию на рынке предметов искусства», ред. Н.Барановской, М: Альпина Бизнес Букс, 2006.