

своей работе методы обучения «по слуху», «с рук», подражание, подключаете элементы импровизации? Должны ли указанные методы, по Вашему мнению, активно применяться в обучении? На каком этапе главным образом?

Отвечая на первый вопрос, подавляющее большинство участников анкетирования отметило, что в процессе своей педагогической деятельности использует методы обучения, выработанные в традиционной народной культуре довольно часто. Особый интерес при этом представляют следующие ответы: «Как правило, в своей работе я использую различные методы, но один из них является ведущим в определённые периоды обучения. Например, обучение «с рук» применяю на начальном этапе», «В моей практике нередко встречались дети, которые играли только «с рук» и «по слуху», «Иногда указанные методы бывают очень эффективны, особенно в начале знакомства ребёнка с музыкой». Многие респонденты ответили на данный вопрос кратко: «практически всегда», «использую постоянно». Между тем, 4% анкетируемых ответили, что применяют данные методы «иногда», «очень редко», «почти не использую», «по обстоятельствам».

Особого внимания заслуживают ответы на второй вопрос, которые непосредственно отражают накопленный участниками опроса педагогический опыт. Абсолютно все педагоги ответили на данный вопрос утвердительно. В основном ответы содержали следующие определения: «безуслов-

но», «обязательно», «это крайне необходимо». Респонденты отметили ключевую роль традиционных методов на начальном этапе обучения. При этом расширенные ответы содержали такие уточнения, как: «указанные методы должны использоваться, но как второстепенные», «это необходимо, поскольку данные методы присущи фольклорному творчеству в целом», «методы «по слуху» и импровизация активно применяются мною на протяжении всего обучения».

Таким образом, полученные студентами результаты ответов на вопросы подтвердили основную идею осуществлённого исследования о том, что древнейшие методы обучения музыкальному искусству, выработанные в традиционной народно-инструментальной культуре, не потеряли своей актуальности в современном учебно-воспитательном процессе и должны активно использоваться в обучении игре на народных инструментах, главным образом на начальном этапе. Представленный вариант организации самостоятельной научно-исследовательской деятельности студентов в процессе изучения дисциплины «Теория и методика этнохудожественного образования» может быть спроектирован на исследование и других компонентов данной области: народного танцевального искусства, фольклорного театра, народного песенного творчества и т.д. При этом следует помнить о гуманистической, аксиологической и акмеологической функциях этнического компонента в современной образовательном процессе.

Юридические науки

ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИИ ЗИМНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР 2014

Кудактин А.Н., Алейников Д.П.

*Институт экологии горных территорий
КБНЦ РАН Сочи,
Российский государственный университет
туризма и сервиса (филиал в г. Сочи),
Сочи, Россия*

В 2007 году решением МОК город Сочи выиграл право на проведение зимних олимпийских игр 2014 года. Несомненно, проведение Олимпиады открывает для города новые перспективы развития. На строительство олимпийских объектов и сопутствующей инфраструктуры направлены дополнительные потоки как частных инвестиций, и государственных средств. Право проведения зимних олимпийских игр потребовало совершенствования нормативно правовой базы и принятия новых законов: 1.Ф.З. от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних

игр 2014 го-да в городе Сочи» (1). 2. Ф.З. от 30.10.2007 № 238-ФЗ «О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»(2).

При реализации этих законов возникло ряд противоречий, требующих правового урегулирования. Так в соответствии со ст. 16 Закона(1) земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предназначенные для строительства олимпийских объектов федерального значения за счет средств Корпорации или за счет средств иных юридических лиц, предоставляются Корпорации в безвозмездное срочное пользова-ние или аренду без предварительного согласования места размещения объекта (что противоречит сущности ст. 49 и 51 «Градостроительного Кодекса»(3), а без проведения торгов ст. 38 «Земельного кодекса» (4). В соответствии со статьей 2 Закона (2) корпорация является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно правовой форме государственной корпорации. Кор-

порация не может быть признана несостоятельной (банкротом).

«Гражданский кодекс» РФ (5) затрагивает понятие «госкорпорация» только в статьях, регламентирующих условие ликвидации и банкротства юридического лица (ст. 61, 65 Г.К. РФ). В случае возведения объектов за счет средств корпорации или иных юридических лиц право предоставлять участки под олимпийские объекты в безвозмездное срочное пользование или аренду без предварительного согласования места размещения объекта и без проведения торгов предоставлено Краснодарскому краю и муниципальному образованию «Город курорт-Сочи». Другим субъектом данных правоотношений будет выступать государственная корпорация, юридические лица (какие?) или же организации, занятые в строительстве. Вызывает недопонимание и само понятие «олимпийский объект» как объект недвижимого имущества. Согласно ст. 3 Закона о госкорпорации (2) ими являются: спортивные объекты; объекты транспортной, инженерной инфраструктуры, связи; электроэнергетики; туристской индустрии; здравоохранения; природоохранных назначения; обеспечения безопасности. Таким образом, законодатель прямо не затрагивает жилищное строительство, без которого возможности проведения Олимпийских игр в городе Сочи весьма проблематичны.

Между тем из норм Земельного кодекса (4) (ст. 38-38.2), следует, что предоставление земельных участков для строительства в собственность без предварительного согласования мест размещения объектов осуществляется исключительно на торгах. Таким образом, Закон (1) вступает в противоречие с Земельным кодексом, что в дальнейшем затруднит закрепление прав на созданные объекты недвижимого имущества.

Как указано в статье 15 Закона (1), в случае, если земельные участки, предназначенные для размещения олимпийских объектов или развития территорий, прилегающих к олимпийским объектам, находятся в государственной или муниципальной собственности и предоставлены гражданам или юридическим лицам на праве постоянного (бессрочного) пользования, их изъятие для размещения олимпийских объектов или развития территорий, прилегающих к олимпийским объектам, осуществляется путем прекращения этих прав.

В соответствии со ст. 131 ГК РФ(5) право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сде-

лок с ней. Между тем по правилу, установленному Ф.З. от 21.07.1997 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» № 122-ФЗ (6), государственная регистрация прекращения права на объект недвижимого имущества невозможна без «первичной» регистрации права предыдущего правообладателя.

Существуют противоречия с изъятием земельных участков подпадающих под олимпийскую стройку. Собственник земельного участка получает уведомление об изъятии его земли в недельный срок после принятия соответствующего решения, а в течение полугода можно согласовать условия выкупа (для остальных регионов РФ год). Однако уже через три месяца собственник может быть лишен участка в принудительном порядке, в то время как выкуп участка до истечения срока в 1 год (ст. 279 ГК РФ) у граждан других регионов РФ, возможен только с согласия его собственника.

Если правообладатель не захочет регистрировать свое право в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, то подлежит применению ст. 66 Федерального закона от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ (7).

В статье 12 Ф.З. «Об особо охраняемых природных территориях»(8) указано, что территории национальных парков предназначены для использования только в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях и для регулируемого туризма, запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб природным комплексам и объектам растительного и животного мира, культурно-историческим объектам и которая противоречит целям и задачам национального парка. Вред, причиненный природным объектам и комплексам в границах особо охраняемых природных территорий, подлежит возмещению в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера ущерба, а при их отсутствии - по фактическим затратам на их восстановление. Ст. 262 УК РФ (9) за указанные действия, предусматривает штрафные санкции в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет.

Планируемое строительство совмещенной автомобильной и железной дороги на Красную Поляну по водоохранной зоне реки Мzymта можно расценить как очередное нарушение природоохранительного законодательства. Эти дороги пройдут по ценным малоосвоенным территориям Сочинского национального парка, в том числе, по его

существующей заповедной зоне. Планируется изменение правового статуса этой территории в целях снятия препятствий для дорожного строительства.

В статье 95 Земельного Кодекса Р.Ф. указано, что в пределах земель ООПТ изменение целевого назначения земельных участков или прекращение прав на землю для нужд, противоречащих их целевому назначению, не допускается.

Прямые законодательные запреты не стали препятствием при получении права на проведение олимпийских игр в Сочи и начала строительных работ на территории Сочинского национального парка. Но строительство капитальных спортивных сооружений и комплексов, а также обслуживающей их инфраструктуры не предусмотрено целями и задачами Сочинского национального парка и в значительной мере противоречит им. Поэтому подготовлен список из 19-ти законов, в пять из которых необходимо внести изменения, а остальные принять как новые правовые акты. В первую очередь, эти изменения направлены на урегулирование вопросов изъятия земельных участков, из состава Сочинского национального парка на которых планируется строительство спортивных объектов.

Позиции «зеленых» организаций сошлись в требованиях о том, что олимпийские объекты не должны строиться в охранной зоне Кавказского заповедника, являющегося ядром объекта Всемирного природного наследия «Западный Кавказ». По их мнению, олимпийская инфраструктура должна быть размещена как можно компактнее вблизи поселка Красная поляна, на территориях затронутыми хозяйственной деятельностью и имеющих более низкую природоохранную ценность. По мнению экспертов Гринпис, последнее распоряжение Правительства Р.Ф. № 81-р выпущено с целью обосновать застройку бывшей заповедной зоны парка элитными базами отдыха.

Происходящее в Красной поляне является примером того, что скоро будет происходить на всей обширной территории олимпийского строительства. Огромные по площади вырубки девственных лесов, полное преобразование естественных ландшафтов, уничтожение местообитаний редких и охраняемых видов растений и животных, нарушения гидрологического режима рек и ручьев, активизация в результате строительства опасных экзогенных процессов (оползни, сели, лавины) – неполный перечень последствий нарушений природоохранительного законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи от 01.12.2007, № 310-ФЗ;

2.ФЗ «О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» от 30 октября 2007г. №238-ФЗ;

3. Ф.З. от «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» 21.07.1997 № 122-ФЗ;

4.ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ;

5.ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 № 33-ФЗ от 10.05.2007;

6. Градостроительного Кодекса 24 декабря 2004г. 04.12.2007г;

7.Земельный кодекс РФ от 21 октября 2001г от 08.11.2007г;

8.Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994г. от 01.01.2008г;

9. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года с изм. от 6 декабря 2007.

НОВЫЙ ПОДХОД К УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПРАВОВОГО СТАТУСА ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ

Кудактин А.Н., Пузанов А.В., Пузанова Ю.В.

*Институт экологии горных территорий
КБНЦ РАН,
Сочи, Россия*

*Российский Государственный Университет
Туризма и Сервиса,
Москва, Россия*

В настоящее время проблема вмешательства частных интересов в особо охраняемые природные территории приобрела угрожающие масштабы, сводя на «нет», и без того, труднореализуемые правовые нормы, отражающие государственные интересы в этой области. Нельзя не согласиться с мнением некоторых юристов, называющих сложившуюся ситуацию «правовым тупиком, в котором оказалась борьба за место у воды» (1). Особое место в обрисованной проблеме занимает прибрежная береговая полоса, отождествляемая с пляжем.

С момента введения в действие постановления Правительства РФ от 23.11.1996 № 1404 «Об утверждении положения о водоохраных зонах и их прибрежных защитных полосах» практически ни одно бассейно-водное управление или орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации не выполнили поставленные перед ними задачи по подготовке и утверждению проектов водоохраных зон хотя бы в пределах какого-либо одного кадастрового округа, не говоря уже обо всей территории страны.

В России 150 миллионов километров береговой линии водных объектов, вокруг которых в соответствии с существующим законодательством