

КОНКРЕТИЗАЦИЯ МЕТОДИКИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ СТАДИИ ПРЕДПРОВЕРОЧНОГО ЭТАПА ПРОЦЕДУР НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ

Сафронова Г.П.

*Камышинский технологический институт (филиал)
Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный технический университет»*

В статье представлена методика аналитической стадии предпроверочного этапа процедур налогового контроля, конкретизированного на примере расчета и анализа динамики отдельных показателей деятельности открытого акционерного общества.

Ключевые слова: налоговый контроль, показатель, проверка.

Соглашаясь с мнением ряда исследователей о том, что налоговый контроль также является составной частью финансового контроля и представляет собой разновидность финансовой деятельности государства, мы в своих исследованиях, систематизируя и обобщая существующие мнения, выделяем предпроверочный этап процедур налогового контроля в виде проверки бухгалтерской отчетности предприятий работниками налоговых органов, состоящий из трех самостоятельных стадий:

- начальная стадия – формальный уровень;
- аналитическая стадия – сравнительный уровень;
- контрольная стадия – сопоставительный уровень.

Цель аналитической стадии предпроверочного этапа налогового контроля состоит в проверке бухгалтерской отчетности предприятия на предмет определения при-

знаков возможного совершения налоговых правонарушений.

Чтобы обеспечить своевременность реагирования на признаки возможного совершения налоговых правонарушений, налоговые органы постоянно анализируют динамику данных налоговой и бухгалтерской отчетности, представляемой налогоплательщиками, и сопоставляют ее с нормативными значениями и тенденциями по отраслевому и другим признакам.

Налоговую проверку показателей бухгалтерской отчетности целесообразно начинать с арифметического подсчета итогов по группам статей, разделов, а также валюты баланса по активу и пассиву и сверки полученных результатов с данными, указанными в отчетности.

Затем проверяется соответствие всех данных "на начало года", или "на начало отчетного года", или "за соответствующий период прошлого года" в представляемых

формах и приложениях данным из отчета предыдущего года. Например, показатели гр. 3 формы № 1 должны соответствовать показателям гр. 4 формы № 1 за прошлый год (аналогично по показателям за прошлый год и в других формах). Если какие-то показатели по сравнению с прошлым годом изменены, должно быть приведено документально оформленное обоснование с изложением в пояснительной записке.

В последующем оценивается взаимосвязка показателей всех форм бухгалтерской отчетности. При этом следует учитывать то, что в связи с особенностями деятельности и положениями учетных политик организаций, в некоторых случаях возможны расхождения, которые должны быть также обоснованными.

В следствие налоговые органы на основе имеющейся информации концентрируют внимание на так называемых зонах риска совершения налоговых правонарушений.

Критерии оценки рисков проведения налоговой проверки изложены в Концеп-

ции системы планирования выездных налоговых проверок (утв. приказом ФНС России от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@). Если результаты финансово-хозяйственной деятельности организации будут соответствовать установленным критериям, то вероятнее всего она будет включена в план проверок.

В качестве отправной точки для проведения сравнительного анализа по отрасли используются усредненные (среднеотраслевые) значения показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность и налоговые обязательства налогоплательщиков.

Методику аналитической стадии предпроверочного этапа процедур налогового контроля конкретизируем на примере расчета и анализа динамики отдельных показателей деятельности ОАО «Камышинпищепром» за период 2006 – 2008 гг. Уровень налоговой нагрузки ОАО «Камышинпищепром» в динамике представлен в табл. 1.

Таблица 1

Уровень налоговой нагрузки ОАО «Камышинпищепром» за период 2006-2008 гг

Показатели	Годы			Отклонение,%		
	2006	2007	2008	2007г. к 2006	2008г. к 2006	2008г. к 2007
1. Выручка, тыс. руб.	105524	126828	114138	120,	108,2	90,0
2. Уплачено налогов, тыс. руб.	29126	42749	31274	146,8	107,4	73,2
3. Уровень налоговой нагрузки, %	27,6	33,7	27,4	122,1	99,2	81,3
Контрольный уровень налоговой нагрузки, %	13,1	15,7	13,7	x	x	x

При сравнении показателя со среднеотраслевым согласно приложению № 3 к приказу ФНС России от 14.10.2008 № ММ-3-2/467@ видно, что в зоне риска при производстве пищевых продуктов, в том числе напитков, будет показатель налоговой нагрузки равный 13,1 в 2006 году, 15,7 % в 2007 году и 13,7 % в 2008 году. Показатели же исследуемой организации выше среднеотраслевого уровня более чем на 10 % поэтому возможно предприятие не будет учтено при составлении плана налоговых проверок.

Динамика среднемесячной зарплаты на одного работника ОАО «Камышинпищепром»

представлена в таблице 2. Как видно из данных таблицы уровень средней заработной платы исследуемого предприятия не превышает статистических показателей среднего уровня заработной платы по виду экономической деятельности, поэтому нет оснований у работников налоговых органов подозревать предприятие в нарушении налогового законодательства.

Динамика рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг ОАО «Камышинпищепром» представлена в таблице 3.

Таблица 2

Среднемесячная зарплата на одного работника ОАО «Камышинпищепром» за период 2006-2008 гг.

Показатели	Годы			Отклонение, %		
	2006	2007	2008	2007г. к 2006	2008г. к 2006	2008г. к 2007
1. Среднесписочная численность, чел.	235	231	230	98,3	97,9	99,6
2. Фонд оплаты труда, тыс. руб.	18410,3	25023,7	26141,7	135,9	142,0	104,5
3. Среднемесячная зарплата, руб.	6528	9027	9472	138,3	145,1	104,9
Среднемесячная зарплата работников пищевой промышленности, руб.	8806,7	11069,2	...	х	х	х

Таблица 3

Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг ОАО «Камышинпищепром» за период 2006-2008 гг.

Показатели	Годы			Отклонение, %		
	2006	2007	2008	2007г. к 2006	2008г. к 2006	2008г. к 2007
1. Затраты на производство, тыс. руб.	87867	126828	111437	144,3	126,8	87,9
2. Прибыль от продаж, тыс. руб.	17657	15983	2701	90,5	15,3	16,7
3. Рентабельность проданных товаров, %	20,1	12,6	2,4	62,7	11,9	19,0
Контрольный уровень рентабельности	9,3	10,5	10,8	х	х	х

Сравнение уровня показателя ОАО «Камышинпищепром» со среднеотраслевым показывает, что в 2006 и в 2007 годах он превышал контрольно допустимый уровень, однако в 2008 году его значение на 8,4 пункта меньше допустимого. Данное обстоятельство может служить причиной включения предприятия в список налогоплательщиков, по которым будут проведены налоговые проверки.

Динамика рентабельности активов ОАО «Камышинпищепром» представлена в таблице 4. Сравнение с межотраслевым уровнем рентабельности активов показывает, что

фактически достигнутый уровень исследуемого предприятия в 2006 и в 2007 годах превышает контрольный, что соответственно снижает вероятность включения предприятия в план налоговых проверок. Однако в 2008 году уровень рентабельности активов достиг отрицательного значения и на 7,4 % меньше контрольно-допустимого значения, что безусловно может являться важным фактором, оказывающим влияние на принятие решения о проведении налоговой проверки данного предприятия.

Таблица 4

Рентабельность активов ОАО «Камышинпищепром» за период 2006-2008 гг.

Показатели	Годы			Отклонение, %		
	2006	2007	2008	2007г. к 2006	2008г. к 2006	2008г. к 2007
1. Активы, тыс. руб.	48138	64941	73860	134,4	152,9	113,7
2. Чистая прибыль, тыс. руб.	12048	9046	(839)	75,1	-107,0	-109,3
3. Рентабельность активов, %	24,9	13,9	(1,1)	55,8	-104,4	-107,9
Контрольный уровень рентабельности активов	7,3	6,5	6,3	х	х	х

Таким образом, результаты сравнения показателей бухгалтерской отчетности ОАО «Камышипищепром» с их контрольными среднеотраслевыми показателями в рамках осуществления аналитической стадии предпроверочного этапа налогового контроля в отдельных случаях не являются достаточным основанием для внесения исследуемого предприятия в список предприятий, планируемых для налоговых проверок, в других случаях – являются. При этом исследование динамики контрольных

показателей вызывает определенные вопросы, ответы на которые отсутствуют в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности предприятия и поэтому, в итоге, по нашему мнению, предприятие попадает в зону особого внимания налоговых органов и с большой долей вероятности будет включено в план выездных налоговых проверок.

Список литературы

1. Официальный Интернет-сайт ФНС России www.nalog.ru

2. Официальный Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) www.gks.ru
3. Брызгалин А. В., Берник В. Р., Головкин А.Н. Налоговый контроль и производство по делам о налоговых правонарушениях. Теория и практика применения гл. 14 Налогового кодекса РФ (с учетом Федерального закона от 27.07.2006 г. № 137-ФЗ) февраль 2007 г.
4. Грищенко А.В., аттестованный аудитор Минфина России, канд. экон. наук Аудит форм бухгалтерской отчетности «Финансовые и бухгалтерские консультации», № 10, октябрь 2006 г.
5. Звягин С.А., доцент кафедры экономики Воронежского института МВД России, кандидат экономических наук, доцент, специалист в области бухгалтерской экспертизы Судебно-бухгалтерская экспертиза данных бухгалтерской отчетности "Право и экономика", № 7, июль 2006 г.
6. Лермонтов М., советник налоговой службы II ранга Как смягчить последствия налоговых проверок Ю «Новое в бухгалтерском учете и отчетности», № 16, август 2005 г.
7. Пятов М.Л., Санкт-Петербургский государственный университет Возможности анализа бухгалтерской отчетности «БУХ.1С», № 9, сентябрь 2006 г.
8. Самойленко О.Б., Столбов Е.П. Секреты профессионального бухгалтера: методика экспресс-проверки готовой бухгалтерской отчетности // «Налоговый учет для бухгалтера», № 3, март 2006 г.
9. Сперанский А. Как анализировать бухгалтерскую отчетность юристам «Бухгалтерия и банки», № 3, 4, 5, 6, 7, март, апрель, май, июнь, июль 2008 г.
10. Столбов Е.П., Рекомендации по проверке годовой бухгалтерской отчетности // «Налоговый вестник», № 12, декабрь 2009 г.
11. Фомичева Л.П. Взаимовязка форм бухгалтерской отчетности // «Новое в бухгалтерском учете и отчетности», № 18, сентябрь 2008 г.
12. Шестакова С. Как налоговая «камералит» бухгалтерскую отчетность // «Практическая бухгалтерия», № 1, январь 2010 г.

THE CONCRETE DEFINITION OF THE TECHNIQUE OF THE ANALYTICAL STAGE OF THE PREVERIFYING STAGE OF PROCEDURES OF THE TAX THE CONTROL

Safronova G.P.

Kamyshin technological institute (branch) of the state educational establishment of higher professional education «Volgograd state technical university»

In article the technique of an analytical stage of a preverifying stage of procedures of the tax control concretised on an example of calculation and the analysis of dynamics of separate indicators of activity of open society.

Keywords: the tax control, indicator, check.