

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ВЫБОРУ ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ И ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ НА ПРИМЕРЕ ВУЗА

Важдяев А.Н., Самарова Ю.А.

*ЮТИ ТПУ Юргинский технологический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Юрга, Кемеровская обл., Россия, e-mail: wazdaev@ngs.ru
НИСК Новый Институт Социальных Коммуникаций, негосударственное образовательное учреждение, Москва, Россия, e-mail: noublest@inbox.ru*

Проведен анализ возможностей применения территориального подхода к выбору поставщиков услуг и оборудования на примере вуза. Данный анализ необходим для минимизации расходов финансовых и временных ресурсов на поиск поставщиков услуг и оборудования. Разработана математическая модель на основе метода анализа иерархий и алгоритм выявления наиболее подходящего поставщика услуг и оборудования для вуза с позиций территориального подхода к управлению информационным потоком.

Ключевые слова: территориальный подход, метод анализа иерархий, управленческие процессы в вузах.

THE TERRITORIAL APPROACH TO THE CHOICE OF SERVICE PROVIDERS AND THE EQUIPMENT FOR ECONOMIC SUBJECTS ON THE HIGH SCHOOL EXAMPLE

Vazhdaev A.N., Samarova J.A.

*JUTI TPU Jurginsky institute of technology (branch) of federal state budgetary educational institution of the higher vocational training «National research Tomsk polytechnical university», Jurga, the Kemerovo region, Russia, e-mail: wazdaev@ngs.ru
NISK New Institute Social Communications – nonstate educational institution, Moscow, Russia, e-mail: noublest@inbox.ru*

The analysis of possibilities of application of the territorial approach to a choice of service providers and the equipment on a high school example is carried out. The given analysis is necessary for minimisation of expenses of financial and time resources on search of service providers and the equipment. On the basis of a method of the analysis of hierarchies and algorithm of revealing of the most suitable service provider and the equipment the mathematical model is developed for high school from positions of the territorial approach to management of an information stream.

Keywords: the territorial approach, a method of the analysis of hierarchies, administrative processes in high schools.

В период активации бизнеса в России в послекризисное время многие организации стремятся к оптимизации прибыли не за счет дорогого ценообразования или некачественной ресурсной базы, а применяя все более грамотные автоматизированные стратегии поведения на рынке.

Как и любая организация, ВУЗ также нуждается в принятии эффективных управленческих решений, в частности, в выборе поставщиков материалов и услуг. ВУЗ – слабо изученная с точки зрения стратегического менеджмента организация [3]. На сегодняшний день отсутствуют единые научные критерии или стандарты и методы управления в российских вузах в условиях развития рыночной экономики в России в послекризисный период. Кроме того, выступления первых лиц страны дают четкое понимание того, что государство намеренно усиливать контроль за эффективным использованием бюджетных средств, выделяемых на различные социальные проекты, в том числе и в адрес ВУЗов.

Методики

Безусловно, существуют различные методики и алгоритмы поведения коммерческих организаций, в том числе и западные. Но, применимы ли они к условиям деятельности наших российских ВУЗов?

Существует достаточно эффективно используемая многими, в частности иностранными организациями, шкала выбора поставщика, предлагаемая Майклом Р. Линдерсом и Харольдом Е. Фироном (метод категорий предпочтений) [11]:

- качество продукции;
- своевременность доставки (авторы предлагают устроить рейтинг поставщиков на основе факторов соблюдения или несоблюдения ими сроков поставок);
- цена (сравнение реальной цены с желаемой или с минимальной у других поставщиков);
- обслуживание (качество технической помощи, отношение поставщика и время ответа на просьбы о помощи, квалификация обслуживающего персонала и т.д.);
- повторные предложения по разработке продукции или услуги, по снижению цены;
- техническая инженерная и производственная мощность;
- оценка дистрибьюторских возможностей (если поставщик выполняет функцию дистрибьютора);
- детальная оценка финансов и управления [11].

Заметим, что данные критерии расположены в порядке приоритета.

Майкл Р. Линдерс и Харольд Е. Фирон уделяют особое внимание неформальной оценке поставщика работниками компании покупателя, которая включает оценку личных контактов между поставщиком и работниками отделов компании покупателя, информацию, полученную из разговоров на профессиональных встречах, конференциях и в средствах массовой информации [11].

Следующий метод – метод категорий предпочтения. В этом случае оценка поставщика, в том числе и выбор способа его оценки, зависит от информации, стекающейся из многих подразделений предприятия. Инженерные службы дают свою оценку способности поставщика производить высокотехнологическую продукцию и могут компетентно судить о ее качестве. Диспетчерская докладывает о сроках доставки закупаемых материальных ресурсов. Производственные отделы – о простоте и удобстве пользования материальных ресурсов в производственном процессе. Такой метод подразумевает наличие обширной и разнообразной информации из множества источников, которая позволяет рассматривать каждый фактор наравне с остальными, в то время как для фирмы, возможно, какой-то фактор является ключевым, например, простота использования продукции в производственном процессе [11].

Метод доминирующих характеристик [6]. Метод заключается в сосредоточении на одном выбранном параметре (критерии). Этот критерий может быть: наилучшим качеством, наиболее низкой ценой, графиком поставок, внушающим наибольшее доверие и т.д. Данный метод один из самых простых и применим исключительно для предприятий, которые при производстве используют только один критерий конкурентного преимущества (именно его и будут брать за основополагающий для данного метода оценки). Однако у метода доминирующих характеристик есть и недостаток – пренебрежение остальными факторами, которые в случае их учета имели бы также доминантные позиции.

На основе данных методов, на взгляд автора, необходимо строить «вузовскую» поведенческую модель сотрудничества с поставщиками.

Территориальный подход

Все вышеперечисленные методы можно применять и при выборе поставщиков ВУЗа, с той или иной мерой успеха. Но, по мнению авторов работы, ни в одной из вышеприведенных методик не был сделан акцент на территориальные особенности, с которыми сталкивается любая организация, в том числе и ВУЗы.

В зависимости от формы собственности ВУЗа и его ведомственной принадлежности, он может обладать как общими характерными для вузов в целом особенностями управления экономическими процессами, так и своими уникальными, присущими только ему особенностями [3].

Применительно к внешним факторам, ключевым акцентом здесь является территориальный аспект нахождения ВУЗа. Для России с ее гигантскими пространствами огромное значение имеет именно территориальный подход, применение которого позволяет регулировать территориально-экономические процессы. Суть этого подхода заключается в учете сложных взаимосвязей между различными объектами и явлениями, находящимися на одной территории, а также взаимодействием субъектов различных территорий. Необходимость применения территориального подхода вытекает также из наличия территориальной организации страны и существующего политико-административного устройства РФ.

Территориальный подход позволяет определять иерархию критериев выбора поставщиков услуг и материалов для ВУЗа. Основываясь на данных критериях, ВУЗ вправе уже выбрать того или иного поставщика материалов и услуг, исходя из собственных требований, желаний и возможностей.

На сегодняшний день, одной из главных составляющих динамично развивающегося ВУЗа является систематизация критериев выбора поставщика не только внутри региона, где он расположен, но и в рамках территориального подхода к экономическому процессу. Поскольку ВУЗ выступает в качестве экономического субъекта рынка, то и взаимодействие его с поставщиками должно происходить не на региональном уровне, а на уровне страны в целом. Для ВУЗа необходим простой и надежный инструмент оценки бизнеса. Он может существовать, основываясь лишь на данных открытой отчетности (и не только финансовой) участников рынка страны. Но возникает вопрос об интересах страны в данном концептуально новом направлении исследования рынка деятельности всех организаций. Именно территориальный подход к экономике регионов РФ позволит динамически выявить этапы, процессы и проблемы экономического развития страны путем анализа деятельности предприятий, в том числе и ВУЗов.

Суть организации эффективного управления заключается в своевременном изменении критериев выбора того или иного партнера ВУЗа, в особенности применительно к условиям внешней и социальной сред. Эффективность же следует оценивать по степени адаптации экономических субъектов к этим условиям [5]. Следовательно, имеет место организация критерия территориального подхода в решении вопросов взаимодействия с экономическими субъектами и реализацией двух позиций на рынке: внутренней целостности ВУЗа и внешней институциональной роли ВУЗа в стране.

Основная задача во внешней институциональной роли ВУЗа как экономического субъекта рынка состоит в важности установления и поддержания правильных взаимоотношений между элементами сложной структуры людей и организаций, заинтересованных в поставке для ВУЗа оборудования и услуг. Принцип целостности дает возможность ВУЗу извлечь дополнительный экономический эффект из обыденного взаимодействия труда, капитала, предпринимательской активности, а также на основе собственного опыта, снизить расходы финансов и/или времени и расширить сферу своей деятельности при сохранении или повышении статуса в регионе – местонахождении.

Территориальный подход к экономике в целом отдельно взятого ВУЗа в регионе даст возможность регулированию равновесия в социально-бытовой и производственной сферах жизнедеятельности населения этого субъекта РФ.

Процессы в вузах

Говоря о новизне вышеописанного территориального подхода, необходимо проанализировать, какова же ситуация с процессами, происходящими в ВУЗах. Применяют ли они такой критерий выбора партнера в рамках своей деятельности, в том числе экономической? В целом, комплекс экономических процессов, происходящих в ВУЗах, состоит из нескольких составляющих.

Экономические процессы в вузе – это последовательность и комбинация неких действий с целью достижения некоей количественной или качественной экономической цели

[4]. Все экономические процессы в вузе можно разделить на: внешние клиентские, управленческие и вспомогательные [3].

Внешние клиентские процессы обеспечивают взаимосвязь вуза с различными типами контрагентов – обучающимися и их заказчиками (если обучение осуществляется на бюджетной основе, то заказчиком является государство), а также потребителями других (не образовательных) услуг – консультационных, научных, правовых и прочих.

Управленческие процессы позволяют контролировать и координировать деятельность вуза, обеспечивая достижение целей учреждения.

Вспомогательные процессы оказывают инфраструктурную и иную помощь основным процессам.

Основные особенности управления экономическими процессами в вузе по сравнению с другими предприятиями определяются тем, что вуз – это элемент образовательной системы, и, следовательно, особенности управления экономическими процессами в нем в немалой степени определяются особенностью образовательной системы в целом [8].

Существуют следующие особенности управления в вузе.

Во-первых, большая часть университетов использует закрытую модель управления, основанную на линейно-функциональной организационной структуре управления, и только незначительное число вузов проходит стадию формирования и реализации открытой модели, более гибко реагирующей на условия внешней среды. Происходящие в настоящее время изменения в условиях функционирования вузов делают эту модель наиболее адекватной данному этапу развития экономики и общества.

Во-вторых, основные функции управления – организации, планирования, координации, мотивирования и контроля – имеют определенные особенности в условиях вуза.

Организация как функция предполагает формирование структуры управления, распределение задач и ресурсов, распределение и делегирование полномочий [7].

Особенности распределения материальных ресурсов в вузе связаны с большим количеством подразделений и, как следствие, большими их потребностями в канцелярских товарах, компьютерной технике, строительных материалах. Отметим, что вузы, как правило, недостаточно обеспечены материальными ресурсами – уровень и количество материально-технических ресурсов в большинстве вузов оставляет желать лучшего. Ресурсов на все подразделения в полном объеме не хватает.

Особенности управления процессами в ВУЗах

Если цель любой коммерческой организации – получение прибыли, то в ВУЗах стратегии организации заключаются в другом. В вузах принято считать, что любая их деятельность (в том числе и экономическая), любой проект или любое отдельное решение должны способствовать в конечном итоге достижению одной – единственной цели – повышению эффективности образования. Усилия всех служб вуза и его руководства должны быть ориентированы только на оптимизацию образовательных процессов и на рост качества образования в целом.

Привлечение дополнительных внебюджетных источников, развитие научных направлений для успешной работы ВУЗа, проекты автоматизации – все это важные направления, но они, с точки зрения предназначения вуза как такового, не будут являться имеющими право на существование без рассмотрения согласованности их с общей стратегической задачей вуза – повышением качества образовательных услуг. Поэтому любой проект или решение в общем случае требует согласования со многими службами и ответственными лицами вуза, а это может требовать большого количества времени и общих усилий. Как результат, имеют место бюрократические замедления процессов при принятии решений.

Возьмем в качестве примера закупку ВУЗом тех самых материалов или услуг, которые обеспечивают его нормальное функционирование. Эффективность закупки зависит от правильности (грамотности) выбора поставщика. Но, отдавая отчет тому, что главная задача ВУЗа определена улучшением качества образования, а фактор бюрократизма имеет место

быть, то в данной проблеме нужно применять модели более легкие по своей структуре. Это означает, что невозможно применить стандартные методы логистики выбора поставщика услуг или оборудования в вузе. Это займет значительное количество времени и отвлечет ответственных сотрудников от главной их задачи. В данном случае, безусловно, функция координации приобретает особую значимость в контексте несогласованности действий между отдельными подразделениями в вузе. Сталкиваясь с несвоевременным согласованием подобных вопросов, ВУЗ опять-таки не эффективно использует свои собственные как материальные, так и интеллектуальные ресурсы.

Еще одной особенностью управления экономическими процессами в вузе является многоплановость задач, решаемых руководством вузов (административно-хозяйственное и финансовое управление, организация и совершенствование учебного процесса, проведение научных исследований и реализация международных контактов). Одним из следствий такой многоплановости может являться невозможность четкого разделения по узким, не связанным между собой сферам деятельности как подразделений вузов, так и отдельных сотрудников. Как следствие, сложность постановки и реализации задачи управления в целом. Подразделение (сотрудник) вуза может заниматься и образовательной, и научной, и административной деятельностью одновременно, и это создает дополнительные сложности в организации процессов управления в вузе [2]. Это еще раз доказывает, что использование сложнейших методов выбора поставщика для ВУЗа лишь мешает процессу координации, что мешает образовательному процессу.

Рассмотренные выше основные особенности управления экономическими процессами в вузе позволяют сделать вывод, что вуз – сложно организованная система, в которой традиционные методы управления явно не справляются со всеми возникающими проблемами. Одним из путей решения этих проблем может быть разработка новых более простых методов в части экономических процессов и внедрение информационных технологий.

Применение метода анализа иерархий

Основные положения метода анализа иерархий (МАИ) были разработаны известным американским математиком Т.Л. Саати и опубликованы в 1977 г. МАИ используется для решения слабо структуризованных и неструктуризованных проблем. Методология решения таких проблем опирается на системный подход, при котором проблема рассматривается как результат взаимодействия и, более того, взаимозависимости множества разнородных объектов, а не просто как их изолированная и автономная совокупность. Метод состоит в декомпозиции проблемы на все более простые составляющие части и дальнейшей обработке последовательности суждений лица, принимающего решения, по парным сравнениям. В результате может быть выражена относительная степень (интенсивность) взаимодействия элементов в иерархии. Эти суждения затем выражаются численно. МАИ включает в себя процедуры синтеза множественных суждений, получения приоритетности критериев и нахождения альтернативных решений. Такой подход к решению проблемы выбора исходит из естественной способности людей думать логически и творчески, определять события и устанавливать отношения между ними [12,13].

Общая цель является фокусом иерархии и расположена во главе. Решением задачи для каждой иерархии является результирующий вектор приоритетов направлений. Построим иерархическую модель выбора поставщиков услуг и оборудования для вузов с использованием территориального подхода (рис. 1).

Целью модели иерархии является получение качественных услуг и оборудования вузом («just in time»). В модели на первом уровне расположены основные факторы, влияющие на выбор поставщиков услуг и оборудования; на втором – поставщики услуг и оборудования (их число может варьироваться); на третьем – альтернативы, из которых предстоит сделать выбор: A_1 – высокая скорость и невысокое качество предмета контракта, A_2 – невысокая

скорость и невысокое качество предмета контракта; A_3 – невысокая скорость и высокое качество предмета контракта; A_4 – высокая скорость и высокое качество предмета контракта.



Рис. 1. Иерархическая модель выбора поставщиков услуг и оборудования для вузов с использованием территориального подхода

После построения иерархии строится множество матриц парных сравнений. Для этого в иерархии выделяют элементы двух типов: элементы–родители и элементы–потомки. Элементы–потомки воздействуют на соответствующие элементы вышестоящего уровня иерархии, являющиеся по отношению к первым элементами–родителями. Матрицы парных сравнений строятся для всех элементов–потомков, относящихся к соответствующему элементу–родителю. Элементами–родителями могут являться элементы, принадлежащие любому иерархическому уровню, кроме последнего, на котором расположены, как правило, альтернативы [10]. Сравнения проводятся в терминах доминирования одного элемента над другим.

Из группы матриц парных сравнений формируем набор локальных приоритетов, которые выражают относительное влияние множества элементов на элемент примыкающего сверху уровня. Затем необходимо вычислить множество собственных векторов для каждой матрицы, а затем нормализовать результат, получая тем самым вектор приоритетов [9].

Однако следует учесть, что в практических задачах количественная и транзитивная однородность нарушается, поскольку человеческие ощущения нельзя выразить точной формулой. Согласованность суждений оценивается индексом однородности (ИО) или отношением однородности (ОО) в соответствии со следующими выражениями [13]:

$$\hat{E} \hat{I} = \frac{(L_{\max} - n)}{(n - 1)}, \quad (1)$$

$$\hat{I} \hat{I} = \frac{\hat{E} \hat{I}}{\hat{I} (\hat{E} \hat{I})}, \quad (2)$$

где

L_{\max} – максимальное собственное значение матрицы E ; n – количество сравниваемых элементов; \hat{I} ($\hat{E}\hat{I}$) – среднее значение (математическое ожидание) индекса однородности случайным образом составленной матрицы парных сравнений E , которое основано на экспериментальных данных.

Иерархический синтез используется для взвешивания собственных векторов матриц парных сравнений альтернатив с весами критериев, имеющихся в иерархии, а также для вычисления суммы по всем соответствующим взвешенным компонентам собственных векторов нижележащего уровня иерархии. Рассмотрим последовательность действий иерархического синтеза [1, 10].

Сначала определяются векторы приоритетов направлений $W_{E_i^j}^A$ относительно элементов E_i^j предпоследнего уровня иерархии ($i = S$). Через E_i^j обозначены элементы иерархии, нижний индекс i указывает уровень иерархии, а верхний индекс j – порядковый номер элемента на уровне. Вычисление множества векторов приоритетов альтернатив W_S^A относительно уровня иерархии $S = 4$ осуществляется по итерационному алгоритму, реализованному на основе соотношения по данным, зафиксированным в матрицах попарных сравнений:

$$E \cdot W = L_{\max} \cdot W. \quad (3)$$

В результате определяется множество векторов:

$$W_S^A = \{W_{E_1^S}^A, W_{E_2^S}^A, \dots, W_{E_p^S}^A\}. \quad (4)$$

Затем, аналогичным образом обрабатываются матрицы попарных сравнений собственно элементов E_i^j . Полученные значения векторов $W_{E_i^j}^E$ используются впоследствии при определении векторов приоритетов альтернатив относительно всех элементов иерархии. После этого, осуществляется иерархический синтез, заключающийся в последовательном определении векторов приоритетов альтернатив относительно элементов E_i^j , находящихся на всех иерархических уровнях, кроме предпоследнего, содержащего элементы E_S^j . Вычисление векторов приоритетов проводится в направлении от нижних уровней к верхним, с учетом конкретных связей между элементами, принадлежащими различным уровням. Вычисление проводится путем перемножения соответствующих векторов и матриц. В результате, общий вид выражения для вычисления векторов приоритетов альтернатив определяется следующим образом:

$$W_{E_i^j}^A = \{W_{E_1^{j-1}}^A, W_{E_2^{j-1}}^A, \dots, W_{E_n^{j-1}}^A\} \cdot W_{E_i^{j-1}}^E. \quad (5)$$

где

$W_{E_i^j}^A$ – вектор приоритетов альтернатив относительно элемента E_i^{j-1} , определяющий j -й столбец матрицы,

$W_{E_i^{j-1}}^E$ – вектор приоритетов элементов $E_1^{j-1}, E_2^{j-1}, \dots, E_n^{j-1}$, связанных с элементом E_i^j вышележащего уровня иерархии.

Краткие выводы

Итак, мы рассмотрели методы выбора поставщика услуг и оборудования на примере вуза и выявили, что одним из доминантных критериев является территориальный подход к данному выбору. Проведен анализ возможностей применения территориального подхода к выбору поставщиков услуг и оборудования на примере вуза. На основании существующих процессов в вузах и с минимальными затратами времени и финансов (чтобы не отрывать

персонал вуза от их основных рабочих целей), была создана модель выбора поставщика. Данная модель, после учета управленческих особенностей в вузах, была разработана на основе метода анализа иерархий. Также описан алгоритм выявления наиболее подходящего поставщика услуг и оборудования для вуза с позиций территориального подхода к управлению информационным потоком. В настоящее время на базе данной модели разрабатывается специализированное Web-приложение, которое позволит проанализировать адекватность функционирования полученной модели на практических расчетах.

Работа выполнена при финансовой поддержке Минобрнауки РФ в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы» по лоту шифр «2011-1.4-502-004» «Проведение поисковых научно-исследовательских работ в целях развития общероссийской мобильности в области информационно-телекоммуникационных технологий и вычислительных систем» по теме: «Разработка математических моделей, алгоритмов и Web-приложений для поддержки стратегического управления инновационной организацией» (государственный контракт № 14.740.11.0965 от 05.05.11).

Список используемых источников

1. Андрейчиков, А.В. Анализ, синтез, планирование решений в экономике/ А.В. Андрейчиков, О.Н. Андрейчикова. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 368 с.: ил.
2. Астапчук, В.А., Гаврилов, Е.Б. Административная система вуза. Проблемы и решения. Информационно-коммуникационные технологии в управлении вузом: Материалы всероссийской научно-практической конференции (25-28 февр. 2003 года) / В.А. Астапчук, Е.Б. Гаврилов / ПетрГУ. – Петрозаводск, 2003. – 168 с.
3. Беляев, Д.А. Особенности управления экономическими процессами в Вузе [Электронный ресурс] / Д.А. Беляев. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/management/practice/hs_process.shtml; <http://www.secreti.info/biz148-1.html>
4. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Фонд «Правовая культура», 2002. – С. 201.
5. Гаврилов, А. Об управлении предприятием в трансформационном периоде / А. Гаврилов// Общество и экономика. – 2006. – № 7. – С. 189.
6. Методы выбора поставщика, справочные данные компании «Диадесол». – Режим доступа: http://diadesol.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=55:metodvibpost&catid=37:infozakupka&Itemid=62.
7. Румянцева, З.П. и др. Общее управление организацией: принципы и процессы: 17-модульная программа для менеджеров / З.П. Румянцева и др. – М.: ИНФРА-М, 2000.
8. Соломатина, О.В. Анализ усовершенствования систем управления университетами в современных условиях // Материалы конференции "Информационно-коммуникационные технологии в управлении вузом", февраль 2003 года. / О.В. Соломатина / Петрозаводский Государственный Университет. – Петрозаводск, 2003. – 168 с.
9. Царев, В.В. Выбор типичного предприятия – аналога [Электронный ресурс] / В.В. Царев, А.В. Новиков – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/finanalysis/value/analog-mai.shtml>.
10. Чернышева, Т.Ю. Модели аналитического планирования долга муниципалитета на основе анализа иерархий: дис. к.т.н.: 05.13.18 / Чернышева Т.Ю. – Томск, 2009. – 145 с.
11. Линдерс, М.Р., Фирон Х.Е. Методы выбора поставщика, метод оценки затрат / М.Р. Линдерс, Х.Е. Фирон. – Режим доступа: <http://www.secreti.info/biz148-1.html>.
12. Саати, Т. Аналитическое планирование. Организация систем. / Т. Саати, К. Кернс.; пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1991. – 224 с.
13. Саати, Т. Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий./ Т. Л. Саати; пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1989. – 316 с.

Рецензенты:

Мицель А.А., д.т.н., профессор, кафедра АСУ, Томский государственный университет

управления и радиоэлектроники (ТУСУР), г. Томск.

Юсупов В.А., д.ю.н., профессор, НОУ ВПО Новый Институт Социальных Коммуникаций (НИСК), г. Москва.

Работа получена 20.09.2011.