

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИНВЕСТОРЫ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНА

Молчанова М.Ю., Голева О.И.

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Пермь, Россия, e-mail: fkbd@psu.ru

Современные потребности экономического развития заставляют использовать новый подход к изучению и управлению финансовыми рынками и их институтами: интегрированный анализ всех сегментов финансового рынка и отказ от сегментированного мышления. В статье на основе интегрированного подхода к анализу деятельности институтов различных секторов финансового рынка предложен рейтинг деятельности институциональных инвесторов в регионе как показатель развития территории.

Ключевые слова: институциональные инвесторы, инвестиции, региональное развитие.

INSTITUTIONAL INVESTORS IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Molchanova M.Y., Goleva O.I.

Perm State University, Perm, Russia, e-mail: fkbd@psu.ru

Current needs of economic development make use of a new approach to the study and management of financial markets and their institutions: an integrated analysis of all segments of financial markets and non-segmented thinking. This article proposes ranking of institutional investors in the region as an indicator of the territory based on an integrated approach to the analysis of institutions of different sectors of the financial market.

Key words: institutional investors, investments, regional development.

Роль финансовой системы и ее институтов в экономике исторически оценивается как «крайне важная», она рассматривается как «кровеносная система» экономики. Такие категории, как обеспеченность финансовыми услугами и развитость институтов финансового сектора находятся в ряду показателей мирового развития по методике Всемирного банка.

В то же время до сих пор в подавляющем большинстве исследований принято было рассматривать и анализировать отдельные сектора финансового рынка (банковский, страховой, фондовый и т.д.) ввиду наличия особенностей функционирования каждого из них, регулирование на этих рынках сегментировано было аналогичным образом. Но современные потребности экономического развития заставляют использовать новый подход к изучению и управлению финансовыми рынками и их институтами в экономике: «интегрированный анализ всех сегментов финансового рынка» и «отказ от доминировавшего ранее "сегментированного" мышления».

Именно этот подход положен в основу Концепции развития финансового рынка РФ на период до 2020 года: «адекватность потребностям экономики и общества без существенного роста зависимости от зарубежных экономических агентов предполагает синхронное развитие разных секторов финансового рынка» [4]. Подобные проблемы стоят не только перед Российской Федерацией в целом, но и перед отдельными ее территориями.

Попытки применения интегрированного подхода и учет адекватности финансового рынка потребностям экономики определяют необходимость разработки интегральной оценки деятельности институтов всех секторов финансовых рынков, а именно оценки эффективности деятельности этих институтов для социально-экономического развития территории.

В первую очередь оценить влияние можно через прямое влияние (вклад в ВРП, налоговые поступления и пр.) [2], но такая оценка не будет полной. Очевидно, что особое значение для любого субъекта РФ будет иметь влияние институциональных инвесторов на региональные денежные потоки, т.е. необходимо учесть косвенное воздействие институциональных инвесторов на развитие региона.

Несмотря на то что значимость данных финансовых институтов для экономики вполне осознается, общепринятого интегрального показателя, характеризующего эту составляющую влияния для всех институтов финансового рынка, пока нет. Первая причина – большой спектр неоднородных данных о деятельности институциональных инвесторов (отсюда – отсутствие общей базы для сравнения и анализа), вторая – фрагментарность статистической информации по отдельным типам институциональных инвесторов.

Представляется целесообразным на настоящем этапе оценивать деятельность институциональных инвесторов по показателям аккумуляции средств на территории. Показатели аккумуляции средств институциональными инвесторами в регионе способны дать представление об инвестиционной ситуации, сложившейся в субъекте РФ, несмотря на то что не все аккумулируемые средства «оседают» в экономике региона. Во-первых, они демонстрируют инвестиционную ресурсную базу региона (инвестиционные возможности физических и юридических лиц), что обуславливается уровнем развития реального сектора. В свою очередь уровень развития реального сектора находится в зависимости от финансового. В табл. 1 представлено распределение регионов ПФО по уровню аккумуляции финансовых ресурсов институциональными инвесторами в регионе. Ранги распределены от 1 до n по убыванию (регион с максимальным значением показателя имеет ранг равный 1, с минимальным – n). В табл. 2 представлено соотношение сравнительных оценок (рангов) регионов по показателям деятельности институциональных инвесторов и показателям валового регионального продукта (ВРП).

По данным табл. 1, Пермский край следует за лидерами ПФО (Татарстаном, Самарской и Нижегородской областями), в то же время демонстрируя негативные тенденции в общем срезе по основным направлениям деятельности институциональных инвесторов в регионе. Выделяют Пермский край среди регионов Приволжского ФО объемные показатели пенсионных резервов и накоплений, обусловленных в первую очередь активной деятельностью региональных НПФ.

Таблица 1 – Ренкинги по показателям привлечения средств институциональными инвесторами по регионам ПФО

Субъект РФ	Объем вкладов физ. лиц в КБ на душу населения в регионе			Объем средств организаций на счетах КБ на одно юр. лицо, зарегистрированное в регионе			Объем страховых премий на душу населения по видам страхования иным, чем страхование жизни			Объем страховых премий на душу населения по страхованию жизни		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Республика Башкортостан	6	6	8	2	3	3	5	8	8	8	8	7
Республика Марий Эл	14	14	14	14	14	14	14	14	13	12	10	11
Республика Мордовия	12	13	12	7	7	8	10	10	11	10	9	12
Республика Татарстан	4	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3
Удмуртская Республика	7	7	9	8	11	11	6	5	5	5	5	5
Чувашская Республика	13	12	13	12	12	12	11	11	9	11	12	10
Кировская область	9	8	7	13	13	13	12	12	12	7	7	6
Нижегородская область	2	2	2	3	2	2	4	3	3	4	4	4
Оренбургская область	8	10	11	6	6	6	7	6	7	13	13	13
Пензенская область	10	11	10	10	9	10	13	13	14	14	14	14
Пермский край	3	4	4	5	5	5	3	4	4	3	6	9
Самарская область	1	1	1	4	4	4	2	2	2	6	3	2
Саратовская область	5	5	5	9	8	7	8	9	10	2	2	1
Ульяновская область	11	9	6	11	10	9	9	7	6	9	11	8

Продолжение таблицы 1

Субъект РФ	Объем пенсионных накоплений НПФ на душу населения			Объем пенсионных резервов региональных НПФ на душу населения			СЧА ПИФов под управлением региональными УК на душу населения			Интегральный рейтинг (обратный)			Итоговый рейтинг		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Республика Башкортостан	8	8	8	5	5	6	5	6	7	39	44	47	5	6	6
Республика Марий Эл	9	9	9	11	11	11	9	9	10	83	81	82	14	14	14
Республика Мордовия	9	9	9	10	10	9	9	9	6	67	67	67	10	10	10
Республика Татарстан	2	2	2	3	4	4	1	1	1	13	13	15	1	1	1
Удмуртская Республика	6	6	5	8	7	7	9	9	9	49	50	51	7	7	8
Чувашская Республика	9	9	9	11	11	11	9	9	10	76	76	74	12	12	12
Кировская область	9	9	9	11	11	11	9	9	10	70	69	68	11	11	11
Нижегородская область	5	5	6	4	3	3	6	5	3	28	24	23	4	3	3
Оренбургская область	4	4	3	6	6	5	8	8	10	52	53	55	8	8	9
Пензенская область	9	9	9	11	11	11	9	9	10	76	76	78	12	12	13
Пермский край	1	1	1	2	2	2	2	4	5	19	26	30	2	4	4
Самарская область	9	9	9	1	1	1	4	2	2	27	22	21	3	2	2
Саратовская область	3	3	4	9	9	10	7	7	8	43	43	45	6	5	5
Ульяновская область	7	7	7	7	8	8	3	3	4	57	55	48	9	9	7

Рассчитано по данным [1; 6–9].

По данным табл. 2 видно, что совпадение уровня развития территории (по ВРП) и развития институциональных инвесторов в регионе не является случайным и отражает взаимосвязь этих показателей.

Таблица 2 – Сравнение ренкингов регионов Приволжского ФО по показателям деятельности институциональных инвесторов и ВРП

Субъект РФ	Ренкинг регионов по показателям деятельности институциональных инвесторов			Ренкинг регионов по ВРП на душу населения		Ренкинг регионов по ВРП на одного занятого в экономике	
	2008	2009	2010	2008	2009	2008	2009
Республика Башкортостан	5	6	6	5	6	5	5
Республика Марий Эл	14	14	14	14	14	14	12
Республика Мордовия	10	10	10	11	10	11	14
Республика Татарстан	1	1	1	1	1	1	1
Удмуртская Республика	7	7	8	7	7	7	7
Чувашская Республика	12	12	12	9	12	9	11
Кировская область	11	11	11	12	13	13	13
Нижегородская область	4	3	3	6	5	6	6
Оренбургская область	8	8	9	4	3	4	3
Пензенская область	12	12	13	13	11	12	10
Пермский край	2	4	4	2	2	2	2
Самарская область	3	2	2	3	4	3	4
Саратовская область	6	5	5	8	8	8	8
Ульяновская область	9	9	7	10	9	5	5

На настоящий момент на финансовом рынке субъектов РФ сложилась ситуация, когда инвестиционная составляющая, связанная с вложениями в ценные бумаги, в деятельности рассматриваемых финансовых институтов, как правило, не «оседает» в регионе, т.к. приобретаются в основном высококачественные, надежные и ликвидные ценные бумаги (что определено соответствующими законодательными требованиями) крупных эмитентов федерального уровня («голубые фишки»). Кроме того, подобные вложения чаще всего не являются инвестициями на первичном рынке и носят спекулятивный характер.

С точки зрения влияния деятельности институциональных инвесторов на регион наиболее значимыми на сегодняшний день для субъектов РФ являются коммерческие банки. Такое положение дел обуславливается рядом объективных факторов:

- доверие населения к «классическим» финансовым институтам, сложившееся исторически в РФ и «подогретое» кризисом 2008 г.;
- основным направлением инвестирования в коммерческих банках является кредитование физических и юридических лиц, что само по себе имеет, как правило, территориальную привязку. В табл. 3 представлено отношение выданных кредитов (физическим и юридическим лицам в рублях и иностранной валюте) к привлеченным средствам во вклады и депозиты (физических и юридических лиц в рублях и иностранной валюте).

Таблица 3 – Отношение выданных кредитов (физ. и юр. лицам в рублях и иностранной валюте) к привлеченным средствам во вклады и депозиты (физ. и юр. лиц в рублях и иностранной валюте) по регионам ПФО

Субъект РФ	2008	2009	2010
------------	------	------	------

Республика Башкортостан	3,55	1,24	1,28
Республика Марий Эл	4,04	2,53	2,01
Республика Мордовия	3,82	2,14	1,77
Республика Татарстан	4,27	2,47	1,81
Удмуртская Республика	6,67	2,02	1,21
Чувашская Республика	7,00	1,99	1,50
Кировская область	3,55	1,57	1,24
Нижегородская область	5,94	2,51	2,19
Оренбургская область	3,53	1,93	1,59
Пензенская область	2,62	1,27	1,04
Пермский край	4,20	2,91	1,39
Самарская область	4,44	2,14	1,49
Саратовская область	3,68	1,74	1,37
Ульяновская область	4,20	1,49	1,39

Рассчитано по данным [1].

Стоит отметить, что доверие населения к банковскому сектору является относительным (в сравнении с другими финансовыми институтами), в абсолютном выражении не более 30% населения прибегают к услугам коммерческих банков в сельской местности и не более 45% среди городского населения [5].

Наиболее консервативным инвестором является «старшее» поколение (60 лет и более), оно демонстрирует активную сберегательную политику, предпочитая коммерческие банки другим формам сбережения (не считая хранения денег «на руках»), а среди них выбирают банки с государственным участием. В отличие от «западных» пенсионеров культура инвестирования в нашей стране сформирована не была, что, кроме прочего, усугубилось влиянием повторяющихся финансовых кризисов. Порядка 20% населения вообще не видят смысла сберегать или инвестировать и не собираются этого делать.

Среди населения в возрасте до 40 лет в целом наблюдается большая мобильность и готовность инвестировать, но консервативное сбережение в коммерческих банках не является привлекательным для них, при крайне ограниченной возможности осуществлять инвестиции иным путем.

Что касается Пермского края, то банковскому сектору есть «куда расти» (табл. 4). Так физических лиц – вкладчиков коммерческих банков в регионе более 200 тыс. чел. (по данным ГК «Агентство по страхованию вкладов»), а активных участников рынка ценных бумаг среди населения Пермского края порядка 2 тыс. чел. (по данным ФНС по Пермскому краю).

Таблица 4 – Обеспеченность регионов Приволжского ФО банковскими услугами

Субъект РФ	Институциональная насыщенность банковскими услугами (по численности населения)			Финансовая насыщенность банковскими услугами (по активам)			Финансовая насыщенность банковскими услугами (по объему кредитов)			Индекс развития сберегательного дела			Совокупный индекс обеспеченности банковскими услугами		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Республика Башкортостан	0,96	0,93	0,93	0,33	0,52	0,51	0,71	0,78	0,86	0,51	0,50	0,51	0,58	0,66	0,67
Республика Марий Эл	0,6	0,61	0,59	0,50	0,49	0,48	0,92	0,96	1,08	0,62	0,63	0,65	0,64	0,65	0,67
Республика Мордовия	0,95	0,97	0,99	0,59	0,67	0,66	1,15	1,27	1,26	0,75	0,72	0,75	0,83	0,88	0,88
Республика Татарстан	0,96	0,98	0,97	0,62	0,65	0,64	1,00	1,01	1,01	0,75	0,78	0,79	0,82	0,84	0,84
Удмуртская Республика	0,94	0,87	0,85	0,55	0,47	0,42	1,03	0,95	0,90	0,76	0,77	0,73	0,80	0,74	0,69
Чувашская Республика	0,62	0,63	0,64	0,54	0,54	0,49	1,22	1,34	1,23	0,72	0,75	0,75	0,74	0,77	0,73
Кировская область	0,80	0,82	0,83	0,52	0,54	0,55	1,09	0,98	0,96	0,68	0,74	0,76	0,74	0,76	0,76
Нижегородская область	0,87	0,90	0,91	0,65	0,65	0,68	1,13	1,07	1,16	0,88	0,92	0,93	0,86	0,87	0,91
Оренбургская область	0,86	0,84	0,84	0,30	0,25	0,25	0,67	0,59	0,57	0,70	0,68	0,67	0,59	0,54	0,53
Пензенская область	0,76	0,74	0,78	0,44	0,41	0,41	0,90	0,82	0,85	0,65	0,66	0,69	0,67	0,64	0,66
Пермский край	0,86	0,96	0,97	0,50	0,49	0,45	0,97	1,12	1,00	0,67	0,67	0,69	0,73	0,77	0,74
Самарская область	0,97	0,95	0,96	0,84	0,01	1,01	1,10	1,17	1,02	0,98	0,94	0,96	0,97	1,01	0,99
Саратовская область	0,7	0,70	0,71	0,46	0,43	0,45	0,84	0,73	0,72	0,92	0,90	0,86	0,71	0,67	0,67
Ульяновская область	0,97	0,98	0,98	0,50	0,41	0,45	1,03	0,90	1,06	0,67	0,74	0,85	0,76	0,72	0,79

Источники [1]:

Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2008 г. ЦБ РФ (http://www.cbr.ru/publ/root_get_blob.asp?doc_id=8461),

Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2009 г. ЦБ РФ (http://www.cbr.ru/publ/root_get_blob.asp?doc_id=8669),

Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010 г. ЦБ РФ (http://www.cbr.ru/publ/root_get_blob.asp?doc_id=9061)

Подводя итог, можно отметить, что асинхронность развития секторов финансового рынка в большей или меньшей степени наблюдается по всем территориям выборки. Тот факт, что наиболее значимыми институциональными инвесторами являются коммерческие банки, говорит о том, что у рассматриваемых регионов, и Пермского края в частности, большой инвестиционный потенциал для дальнейшего развития, который может быть реализован в первую очередь небанковскими финансовыми институтами.

Предлагаемый рейтинг регионов по показателям деятельности институциональных инвесторов (где аккумулируемые институтами инвестиционные ресурсы выступают в качестве «единого знаменателя») способен стать интегральным инструментом анализа и управления финансовым рынком региона в условиях неоднородности и фрагментарности статистического наблюдения по отдельным типам институциональных инвесторов.

Список литературы

1. Бюллетени банковской статистики (региональные приложения) // Официальный сайт Центрального банка РФ. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 20.09.2011).
2. Голева О.И. Институциональные инвесторы и региональное развитие: прямое влияние (на примере регионов Приволжского ФО) // Современный финансовый рынок Российской Федерации : материалы IX Междун. науч.-практ. конф., 20 апреля 2011 : сб. науч. ст. – Пермь, 2011. – С. 175–180.
3. Информационный ресурс Информационного агентства Cbonds.ru. – URL: <http://investfunds.ru/> (дата обращения: 20.09.2011).
4. Концепция развития финансового рынка Российской Федерации в период до 2010 года. – URL: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/> (дата обращения: 20.09.2011).
5. Официальный сайт ГК «Агентство по страхованию вкладов». – URL: <http://www.asv.org.ru> (дата обращения: 20.09.2011).
6. Официальный сайт Федеральной службы по страховому надзору. – URL: <http://www.fssn.ru> (дата обращения: 20.09.2011).
7. Официальный сайт Федеральной службы по финансовым рынкам. – URL: <http://www.fcsm.ru> (дата обращения: 20.09.2011).
8. Пермский край в цифрах. – URL: <http://www.permstat.gks.ru> (дата обращения: 20.09.2011).
9. Статистический ежегодник Пермского края. – URL: <http://www.permstat.gks.ru> (дата обращения: 20.09.2011).

Рецензенты:

Елохова И.В., д.э.н., зав. кафедрой «Управление финансами» ГОУ ВПО ПНИПУ, г. Пермь.

Кох И.А., д.э.н., доцент, зав. кафедрой денег и ценных бумаг ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Министерства образования и науки РФ, г. Казань.

Работа получена 20.10.2011