

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К АКАДЕМИЧЕСКОЙ МОБИЛЬНОСТИ

Емельянова Э.Л.

Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, г. Москва, Россия, e-mail:va789@mail.ru

В статье рассматривается интеграция инновационных подходов в рамках студентоцентрированного обучения при использовании веб-квест проекта для формирования готовности студентов к академической мобильности. Проанализированы барьеры, затрудняющие расширение академической мобильности, предложены методы их преодоления для успешного вхождения России в европейское образовательное пространство.

Ключевые слова: академическая мобильность, инновационный подход, европейское образовательное пространство, вебквест, студентоцентрированное обучение.

INNOVATIVE APPROACHES IN THE FIELD OF ORGANIZATION PREPARATION OF STUDENTS FOR THE ACADEMIC MOBILITY

Emelyanova E.L. - assistant professor department of foreign languages

Russian State Agrarian University- Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Russia, Moscow, e-mail: va789@mail.ru

The article considers integration of innovative approaches in student-centered learning with use web-quest project for organization preparation of students for academic mobility. Methods for removing obstacles to student mobility are suggested considers integration of innovative approaches in student-centered learning with use web-quest project for organization preparation of students for academic mobility.

Key words: academic mobility, innovative approach, European Higher Education Area, WebQuest, student-centered learning.

Современное высшее образование меняется под влиянием процессов глобализации, информатизации и интернационализации всего мирового сообщества. Внедрение инновационных технологий, программ, методов образования необходимо для его модернизации в современных условиях.

Инновационность производства, необходимость «включения» инновационных разработок (различных, заметим, в различных странах) и необходимость диверсификации подготовки кадров являются первой причиной необходимости академической мобильности в настоящее время.

Вторая причина связана с тем, что мировой рынок образовательных услуг развивается достаточно устойчиво; однако место России в нем не соответствует действительному уровню оказываемых образовательных услуг [7].

В современных условиях академическая мобильность как компонент формирования единого европейского образовательного пространства становится не столько необходимым, сколько неизбежным процессом, фактором жизнеспособности российских вузов. В подтверждение тому, академический обмен стал неотъемлемой

частью деятельности большинства ВУЗов. Более того, индикаторы академической мобильности стали рассматриваться как показатели и индикаторы результативности деятельности учебных заведений, как в отчетах самих ВУЗов, так и в документах Министерства образования и науки РФ.

В октябре 2009 года в результате конкурсных процедур ЗАО "Информ-Инвест" – дочерняя структура "Интерфакса" – подписало государственный контракт с Федеральным агентством по образованию РФ на разработку основ независимой системы оценки и формирования рейтингов российских вузов. В структуре модели рейтинга университетов среди прочих критериев указаны: международная деятельность вуза (в том числе оценка академической мобильности студентов, преподавателей, ученых), бренд вуза, инновации и коммерциализация разработок. Такой критерий, как академическая мобильность, оказывает косвенное влияние и на бренд вуза, и на инновации.

Такая же тенденция в ранжировании присутствует и в международных рейтингах оценки вузов. В 2004 г. Европейским центром по высшему образованию (ЮНЕСКО-СЕПЕС) и Институтом политики в области высшего образования в Вашингтоне была основана Международная экспертная группа по составлению рейтингов – IREG, преобразованная на Шанхайской конференции (2007 г.) в Международную обсерваторию по академическим рейтингам. На заседании этой экспертной группы были приняты принципы ранжирования вузов, так называемые Берлинские принципы рейтинга высших учебных заведений [9].

Анализ и дискурс современного состояния теоретических поисков в области феномена академической мобильности, с одной стороны, показывает большой разброс теорий, с другой стороны, отсутствие фундаментальных исследований и концепций в этой сфере, хотя явление это далеко не новое.

Наиболее подходящим к области исследования данной работы является определение, основанное на функциональном, личностном и культурологическом подходах.

Академическая мобильность – это деятельность субъекта образовательного процесса, детерминированная меняющимися образовательную среду событиями, результатом которой выступает самореализация личности в образовании и профессии [4].

Согласно данным Национальных докладов по многим показателям Россия или просто отстает от среднего балла, или отстает значительно [5].

Существуют три основные проблемы при студенческом обмене. Первая проблема – недостаточная мотивация студентов. Проблема мотивации студентов существует во всех вузах в рамках всех программ. Вторая проблема – языковая. Третья проблема – незачет предметов, изученных за рубежом. Студент учится и сдает экзамены в обоих вузах, поэтому лишен мотивации учиться с полной отдачей за рубежом, что превращает мобильность в образовательный туризм [3].

Трудности в распространении академической мобильности есть, конечно, не только у нас, но и на европейском пространстве.

Европейским объединением союзов студентов осуществляется исследование “Bologna with Student Eyes”. Среди факторов, препятствующих увеличению мобильности, европейские студенты указывают следующие: финансовая ограниченность, бюрократическая волокита, проблемы с признанием образовательной квалификации, уровень владения языком [10].

Федеральное агентство по образованию РФ, Национальный фонд подготовки кадров, Государственный университет – Высшая школа экономики провели подобное исследование среди студентов и аспирантов российских вузов.

Очень настораживает следующие данные из исследования.

- Только 4 % студентов имеют собственный опыт обучения в другом университете. При этом более половины студентов не планируют участвовать в программах академической мобильности.
- Лишь 4 % студентов изучали часть предметов в другом вузе в рамках программы по обмену студентами. При этом 55 % не делали и не планируют это делать [2].

Учитывая результаты международных семинаров и конференций с участием европейских министров, опросов и исследований, в которых участвовал профессорско-преподавательский состав, мнения европейских студентов, мнения российских студентов и аспирантов, можно сделать вывод, что основным фактором, затрудняющим развитие академической мобильности, является финансовый барьер.

Для совершенствования процесса создания европейского образовательного пространства, ключевыми участниками которого являются студенты, необходимо работать не только над устранением «лидирующего» среди всех опросов и исследований финансового барьера, но и задуматься над другими барьерами, которые могут казаться не столь весомыми.

При анализе вышеуказанных данных, очевидно, прослеживается отсутствие мотивации у студентов, т.к. больше половины студентов не рассматривают даже

возможности участия в академической мобильности. А те, кто планирует участвовать в академической мобильности, явно демонстрируют свою неготовность в ней участвовать. Это подтверждает крайне низкий уровень информированности респондентов об основных Болонских принципах и инструментах. 47 % респондентов ничего не знают о системе ECTS, 26 % что-то о ней слышали. Лишь 8 % студентов считают, что они хорошо осведомлены о системе перезачета кредитных единиц. На вопрос, действует ли в вашем вузе система перезачетных кредитных единиц, 63 % затруднились ответить. 7 % студентов столкнулись с тем, что в их вузах периоды обучения в других университетах не засчитываются в принципе – требуется обязательная сдача всех дисциплин курса (семестра) в соответствии с программой российского университета.

И снова следует отметить крайне высокий процент студентов (67 %), затруднившихся с ответом на этот вопрос [2].

Бесспорно, что для расширения академической мобильности необходима активная информационная и продуманная образовательная политика. Следует целенаправленно готовить студентов к участию в академической мобильности, тем самым повысится не только процент участников академической мобильности, но и эффект от обучения в другой стране. Для обеспечения готовности студентов к академической мобильности следует устранить следующие барьеры, затрудняющие расширение академической мобильности и понижающие качество результатов от участия в ней.

- Отсутствие мотивации, вследствие непонимания всех преимуществ и выгод от участия в академической мобильности.
- Незнание терминологии, непонимание процесса академической мобильности, отсутствие информации о возможностях участия в стажировках, получениях грантов, стипендий и прочего (отчасти это и решение финансовых проблем).
- Неумение оценить предлагаемые программы по академической мобильности и неумение оценить результаты от участия в академической мобильности.
- Отсутствие самостоятельного опыта решения бытовых проблем в зарубежной стране, недостаточные знания о традициях другого государства, различий в менталитете.
- Недостаточный уровень владения языком, мешающий качественно учиться за рубежом. А также сложности в установлении контактов с зарубежными коллегами (хотя это и должно быть одним из преимуществ участия в академической мобильности – налаживание личных контактов).

- Недостаточная креативность: неумение генерировать идеи и предвидеть их последствия.

Устранение вышеуказанных барьеров достигается при использовании инновационных подходов в высшем образовании.

Студентоцентрированное обучение – это основополагающий принцип болонских реформ.

В новом подходе делается упор на результаты обучения, которые становятся главным итогом образовательного процесса, на формирование стиля мышления.

В студентоцентрированной концепции преподаватель реализует новую функцию руководителя и консультанта студента в деле приобретения им тех или иных компетенций. Наряду с сохранением своего прежнего ролевого статуса преподаватель призван обеспечить более высокие уровни консультирования и мотивации обучающихся в том, что относится к критическому отбору информации, ее источников, организации адекватных учебных ситуаций, ликвидации выявленных пробелов. В свою очередь образовательный процесс потребует от студентов большей степени вовлеченности, развития своих умений работать с оригинальной информацией, пользоваться разнообразными формами доступа к информации и ее оценке [1].

Метод проектов полностью отвечает требованиям студентоцентрированного образования.

Метод проектов всегда предполагает решение какой-то проблемы. Решение проблемы предусматривает, с одной стороны, использование совокупности разнообразных методов, средств обучения, а с другой, – необходимость интегрирования знаний, умений применять знания из различных областей науки, техники, технологии, творческих областей. Результаты выполненных проектов должны быть, что называется, "осязаемыми", т.е., если это теоретическая проблема, то конкретное ее решение, если практическая – конкретный результат, готовый к использованию (на уроке, в школе и так далее). Если говорить о методе проектов как о педагогической технологии, то эта технология предполагает совокупность исследовательских, поисковых, проблемных методов, творческих по самой своей сути [6].

Один из видных зарубежных специалистов по дидактике в высшей школе Д. Жак определяет критерии хорошего проекта, при которых проект становится эффективным методом.

Хороший проект должен:

- иметь практическую ценность;
- предполагать проведение студентами самостоятельных исследований;

- быть в одинаковой мере непредсказуемым как в процессе работы над ним, так и при ее завершении;
- быть гибким в направлении работы и скорости ее выполнения;
- предполагать возможность решения актуальных проблем;
- давать студенту возможность учиться в соответствии с его способностями;
- содействовать проявлению способностей студента при решении задач более широкого спектра;
- способствовать налаживанию взаимодействия между студентами [8].

На основании проведенного анализа мы рассматриваем веб-квест в рамках метода проекта.

Не так давно сложившийся проектный формат веб-квеста представляет значительный интерес для формирования готовности студентов к академической мобильности. Концепция веб-квестов была разработана в США в Университете Сан-Диего в середине 90-х годов профессорами Б.Доджем (Dodge) и Т.Марчем (March). Берни Додж ввел термин «WebQuest» (т.е. поисково-ориентированная деятельность в интернете) в 1995 году и тем самым определил несколько понятий в описании новой среды обучения, которая связывается с интенсивным использованием интернета в учебном процессе. Сами ресурсы всемирной электронной сети являются основной составляющей веб-квеста.

Веб-квест строится по специальной «формуле веб-квестов» и состоит из следующих обязательных частей: введение (Introduction), задание (Task), порядок работы и необходимые ресурсы (Process), оценка (Evaluation), заключение (Conclusion).

В целях формирования готовности студентов к академической мобильности был разработан веб-квест «Успешная карьера мне по плечу», который позволяет устранить барьеры, затрудняющие академическую мобильность. При создании веб-квеста были использованы следующие виды заданий: задание-пересказ, задание-компиляция, журналистское задание, аналитическое задание, оценочное задание, творческое задание, задание-убеждение, задание-планирование, а также интегрированы такие методы обучения, как ролевая игра, дебаты, круглый стол. Полная версия веб-квест проекта опубликована по адресу: www.zunal.com/webquest.php?w=117821.

Внедрение веб-квест проекта, с использованием интеграции различных инновационных подходов, позволяет эффективно обеспечить готовность студентов к академической мобильности. Данный Веб-квест проект демонстрирует связь с реальной жизнью, суммирует приобретенные за время участия в проекте навыки, и в качестве результата проекта студенты создали свои Europass (одним из компонентов Europass

является Europass-Mobility) для планирования своей индивидуальной траектории обучения в европейском образовательном пространстве, планирования начала профессиональной карьеры, а в дальнейшем для улучшения своего положения на рынке труда.

Список литературы

1. Болонский процесс: Глоссарий (на основе опыта мониторингового исследования) / Авт. сост.: Байденко В.И., Ворожейкина О.Л., Карачарова Е.Н., Селезнева Н.А., Тарасюк Л.Н. / Под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. Байденко В.И. и д-ра тех. наук, проф. Селезневой Н.А.. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – С.148.
2. Болонья глазами студентов и аспирантов. Отчет о проведении исследования./ ФА по образованию РФ, Гос. ун-тет – Высшая школаэкономики.URL: http://window.edu.ru/window_catalog/files/r61902/52291.pdf(датаобращения16.08.2011).
3. Вестник высшего образования Северная звезда.[Электронный ресурс]URL: http://www.nstar-spb.ru/articles/article_660.html(датаобращения05.09.2011).
4. Масалимова А.Р., Сахиева Р.Г.,Трегубова Т.М., Фахрутдинова А.В., Тазутдинова Э.Х и др. Формирование академической мобильности студентов вузов за рубежом в условиях единого европейского образовательного пространства // Казанский педагогический журнал. – 2008. – № 8. – С.80.
5. Николаев Д., Сулова Д. Россия в Болонском процессе // Вопросы образования. – 2010. – № 1. – С.37.
6. Полат Е.С. Метод проектов / Е.С. Полат.URL: <http://distant.ioso.ru/project/meth%20project/metod%20pro.htm> (дата обращения 01.09.2011).
7. Сёмин Н.В., Артамонова Ю.Д., Демчук А.Л., Лукшин А.В., Муравьева А.А., Олейникова О.Н.Академическая мобильность в России: нормативно-методическое обеспечение. – М.: Изд-во МГУ, 2007. – С. 208.
8. Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному обучению. Сборник рефератов статей по дидактике высшей школы/ Белорусский гос. ун-тет. Центр проблем развития образования. – Мн.: Пропплеи, 2001. — С.121-140.
9. Berlin Principles on Ranking Higher Education Institutions. – 2006. – P.220–223.
10. Bologna With Student Eyes 2009/ A. Cacciagrano, B. Carapinha. Printed in: leuven, Belgium, april 2009. – URL:http://www.esib.org/documents/publications/official_publications/BWSE2009-final.pdf (дата обращения 15.10.2011).

Рецензенты:

Землянская Е.Н., д.п.н., профессор кафедры педагогики, ФГБОУ ВПО «Московский Педагогический Государственный Университет», г. Москва.

Шабунина В.А., д.п.н., профессор, ФГБОУ ВПО Российский государственный аграрный университет – МСХА им. Тимирязева К.А., г. Москва.

Работа получена 25.10.2011.