

ОПТИМИЗАЦИЯ ВЫБОРА КРИТЕРИЕВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИХ ЗНАЧИМОСТИ ДЛЯ ОЦЕНКИ КОНКУРСНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ РАЗМЕЩЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА

Волкова Н.В.

*АНОО ВПО Воронежский институт высоких технологий, Воронеж
Воронеж, Россия (394043, г. Воронеж, ул. Ленина, 73а) volkova@vvt.ru*

Высокие требования к качеству принимаемых решений в сфере планирования и распределения бюджетных средств обуславливают необходимость поиска новых научно обоснованных подходов к совершенствованию закупочной практики. Основной формой управления государственными (муниципальными) заказами является их размещение на конкурсной основе. В статье анализируется сложившийся подход к формам размещения государственного заказа, определению критериев оценки и их значимости для конечных результатов. Рассмотрены механизмы оптимизации конкурсных процедур на основе рационализации выбора оптимальных, с точки зрения полноты описания предмета заказа, критериев оценки. На основе предложенного алгоритма решается задача выбора оптимального набора критериев оценки предложений участников размещения заказа на множестве альтернатив, установления значимости критериев и обоснования выбора формы размещения заказа. Предложенный подход может применяться в качестве поддержки принятия решений при проведении закупочной деятельности государственными заказчиками.

Ключевые слова: управление, многоальтернативная оптимизация, государственные закупки.

OPTIMIZATION OF THE CHOICE OF CRITERIA AND DEFINITION OF THEIR IMPORTANCE FOR THE ESTIMATION OF COMPETITIVE DEMANDS IN THE SPHERE OF THE STATE PURCHASES

Volkova N.V.

*Voronezh Institute of High Technologies, Voronezh
Voronezh, Russia (394043, Voronezh, Lenina st., 73a) volkova@vvt.ru*

High requirements to quality of accepted decisions in sphere of planning and distribution of budgetary funds cause necessity of search of new scientifically well-founded approaches to perfection of purchasing practice. The basic form of government the state (municipal) orders is their placing on a competitive basis. In article the developed approach to forms of placing of the state order, definition of criteria of an estimation and their importance for the end results is analyzed. Mechanisms of optimization of competitive procedures on the basis of rationalization of a choice optimum from the point of view of completeness of the description of a subject of the order of criteria of an estimation are considered. On the basis of the offered algorithm the problem of a choice of an optimum set of criteria of an estimation of offers of participants of placing of the order on set of alternatives, establishments of the importance of criteria and a substantiation of a choice of the form of placing of the order dares. The offered approach can be applied as decision-making support at carrying out of purchasing activity by the state customers.

Key words: management, multialternative optimization, state purchases.

Большой интерес с точки зрения управления представляет собой сфера государственного заказа. Действительно, как комплексная система эта область сформировалась и получила правовое регулирование сравнительно недавно. Основопологающим документом, регламентирующим деятельность в области

государственных и муниципальных закупок, является Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [1]. Вместе с тем, сложно переоценить значимость вопросов, связанных с управлением распределением бюджетных средств в масштабах, как всего государства, так и отдельно взятых регионов.

По способу размещения заказа, путем проведения торгов, выделяют две основные формы – конкурса и аукциона (в т.ч. аукциона в электронной форме). Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком или уполномоченным органом в соответствии с положениями 94 – ФЗ и другими нормативно-правовыми актами [1, 4, 5]. К настоящему времени начала складываться практика проведения аукционов в электронной форме, что в существенной мере способствует устранению многих проблем в этой области [2]. Однако, вопросы, касающиеся конкурсных процедур, особенно связанных с размещением госзаказа на научно-исследовательские работы, продолжают оставаться актуальными, о чем говорит большое количество ежегодно поступающих в ФАС обращений. Рассмотрим задачу выбора оптимальных критериев оценки, в достаточной мере отражающих специфику предмета конкурса, и оптимальной значимости этих критериев на основе алгоритмов многоальтернативной оптимизации.

Оценка заявок участников размещения заказа осуществляется по установленным в конкурсной документации критериям, совокупная значимость которых составляет 100 %. Перечень критериев оценки заявок устанавливается государственным (муниципальным) заказчиком на основании части 4 статьи 28 94 – ФЗ и зависит от предмета конкурса. Полный перечень критериев оценки, которые могут быть установлены в конкурсной документации, приведен в табл. 1.

Таблица 1 – Критерии оценки конкурсных заявок по государственным (муниципальным) контрактам

Критерий	Содержание критерия
K_a	Цена контракта
K_b	Функциональные / качественные характеристики товара
K_c	Качество работ, услуг / квалификация участника конкурса
K_d	Расходы на эксплуатацию товара
K_e	Расходы на техническое обслуживание товара
K_f	Срок поставки товара / выполнения работ / оказания услуг
K_g	Срок предоставления гарантии качества
K_h	Объем предоставления гарантий качества

Оценка предложений участников по заданным критериям проводится в соответствии с «Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить

государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденными постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722 (далее Правила) [3]. Правила устанавливают ряд ограничений на выбор критериев оценки и их значимости. Формализованная запись ограничений выглядит следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l} K_a \geq 35; \quad K_b \leq 20; \quad K_c \leq 20; \\ K_i \leq 10, \forall i = \{d, e, g, h\} \\ 45 \geq K_c \text{ (для НИР, ОКР и ТР)}; \\ K_g \rightarrow \neg K_h; \\ K_h \rightarrow \neg K_g; \\ K_d + K_e + K_g \leq 20; \\ K_d + K_e + K_h \leq 20; \\ K_b + K_c \leq 20. \end{array} \right.$$

Для оценки заявок установлено требование использования не менее двух критериев, одним из которых является «цена контракта». Для торгов, предмет которых позволяет использовать форму конкурса, критерии K_b и K_c эквивалентны. Поэтому, достаточно ограничиться использованием одного критерия K_c – «качество работ, услуг / квалификация участника конкурса».

В качестве критериев оценки могут быть использованы K_d и K_e в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг, в результате которых создается товар. Эти критерии можно считать эквивалентными, поскольку они описываются в одинаковых терминах и являются в большинстве случаев синонимами. Поэтому предлагается использование обобщенного критерия K_{de} .

Критерий K_f (срок поставки товара / выполнения работ / оказания услуг) предлагается не использовать для оценки по нескольким причинам:

а) если установлены два срока – максимальный и минимальный, то рейтинг заявки по этому критерию рассчитывается по формуле:

$$Rf_i = (F_{\max} - F_i) / (F_{\max} - F_{\min}) \times K_f, \text{ где}$$

Rf_i – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию K_f ;

F_{\max} – максимальный срок поставки товара / выполнения работ / оказания услуг, установленный заказчиком;

F_{\min} – минимальный срок, установленный в конкурсной документации;

F_i – срок, предложенный в i -й заявке.

Как показывает практика, в большинстве случаев участники, стремясь набрать гарантированные баллы, заявляют минимальный срок, и сравнение таких заявок по критерию K_f становится невозможным.

б) если установлен только максимальный срок, то максимальный балл, который можно набрать по этому критерию, составляет половину значимости, установленной в конкурсной документации для данного критерия (т.е., если $F_i < F_{\max}/2$, то $Rf_i = 50 \times K_f / 100$), и в этом случае получается противоречие с установленным удельным весом данного критерия.

в) государственный (муниципальный) заказчик имеет представление о том, к какому сроку необходимо выполнение работ / оказание услуг, являющихся предметом конкурса, поэтому рекомендуется в конкурсной документации прописывать предельно допустимую дату выполнения контракта, а в условия самого контракта включать возможность досрочного выполнения работ исполнителем.

Для определения рейтинга по критериям K_g и K_h в документации должны быть установлены: предмет гарантийного обязательства, объем предоставления гарантий и срок предоставления гарантий. Кроме того, в соответствии с Правилами оценки конкурсных заявок, критерии являются взаимоисключающими [3]. Поэтому, предлагается вместо K_g и K_h ввести объединенный критерий K_{gh} – «срок и объем предоставления гарантий качества».

Тогда формализованная запись критериев оценки конкурсных заявок выглядит следующим образом:

$$\begin{cases} K_a \geq 35; \\ K_c \leq 20 (\leq 45 \text{ для НИР, ОКР и ТР}); \\ K_{de} \leq 10; \\ K_{gh} \leq 10; \\ K_{de} + K_{gh} \leq 20. \end{cases}$$

В соответствии с полученным набором критериев предлагается следующая структурная схема выбора критериев оценки конкурсных заявок (рис. 1).

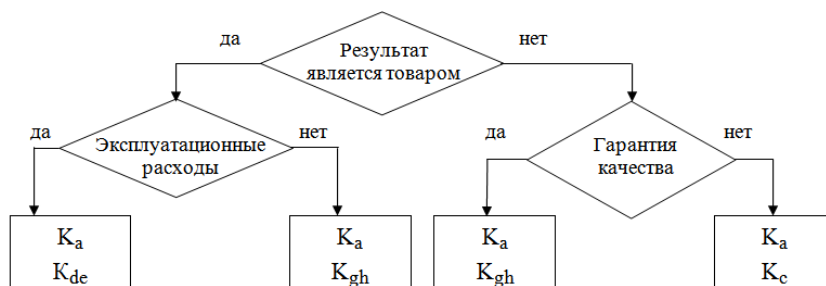


Рисунок 1 – Структурная схема алгоритмического выбора критериев оценки конкурсных заявок

Как видно на схеме, результатами работ по контракту, заключенному по результатам конкурса, могут быть работы / услуги. Если в результате выполнения

работ / оказания услуг создается товар, в техническом задании конкурсной документации устанавливаются функциональные требования к создаваемой продукции. Поэтому включение дополнительного критерия оценки качества товаров не требуется. В качестве второго критерия заказчик устанавливает либо «расходы на эксплуатацию / техническое обслуживание», либо «срок и объем гарантий». Если выполнение контракта связано с производством работ / оказанием услуг, в том числе проведением научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, ключевым является вопрос качества. В качестве гарантии может выступать либо «срок и объем гарантийных обязательств», либо «опыт и квалификация» участника конкурса. Таким образом, задача сводится к выбору следующих альтернатив:

$$1. \begin{cases} K_a \geq 35; \\ K_{de} \leq 10. \end{cases} \Leftrightarrow \begin{cases} K_a = 90; \\ K_{de} = 10. \end{cases} \Leftrightarrow K_a = 100. \text{ Т.е. в этом случае необходимо размещать}$$

заказ путем проведения аукциона.

$$2. \begin{cases} K_a \geq 35; \\ K_{gh} \leq 10. \end{cases} \Leftrightarrow \begin{cases} K_a = 90; \\ K_{gh} = 10. \end{cases} \Leftrightarrow K_a = 100. \text{ Аналогичным образом рекомендуется}$$

проводить аукцион.

$$3. \begin{cases} K_a \geq 35; \\ K_c \leq 45. \end{cases} \Leftrightarrow \begin{cases} K_a = 55; \\ K_c = 45. \end{cases} \text{ Для случаев, когда результат работ не может быть}$$

точно определен (количественно и качественно) изначально (например, поисковые НИР), для снижения рисков размещения заказа необходимо проводить оценку потенциальных исполнителей на предмет наличия ресурсного обеспечения, специалистов, опыта работы в данной области. Для этих случаев в Правилах оговаривается возможность повышения значимости K_c до 45 %. Поскольку приоритетными для заказчика при размещении подобных заказов являются качественные показатели, предлагается устанавливать максимально допустимую значимость критерия K_c . Тогда доля ценового критерия составляет 55 %.

Таким образом, проанализировав специфику размещения заказа и требования к оценке заявок участников конкурса, предлагается в случаях, когда предмет заказа определен, устанавливать полный перечень требований в техническом задании на выполнение работ (оказание услуг) и размещать заказ в форме аукциона (аукциона в электронной форме). Для заказов, предмет которых не может быть четко описан в количественных и качественных характеристиках, как, например, поисковые научно-исследовательские работы, и определяется в первую очередь качественными показателями, необходимо проводить конкурсы, устанавливая максимально

возможную значимость критерия «Качество работ, услуг / квалификация участника конкурса».

Список литературы

1. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Федеральный закон от 08 мая 2009 г. № 93 – ФЗ «Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран-участников форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

3. Постановление Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722 «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

4. Распоряжение Правительства РФ от 27 февраля 2008 г. N 236 – р «Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона» (в ред. распоряжения Правительства РФ от 25.03.2010 N 427 – р).

5. Распоряжение Правительства РФ от 17 декабря 2009 г. № 1996 – р «Перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых для федеральных нужд осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме с 1 января по 30 июня 2010 г.».

Рецензенты:

Чопоров О.Н., д.т.н., профессор, заведующий кафедрой «Технологических и автоматизированных систем электронного машиностроения», ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный технический университет», г. Воронеж.

Остапенко А.Г., д.т.н., профессор, заведующий кафедрой «Систем информационной безопасности», ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный технический университет», г. Воронеж.