

**Н.А. БЕРДЯЕВ О РОЛИ ИСКУССТВА В ОТРАЖЕНИИ ПРОЦЕССА
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

Тарасов А.Н.

*ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет», Липецк
Липецк, Россия (398020, г. Липецк, ул. Ленина, 42) alexei1997@yandex.ru*

Несмотря на то, что понятие «социокультурная трансформация» активно употребляется в гуманитаристике последнего времени, имплицитно разработка идей, связанных с этим понятием, началась задолго до кризиса современной культуры. Под социокультурной трансформацией понимается период в развитии культуры, который предполагает переход к новому этапу в континууме культурологической системы. В статье прослеживается вклад выдающегося русского философа Н.А. Бердяева в разработку этого понятия с позиций роли искусства в отражении коренных преобразований в системе культуры. Кроме того, в работе предлагаются теоретико-методологические аспекты аналитики социокультурной трансформации. Среди таковых определяются социокультурная детерминация трансформации, анализ конкретных проявлений социокультурной трансформации, а также аналитика итогов конкретного периода социокультурной трансформации. В работе показано, что имплицитное употребление концепта "социокультурная трансформация" началось задолго до кризиса культуры XX века. Н.А. Бердяев, характеризуя культуру и искусство начала XX века, а именно культуру авангарда высказывал подобные идеи, что свидетельствует о системности происходящих процессов в континууме европейской культуры, к которой автор статьи относит и русскую культуру с учётом её специфики и многообразия.

Ключевые слова: социокультурная трансформация, кризис культуры, кризис искусства, искусство авангарда, Н.А. Бердяев.

N.A. BERDJAEV ABOUT THE ART ROLE IN PROCESS REFLECTION SOCIOCULTURAL TRANSFORMATIONS

Tarasov A.N.

*Lipetsk state pedagogical university, Lipetsk
Lipetsk, Russia (398020, Lipetsk, Lenin's street, 42) alexei1997@yandex.ru*

Despite the fact that the concept of "socio-cultural transformation" is actively used in the humanities recently, the development of ideas is implicitly associated with this concept, began long before the crisis of modern culture. Under the socio-cultural transformation is the period of cultural development, which involves a move to a new stage in the continuum of cultural urological system. The article traced the contribution of the outstanding Russian philosopher NA Berdyaev in the development of this concept in terms of the role of art in the reflection of fundamental changes in the culture system. In addition, in the available theoretical and methodological aspects of social and cultural transformation analysts. Among these are determined by socio-cultural determination of the transformation, analysis of the specific manifestations of social and cultural transformation, and analytics results given period of social and cultural transformation. It is shown that the implicit use of the concept of "socio-cultural transformation" began long before the crisis of culture of the twentieth century. N. Berdyaev, describing the art and culture of the early twentieth century, namely, the avant-garde culture, expressed similar ideas, indicating that systemic processes occurring in the continuum of European culture to which the author attributes and Russian culture, taking into account its specificity and diversity.

Keywords: sociocultural transformation, crisis of culture, crisis of art, art of avant-guard, N.A. Berdjaev.

Сегодня всё чаще можно слышать о кризисе культуры. Говоря именно о таком понимании состояния культуры, исследователи, как правило, характеризуют культуру стран евроатлантической цивилизации, т.е. региона, являющегося сегодня наиболее экономически развитым. Проявлением такого кризиса зачастую называется постмодернизм. В целом, солидаризируясь с

этой позицией, мы, тем не менее, полагаем, что современное состояние культуры следует характеризовать шире – как социокультурная трансформация [1].

В самом общем смысле, социокультурная трансформация – это процесс качественных, радикальных изменений, который приводит к смене культурных эпох. Подобные периоды европейская культура уже переживала. При переходе от античной к средневековой культуре – это поздний эллинизм, при переходе от средневековой к культуре Нового времени эти процессы в художественной сфере отчётливо выразил маньеризм, от культуры Нового времени к современной – авангард, и сегодня культура стран евроатлантической цивилизации переживает очередной качественный переход, ярким отражением которого является постмодерн. Поэтому следует различать понятия «кризис культуры» и «социокультурная трансформация» [2]. Отличают эти явления в культуре следующие позиции.

Очевидно, что социокультурная трансформация – это процесс непосредственных изменений, процесс перехода системы в новое качество, в то время как кризис культуры – более долгий по времени период, характеризующий смену культурной парадигмы от первых её проявлений до полного перехода в новое качество всей культурной системы.

Во-вторых, не каждый кризис культуры может привести к социокультурной трансформации, наоборот, как известно из исторической науки, есть «кризис роста», а есть «кризис кризисов», в том смысле, что последний может привести к гибели всей системы, включая культурную. Поэтому более обоснованным, на наш взгляд, является утверждение о том, что социокультурная трансформация представляет собой часть целого, коим выступает кризис культуры. Однако детальная проработка этих позиций ещё ждёт отдельных исследований.

Таким образом, следует различать концепты «кризис культуры» и «социокультурная трансформация». Оба этих понятия, безусловно, характеризуют динамику культуры, процессы изменений, происходящих в ней. Однако различает эти позиции масштабность изменений. Если кризис культуры характеризует изменения структурного характера, изменения части, то социокультурная трансформация характеризует изменения системного характера, изменения целого.

Четыре стадии социокультурной трансформации в развитии культуры евроатлантической (европейской) цивилизации дают обширный материал для анализа. Однако этот объём материала и, прежде всего, естественные культурные различия этих эпох представляют значительную сложность. Очевидно, что у каждой культурной эпохи свои корни, отличные от другой. Да и разница в объектах и явлениях материальной и духовной культуры – тоже есть позиция аксиоматическая. В этой связи необходимо выяснять то общее, что роднит разные культурные эпохи, и конкретнее – переходные стадии в их развитии.

На наш взгляд, с методологической точки зрения, необходимо исследовать следующие закономерности перехода культуры в новое качество, которые будут близкими для всех эпох. Это

социокультурная детерминация, закономерности протекания и проявления трансформации, а также общность итогов социокультурной трансформации. Выбор именно этих характеристик объясняется тем, что, как известно, в любом явлении культурной действительности всегда можно выявить причины его обусловившие, специфику развития и результаты, к которым это явление привело. Исследование этих теоретических позиций с методологической точки зрения имеет важное, на наш взгляд, значение для теории культуры, поскольку в том случае, если будет обнаружена общность в этих закономерностях для каждой из эпох в истории культуры, то в этом случае мы можем говорить о специфике социокультурной трансформации, а значит о выявлении закономерностей в развитии культурных эпох в целом, при переходе их от одной стадии к другой, что, несомненно, имеет важное практическое значение для философской и культурологической наук. Итак, проанализируем указанные закономерности с теоретико-методологических позиций.

Анализ *социокультурной детерминации* ставит своей целью выделить конкретные причины, которые оказали влияние на процессы перехода от одной эпохи культуры к другой. Любое явление действительности всегда детерминировано конкретно-историческими условиями. Анализируя эти условия в целом, мы можем сказать, что они носят социально-экономический характер. Именно социально-экономические условия приводят к изменениям в системе культуры. В зависимости от того, насколько масштабный характер будут иметь эти социально-экономические изменения, мы можем говорить либо о кризисе культуры, либо о социокультурной трансформации. Соответственно, чем масштабнее будут эти социально-экономические изменения, тем масштабнее будет кризис культуры. Если же эти изменения носят принципиально иной, качественно отличный от прежних характер, то мы вправе говорить о социокультурной трансформации.

Анализ *закономерностей протекания и проявления социокультурной трансформации* нацелен на выявление общих характеристик, отражающих принципы построения культурной среды в переходный период. С позиций теории культуры к числу таких закономерностей следует, на наш взгляд, относить: усиление субъективных тенденций в культуре, явный разрыв с предшествующей культурной традицией, эклектизм, культурный релятивизм и плюрализм, иронизм. Следует отметить, что в наиболее явной степени эти закономерности проявляются в художественной культуре, что связано со спецификой художественного образа – с его очевидной наглядностью.

Анализ *итогов социокультурной трансформации* ставит своей целью выявить результаты коренных преобразований, произошедших в результате социокультурной трансформации. Очевидно, что основным итогом социокультурной трансформации является переход к новой культурной эпохе, и в этом смысле проявляется родство каждой социокультурной трансформации в

истории европейской культуры: эллинизм привёл к появлению средневековой культуры, маньеризм – новоевропейской, авангард – современной, а постмодернизм, вероятнее, как считают некоторые исследователи, – постсовременной.

Несомненно, переход к новой эпохе всегда является существенным испытанием для социума, поскольку полностью низлагаются прежние культурные нормы, а на смену им приходят качественно новые. В этой связи перспективной, в плане научного решения, видится задача прогнозов развития социокультурной трансформации, задача, которая непосредственно связана с итогами социокультурной трансформации. Будучи этапом в динамике культуры, временной волной-периодом, социокультурная трансформация в итоге уступает место другим направлениям под воздействием планомерной работы социума над развитием гуманитарной культурности антропогенного направления, что и доказывает история европейской культуры.

Таким образом, исследуя теоретико-методологические аспекты аналитики социокультурной трансформации, необходимо применять комплексный подход, использовать методы метаанализа, и основная задача видится в анализе детерминации, закономерностей протекания и проявления социокультурной трансформации и итогов этого явления. Именно эти закономерности-характеристики помогут выявить специфику социокультурной трансформации в континууме европейской культуры.

Очевидно, что непосредственный переход или социокультурная трансформация характеризуется радикальными экспериментами в системе культуры. Можно сказать, что в этом отношении социокультурная трансформация есть процесс полного снижения уровня системно-иерархической структурированности, сложности и полифункциональности культурного комплекса в целом, т.е. полная деградация данной культуры как системы. Вместе с тем, данный переход представляется явлением необходимым и закономерным. Подобные периоды в динамике культуры нужны, прежде всего, для того, чтобы культура имела возможность оттолкнуться, выйти на новый качественный уровень своего развития антропогенной направленности.

Социокультурные трансформации в динамике европейской культуры прошлых лет, безусловно, породили значительное количество рефлексий. Хотя следует признать, что термин «социокультурная трансформация» появился в гуманитаристике относительно недавно. Вместе с тем, имплицитная разработка ёмкости этого понятия встречается уже в поздней античности, и здесь, как представляется, уместно вспомнить социально-философские идеи неоплатоников, где оценка особости кризиса позднего эллинизма прослеживается очень точно. С подобными рефлексиями в истории культурологии и философии мы можем встретиться и в истории отечественной гуманитаристики. Примером этого может служить работа выдающегося русского религиозного философа Николая Александровича Бердяева «Кризис искусства». В этой работе, являющейся публичной лекцией, прочитанной 1 ноября 1917 года, основное внимание мысли-

тель уделяет месту искусства в отражении общекультурного кризиса. При внимательном анализе «Кризиса искусства» становится очевидно, что Бердяев понимает кризис искусства, примером которого является авангард, как отражение процесса социокультурной трансформации.

Уже в первых строках работы мыслитель отмечает, что «то, что происходит с искусством в нашу эпоху, не может быть названо одним из кризисов в ряду других» [3, с. 3]. Такая оценка происходящих изменений в системе культуры была объективной, поскольку, действительно, на рубеже XIX – XX вв. в искусстве стали происходить кардинальные изменения. Художественный образ, который представляет собой средство отражения в искусстве, проходит через череду метаморфоз. Художники пытаются найти новую форму для выражения содержания. В качестве такой формы выступает изображение посредством, например, разных геометрических форм (кубизм). Очевидно, что подобная форма является кардинально новой, не вписывается в традиционное представление о художественном образе. Это и заставило Н.А. Бердяева сделать заключение о том, что «кризис искусства, при котором мы присутствуем, есть, по-видимому, окончательный и бесповоротный разрыв со всяким классицизмом» [3, с. 16]. Мыслитель очень точно, на наш взгляд, определил сущность происходящих кардинальных изменений, которые отражают суть эпохи, являющейся социокультурной трансформацией. С другой стороны, Бердяев сделал, как показала история культуры стран евроатлантической цивилизации XX – начала XXI в. очень точный культурологический прогноз о том, что искусство и культура в целом идут по пути кардинальных изменений. В частности, анализируя развитие живописи авангарда, философ отмечает, что «если глубже вникнуть в этот кризис, то его нельзя назвать иначе как дематериализацией, развоплощением живописи. В живописи совершается что-то, казалось бы, противоположное самой природе пластических искусств» [3, с. 8-9]. Подобные процессы были характерны не только для живописи, а для всех видов искусства, но живопись, в силу специфичности художественного образа, отразила процессы трансформации одной из первых.

Изучая теоретико-методологические аспекты аналитики социокультурной трансформации, мы отмечали, что необходимо выявлять социокультурную детерминацию любого кризиса, чтобы определять, является ли этот кризис социокультурной трансформацией [4]. В этой связи, работа Н.А. Бердяева представляет особый интерес, поскольку социокультурная детерминация искусства авангарда как отражения особого кризиса даётся с позиций оценки его именно как социокультурной трансформации. Об этих процессах мыслитель высказывается так: «Был какой-то роковой момент в человеческой истории, с которого начала разлагаться всякая жизненная пристальность и жизненная устойчивость. Бесконечно ускорился темп жизни и вихрь, поднятый этим ускоренным движением, захватил и закрутил человека и человеческое творчество» [3, с. 12]. Причём, если сначала Бердяев анализировал только живопись и литературу, то, говоря о социокультурной детерминации происходящих изменений, он подробно останавливается на

отражении этих процессов в архитектуре: «Погибла архитектура – это лучшее выражение всякой органической художественной эпохи. Новое архитектурное творчество ознаменовалось лишь построением огромных вокзалов и гостиниц» [3, с. 12]. Конкретные причины происходящей трансформации Бердяев усматривает в механизации всех сфер жизни общества: «В мир победоносно вошла машина и нарушила вековечный лад органической жизни» [3, с. 13].

Особую ценность работа Н.А. Бердяева представляет ещё и потому, что в ней автор чётко фиксирует связь между процессами, происходящими в обществе, и отражением этих процессов в искусстве и культуре, т.е. показывает детерминацию социокультурной трансформации. Данная связь показана на примере футуризма: «Футуризм есть пассивное отражение механизации, разлагающей и распыляющей стареющую плоть мира. Футуристы воспевают красоту машины, восторгаются её шумом, вдохновляются её движением» [3, с. 14].

Любопытно отметить, что русский мыслитель подчёркивает не только влияние процессов в обществе на искусство, но и экстраполирует влияние искусства на различные сферы жизни общества: «Нынешняя мировая война начата Германией, как война футуристическая. Футуризм из искусства перешёл в жизнь и в жизни дал более грандиозные результаты, чем в искусстве» [3, с. 22].

Н.А. Бердяев не только констатирует, что кризис культуры конца XIX – начала XX в., отражением которого является искусство авангарда, представляет собой особое явление в ряду прочих кризисов, что это социокультурная трансформация, вместе с тем, им выдвигаются пути выхода из кризиса, пути по возможности максимально безболезненного перехода к новой культурной эпохе. О подобных способах мы уже говорили [5, 6]. В целом, среди таких методов можно обозначить обращение к классическому культурфилософскому наследию, как идейно-теоретической базе перехода к новой эпохе, планомерная работа социума над развитием культуры антропогенного содержания, наконец, необходимость отрешённости социума от квазиценностей, их критический анализ с позиций «добро-зло», «прекрасное-безобразное», «знание-незнание» и т.д. Подобные идеи преодоления кризисных тенденций высказал и Н.А. Бердяев. Он убеждён, что только критическая оценка происходящего, обращение к классическому культурфилософскому наследию способны быстрее и безболезненнее для общества осуществить переход к новой культурной эпохе: «Лишь духовное знание человека может постигнуть переход от старого, разлагающегося мира к миру новому. Лишь творчески-активное отношение человека к стихийно совершающемуся процессу может породить новую жизнь и новую красоту» [3, с. 14].

В целом мыслитель критикует футуризм за его неспособность адекватно отразить процесс происходящей трансформации: «Поколение футуристов всех оттенков слишком пассивно отражает этот стихийный процесс» [3, с. 14]. При этом Н.А. Бердяев подчёркивает, что футуризм,

как и многие течения авангарда, отражает специфичность происходящего кризиса, специфичность социокультурной трансформации: «Футуризм по своему чувству жизни и по своему сознанию совсем не радикален, он лишь переходное состояние, более конец старого, чем начало нового» [3, с. 15].

Работа Н.А. Бердяева представляет несомненный интерес ещё и потому, что в ней мыслитель показывает, что подобные радикальные культурные кризисы европейская культура уже переживала. В частности, философ убеждён, что примером такого кризиса (социокультурной трансформации) следует считать позднюю античность, время эллинизма. Характеризуя особенности этого периода, автор «Кризиса искусства» отмечает, что «культура постепенно отделяется от своего жизненного, бытийственного источника и на вершине своей она противопоставляет себя жизни, бытию... Это – красота отцветания» [3, с. 24].

Пытаясь отыскать философско-теоретические основания упадка культуры, Бердяев в качестве такового называет философию неоплатонизма, которую характеризует не иначе как «философией культурного упадка» [3, с. 24]. Таким образом, Н.А. Бердяев на примере эллинизма подтверждает высказанное нами ранее предположение о периодичности социокультурных трансформаций в континууме европейской культуры.

Характеризуя особенности проявления социокультурной трансформации, мы отмечали, что последние проявляются в упадке всей культурной системы, свидетельством чего являются культурный релятивизм и плюрализм, эклектизм, субъективизм, доминирование игрового начала в культуре, решительный разрыв с предшествующей культурфилософской традицией. О подобных тенденциях, но на примере культуры позднего эллинизма говорит и Бердяев. Он подчёркивает, что христианство, будучи новым, неизвестным явлением культуры «должно было казаться варварством культурным людям, склоняющимся к упадку античного мира» [3, с. 25]. Таким образом, русский мыслитель подчёркивает, что всё новое в культуре никогда не принимается сразу, а образованными слоями общества может вообще расцениваться как явление антикультурное. Однако, это и есть начало перехода к новой культурной эпохе, а потому культурный релятивизм и плюрализм, эклектизм, субъективизм, игровое начало, решительный разрыв с предшествующей культурфилософской традицией – есть явления необходимое в динамике культуры, при переходе её от одной эпохе к другой.

Экстраполируя эти теоретические послы на современную ему эпоху, Бердяев утверждает, что европейская культура начала XX в., переживающая упадок, помимо прочего «должна искать обновления своих сил в варварстве» [3, с. 26]. Проявлением такого «варварства» и является художественная культура авангарда.

Таким образом, в работе «Кризис искусства» выдающийся русский мыслитель Николай Александрович Бердяев имплицитно употребляет понятие «социокультурная трансформация»,

которая являет собой пример «особых кризисов» в системе культуры. Бердяев доказывает идею принципиальной роли искусства в процессе социокультурной трансформации. Именно оно, в силу специфичности художественного образа, способно первым отразить процессы происходящей трансформации в отличие от других сфер культуры.

Список литературы

1. Тарасов А.Н. Сущность концепта «социокультурная трансформация» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. Вып. № 7 (13). Ч. II. С. 211-213.
2. Тарасов А.Н. К вопросу о соотношении понятий «кризис культуры» и «социокультурная трансформация» // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: материалы Международной научно-практической конференции (11-18 сентября 2011 года); Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2011. С. 233–235.
3. Бердяев Н.А. Кризис искусства. М.: СП Интерпринт, 1990. 48 с.; (репринтное издание).
4. Тарасов А.Н. Теоретико-методологические аспекты аналитики социокультурной трансформации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. Вып. № 8 (14).
5. Тарасов А.Н. Изучение классической эстетики как средство преодоления искусства постмодернизма // Роль социально-гуманитарных наук в процессе социальной трансформации: сборник статей и тезисов докладов региональной научно-практической конференции. Май 2008. Липецк: ЛГТУ, 2008. С. 95-97.
6. Тарасов А.Н. Роль этнокультурной традиции в преодолении постмодернистского типа художественной культуры // Тенденции и перспективы развития современного общества: экономика, социология, философия, право: материалы международной научно-практической конференции (5 октября 2009 г.): в 4 ч. Ч. 4. / отв. ред. В.И. Долгий. Саратов: ООО «Издательство КУБиК», 2009. С. 68-70.

Рецензенты:

Ромах О.В., д. филос.н., профессор кафедры философии Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, г. Тамбов.

Станкевич Л.П., д. филос.н., профессор кафедры философии Липецкого государственного технического университета, г. Липецк.