

КОМПЬЮТЕРНЫЙ ТРУД В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Гриценко В.С.

*ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», Пермь
Пермь, Россия (614990, г. Пермь, Комсомольский пр-т, д. 29) gritsenkovs89@mail.ru*

В статье кратко изложены основные черты современного постиндустриального (информационного) общества: превращение информации в основной предмет и продукт труда, возрастание доли нерыночных услуг в экономике, ведущая роль профессий, связанных с производством информации. Автор присоединяется к интерпретации теорий постиндустриального общества, предложенной Пермской университетской школой научной философии, и к предложенной В.В. Орловым трактовке «всеобщего» (высоко насыщенного наукой, автоматизированного) труда как новой исторической форме труда, лежащей в основе современного общества. Автор показывает, что компьютерный труд обладает рядом интересных особенностей, благодаря которым он выступает как квинтэссенция «всеобщего» труда. Компьютерный труд связан с универсальным средством производства – компьютером и представляет собой удивительное единство материального и интеллектуального труда. Автор раскрывает возможные социальные последствия дальнейшего развития компьютерного труда.

Ключевые слова: постиндустриальное общество, теория и интерпретации, "всеобщий" труд, компьютерный труд, социальные последствия.

COMPUTER LABOUR IN POST-INDUSTRIAL SOCIETY

Gritsenko V.S.

*State National Research Polytechnic University of Perm, Perm
Perm, Russia (614990, Perm, Komsomolsky avenue, 29) gritsenkovs89@mail.ru*

There are the main tendencies of the modern post-industrial (informational) society described in the article. Information turns to be the main object and result of labour, the quantity of non-market services in economy grows and the role of professions connected with information production increases. The author accedes to the Perm University School of scientific philosophy interpretation of theories of post-industrial society and to V.V. Orlov's concept of universal (highly saturated with science, automated) labour as historically new form of labour – the basis of contemporary society. The author states, that computer labour has several interesting characteristics and that is why it can be regarded as distillation of the universal labour. Computer labour is connected to computer as the universal means of production and appears as a wonderful unity of material and intellectual labour. The author presents some possible social consequences of computer labour later development.

Key words: Post-industrial society, theory and interpretations, universal labour, computer labour, social consequences.

Во второй половине XX в. развитые страны вступают в новую стадию развития, названную *постиндустриальным (информационным, информациональным, обществом знаний)* обществом. Интересен шведский термин “K-samhälle” (К-общество), выражающий три аспекта нового общества: kunskap (знание), kompetens (компетенция) и kommunikation (коммуникация).

Примечательным симптомом нового общества и *новой экономики* является тот факт, что в 1955 г. в США затраты на производство *информации* впервые превысили затраты на *материальное производство*. Теория постиндустриального общества была разработана в общих чертах в 1960 – 1970 гг. Д. Беллом, Э. Тоффлером, Ж. Фурастье, Р. Хейлбронер,

Д. Дракером и другими. Представитель «новой волны» постиндустриализма М. Кастельс внес ряд существенных дополнений в эту теорию.

К.К. Вильямс классифицирует все теории постиндустриального общества по представленной в них модели будущего труда [8]. Он выявляет «доминирующие теории» и «контр-теории». В первую группу входят теории «формализации» труда; «товаризации» труда; «глобализации» труда. Во вторую группу, соответственно, теории «деформализации», «де-товаризации» и «локализации». Особняком стоят так называемые «пост-теории»: «постиндустриализм», «постфордизм» и «постбюрократическая» теория.

В последние десятилетия в отечественной и зарубежной науке выдвинут целый ряд интерпретаций теории постиндустриального общества, ведутся оживленные дискуссии относительно сущности и перспектив постиндустриального общества, соотношения постиндустриального общества, капитализма, социализма. Целью данной статьи будет выяснение объективных основ формирования нового общества (нового типа труда) и подтверждение одной из его интерпретаций.

Согласно постиндустриальной теории общество проходит три стадии («волны») развития: *аграрную (доиндустриальную), индустриальную и постиндустриальную (информационную)*, связанные, по Тоффлеру, соответственно, с *веществом, энергией и информацией* как главными продуктами и ресурсами производства. Последняя, постиндустриальная, стадия характеризуется тремя основными чертами: 1) источником производительности и роста нового этапа общественного развития становятся *знания, информация, обрабатываемая и распространяемая на все области экономической деятельности с помощью информационных технологий*; 2) экономическая деятельность смещается от *производства товаров к производству услуг*; 3) в новой экономике ведущую роль играют профессии, связанные с высокой насыщенностью знаниями и информацией. Ядро новой социальной структуры составляют профессионалы и техники («белые воротнички», «средний класс»).

В понятие *информации*, по Беллу и Кастельсу, входят, прежде всего, *знания и наука*, особенно фундаментальная. Известно, что при капитализме («индустриальном обществе»), как писал К. Маркс, производство развивается не на основе опыта, как в предшествующих формациях, а на основе науки, которая превращается в *«непосредственную производительную силу общества»*. В постиндустриальном обществе эта тенденция, прежде всего, рост фундаментальной науки, приобретает настолько выраженный характер, что рассматривается как первая и решающая особенность общества. «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание превратилось в *непосредственную производительную силу*, и ... до какой степени условия

самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним...» [2; с. 215]. По Марксу, наука как всеобщий продукт исторического развития, выступающая в капиталистическом способе производства частью капитала, никогда полностью в него не укладывается.

Новое общество связано с революцией в информационных технологиях. Как отмечает Кастельс, использование информации в производстве имело место и в индустриальную эпоху, однако только сейчас появились сложнейшие *технологии обработки информации. Информация становится сырьем, предметом и продуктом производства.*

Развитие сферы услуг – еще одна определяющая черта постиндустриального общества. При этом три области этой сферы: *наука – образование, здравоохранение и искусство*, как считал еще К. Маркс, не являются рыночными.

Важной стороной постиндустриального общества является *глобализация экономики, политики, культуры общества*. С точки зрения Кастельса, глобализация есть не что иное, как *функционирование экономики стран «семерки» в масштабах всего мира при исключении из глобальной экономической системы целых стран и даже регионов (Африка), а также при впечатляющем росте неравенства внутри стран*. Кастельс констатирует «потрясающую прогрессию неравенства доходов» в США в 1970 – 1990-е и последующие годы. По данным А. Грега, Д. Юлма и М. Тернера, за последние 200 лет разрыв в доходах на душу населения между самыми богатыми и самыми бедными странами возрос от соотношения 3:1 до 30:1 и 50:1 [6; с. 4].

Согласно интерпретации, разработанной в Пермской университетской философской школе, теория постиндустриального общества является весьма интересной версией современного этапа развития общества, претерпевающего глубокие технологические, экономические и культурные изменения. С точки зрения В.В. Орлова, эта теория подметила ряд важных *феноменов* современного общества в их системной связи, но не затронула наиболее глубокие тенденции его развития [см.: 3]. Наиболее существенной чертой нового общества является возникновение *новой исторической формы материального труда*, названной К. Марксом *автоматизированным, научным, всеобщим трудом*, и связанное с ним *вырождение стоимостного отношения, рынка, товарного производства*. Концепция всеобщего труда получила дальнейшую глубокую разработку в трудах Пермской философской школы, в работах В.В. Орлова.

В III томе «Капитала» Маркс вводит понятие о всеобщем труде в первоначальном приближении. «Всеобщим трудом является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью

использованием труда предшественников» [1; с. 116]. В «Экономических рукописях 1857 – 1859 годов» понятие всеобщего труда развито применительно к его ранней форме. «Автоматизированный труд... представляет собой применение знаний, экспериментальную науку, материально творческую и предметно воплощающуюся науку» [2; с. 221]. Автоматизированный труд предполагает превращение человека из непосредственного участника производственного процесса в его *контролера* и *регулирующего*. Непосредственный физический труд, измеряемый рабочим временем, перестает быть главным фактором развития общества и источником общественного богатства. Основным фактором теперь становится технологическое применение науки, раскрытие всеобщих родовых сущностных сил человека – «высшего цвета» материи, постановка под контроль все более мощных сил природы.

Автоматизированный труд – новая историческая форма материального труда, более точное и глубокое определение которой – *всеобщий, или научный, труд*, связанный с наукой как всеобщим духовным продуктом исторического развития. «Всеобщий материальный труд – *практическое воплощение науки, насыщенный наукой материальный труд*» [3; с. 180].

В первом приближении автоматизированный труд кажется односторонним и более простым, чем машинный труд, и намного более простым, чем ремесленный труд. Однако Маркс показал, что фактически автоматизированное производство порождает необходимость развивать множество разнообразных умений и навыков. Л. Бароньян предлагает соотносить кажущееся упрощение труда и глубинные преобразования рабочей силы [4]. При данном способе производства рабочая сила сводится к части живой системы, а ее собственная всеобщая производительность всецело зависит от условий труда, создаваемых коллективно. Эта двойственная тенденция всегда вызывала у экономистов и социологов (Фридман, Брейверман и другие) сожаление, поскольку капиталистическое производство никогда не позволит им же порожденным человеческим способностям и техническим возможностям полностью реализоваться.

Относительное упрощение труда, таким образом, выражает более глубокую, сущностную тенденцию. По мнению Бароньяна, упрощается не сам труд, а та функция, к которой он прилагается. Основной характеристикой труда будет не простота, а *специализация*. Очевидно, что простота и специализация не синонимы, а автоматизированное производство основано на мастерстве и умении, и это объясняет границы его развития в капиталистическом обществе.

В последние десятилетия получила распространение концепция *нематериального труда* как основы постиндустриального общества. Однако уже у Маркса мы находим

серьезные аргументы в пользу материального характера всеобщего труда. Так, подмеченные им признаки всеобщего труда: кооперация и использование труда предшественников – вполне могут характеризовать сложный материальный труд. «Наивно было бы думать..., что наука, как всеобщая духовная сила, может воплощаться в производственный процесс «просто» физическим трудом, без какой-либо соответствующей ее уровню *всеобщей материальной субстанции – всеобщего труда*» [3; с. 180]. Маркс делает различие между всеобщим трудом и всеобщим интеллектом, отношение которых, как показано, например, Н. Дайером-Визефордом, представляет собой отношение базиса и надстройки [5]. Глубокая аргументация материальности всеобщего труда представлена Ш. Сэйерсом [7]. «Наконец, вся мощь философского основания Марксовой политико-экономической теории заставляет сделать этот последний шаг абстракции...» [3; с. 181].

Всеобщий труд – способ существования человека как социального материального существа – «высшего цвета» материи, вовлекающий его всеобщие сущностные силы. В.В. Орлов показал, что основной ресурс, сырье, предмет и продукт производства в постиндустриальном обществе – *информация* – также материален [3; с. 181]. Согласно Винеру, информация – это *мера организации, мера упорядоченности* в системах с обратной связью (управлением): «Информация, следовательно, есть абстрактная материальная структура в системах с управлением» [3; с. 181]. Как бы не трактовалась и не измерялась эта мера – как величина, обратная энтропии, как алгоритм и т.д., информация принадлежит материальному миру, миру материальных систем. Она может осознаваться, и только в этом случае выступать как мыслительная информация. В компьютере же, или в любой другой системе информационной технологии функционируют чисто материальные процессы, происходит *преобразование абстрактных материальных структур*. «Это позволяет заключить, что в основе сложнейшей технологии производства информации лежит специфическая форма материального труда – *производство абстрактных материальных структур*» [3; с. 223 – 224].

По нашему мнению, основой и необходимым условием различных форм всеобщего труда, непосредственной причиной интеграции и аккумуляции труда, *квинтэссенцией всеобщего труда, а следовательно, и основой постиндустриального общества* является *компьютерный труд*. Предмет и продукт компьютерного труда представляет собой абстрактную материальную структуру. *Средство труда* – компьютер и компьютерные системы, вплоть до глобальной сети интернет. Интернет выступает с этих позиций как первая мировая общественная производственная структура, не сопоставимая со всегда локальными технологическими структурами прошлого. Компьютерный труд обладает поэтому глубоко общественным характером, не сопоставимым по содержанию и широте с

общественным характером труда прошлых эпох. Общественный характер производства на индустриальной ступени развития общества, описанный Марксом в «Капитале», связан с разделением труда и обменом. Компьютерный труд есть *непосредственно общественный труд*, интегрированный и аккумулированный труд всех предшествующих поколений и всемирный коллективный труд людей. Его общественный характер состоит не в *единстве разделенного*, а в интеграции и аккумуляции *непосредственного* труда. Ключевые особенности компьютерного труда порождают серьезные социальные последствия, которые получают широкое развитие в обозримом будущем: смена товарной стоимости «информационной» стоимостью, развитие непосредственно общественного характера труда, необходимость компьютеризированного стратегического планирования, ведущая роль информационно-коммуникационных технологий, фундаментальных и прикладных наук в развитии общества. Программирование и создание алгоритмов во многом определяет сегодня развитие информационных систем и коммуникационных средств, в том числе средств информационного поиска, запоминания и хранения информации, ее передачи в реальном времени и распределения, прежде всего, в хозяйственной, образовательной и культурной сферах; средств автоматизации управления и контроля, проектирования и производства; робототехники; средств математического моделирования и автоматизации экспериментов.

Список литературы

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25, ч. I. 545 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46, ч. II. 618 с.
3. Орлов В.В., Васильева Т.С. Философия экономики. 2-е изд., перераб. и доп. Пермь, 2006. 266 с.
4. Baronian L. Abstract Labour and Modern Industry in Marx // 36th annual Conference of History of Economic Society, 2009. URL: [http://hes-conference2009.com/papers/SAT1C-Baronian.pdf](http://hes-conference2009.com/papers/SAT1C-<u>Baronian.pdf</u>) (дата обращения: 04.07.2010).
5. Dyer-Witthford N. Cyber-Marx: Cycles and Circuits of Struggle in High Technology Capitalism. URL: <http://www.fims.uwo.ca/people/faculty/dyerwitthford/index.htm> (дата обращения: 14.07.2009).
6. Greig A., Hulme D., Turner M. Challenging global inequality: development theory and practice in the 21 century. London-New York-Canberra, 2007.
7. Sayers S. The Concept of Labour: Marx and His Critics // Science and Society. – Vol. 71. – No 4. – October 2007. URL: <http://www.kent.ac.uk/secl/philosophy/articles/sayers/conceptoflabour.pdf>. (дата обращения: 18.08.2009).

8. Williams C.C. Re-visioning the Future of Work: Towards a New Mindset. URL:

http://works.bepress.com/colin_williams/6 (дата обращения: 04.07.2010).

Рецензенты:

Орлов В.В., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии Пермского государственного национального исследовательского университета, ФГБОУ ВПО Минобразования и науки РФ, г. Пермь.

Береснева Н.И., д.филос.н., профессор кафедры философии Пермского государственного национального исследовательского университета, ФГБОУ ВПО Минобразования и науки РФ, г. Пермь.