

УДК 37.018.523

ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКОЙ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ

Ищенко А.М.

ФГБОУ ВПО «Таганрогский государственный педагогический институт имени А.П. Чехова», Таганрог, Россия (347936, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Инициативная, д. 48), e-mail: schuelerschutz@yandex.ru

Предметом изучения данной статьи является анализ состояния образования в сельской школе как одного из важных звеньев формирования образовательной доктрины в целях укрепления положения сельского учителя, улучшения содержания образования в связи с растущей ролью образования в формировании личности. Изучение системы образования в сельской школе через контент-аналитическое исследование научных публикаций государственной педагогической библиотеки имени К.Д. Ушинского позволяет установить восходящие и нисходящие тренды в системе образования на селе, интерпретировать путь ее становления, зависящий от этапа развития общества, государственного заказа в плане обучения и воспитания подрастающего поколения. С позиций онтологического и системного подходов в статье рассматривается эволюция российской сельской школы через призму вектора развития страны, основных этапов формирования образовательного процесса, принципов обучения, их взаимосвязи с формой социализации личности.

Ключевые слова: сельская школа, эволюция, фундаментализация, принципы обучения.

EVOLUTION OF RUSSIAN COUNTRY SCHOOL

Ishchenko A.M.

Taganrog State Pedagogical Institute n.a. A.P. Chekhov. Taganrog, Russia (347936, Rostov region, Taganrog, str. Iniziativnaya.48), E-mail: schuelerschutz@yandex.ru

The subject of this article is the analysis of the condition of education in country school as one of the most important elements of formation of educational doctrine with the aim to to consolidate the position of a country teacher, to improve the content of education in connecting with the growing role of education in the formation of a personality. The research of the system of education in a country school through the content - analysis research of educational articles of the State Pedagogical K.D. Ushinskij library allows to form ascending and decurrent trends in the country educational system to interpret the way of its formation, depending on the stage of the development of the society, the state order for the plan of education and upbringing of the generation. The Evolution of Russian country school is studied in the article from the position of ontological and systems approaches through the prism of the vector of the country development, the main stages of educational process, the teaching principles, their interaction in the personality socialization.

Key words: country school, evolution, fundamentalization, principles of teaching.

Реалии современной ситуации требуют переосмысления накопленного в образовании опыта, сравнения запросов общества с теми результатами, которые дает современная школа, рассматриваемая как базовая структура образовательного процесса, как средство приобщения к «символическому универсуму», как *форма социализации* личности, имеющая четкую структуру и определенную специфику, способствующая передаче знаний, умений и культурных ценностей от поколения к поколению [4].

В историческом плане тренды развития российской системы образования имеют восходящее или нисходящее направление в зависимости от уровня внимания педагогической общественности, государства, неправительственных организаций к вопросам обучения, воспитания и образования, обусловленных социально-исторической, политической, экономической обстановкой в стране.

Наиболее ярко тенденции развития образования представлены по итогам проведенного нами исследования проблем образования на селе. В результате контент-анализа 743 разножанровых публикаций государственной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского нам удалось выявить особенности организации обучения и воспитания в сельских школах, закономерности функционирования данного типа школ, вопросы подготовки педагогических кадров.

Анализ публикаций, представленный на графике (рис. 1), позволяет сделать заключение, что в эволюции русской-советской-российской сельской школы можно выделить четыре периода, каждый из которых представлял собой преемственное развитие сельской школы при сохранении качественного своеобразия каждого периода. Критерием периодизации развития сельской школы явилась смена общественно-экономической формации. В развитии сельской школы имеются восходящие и нисходящие тренды (рис.1).

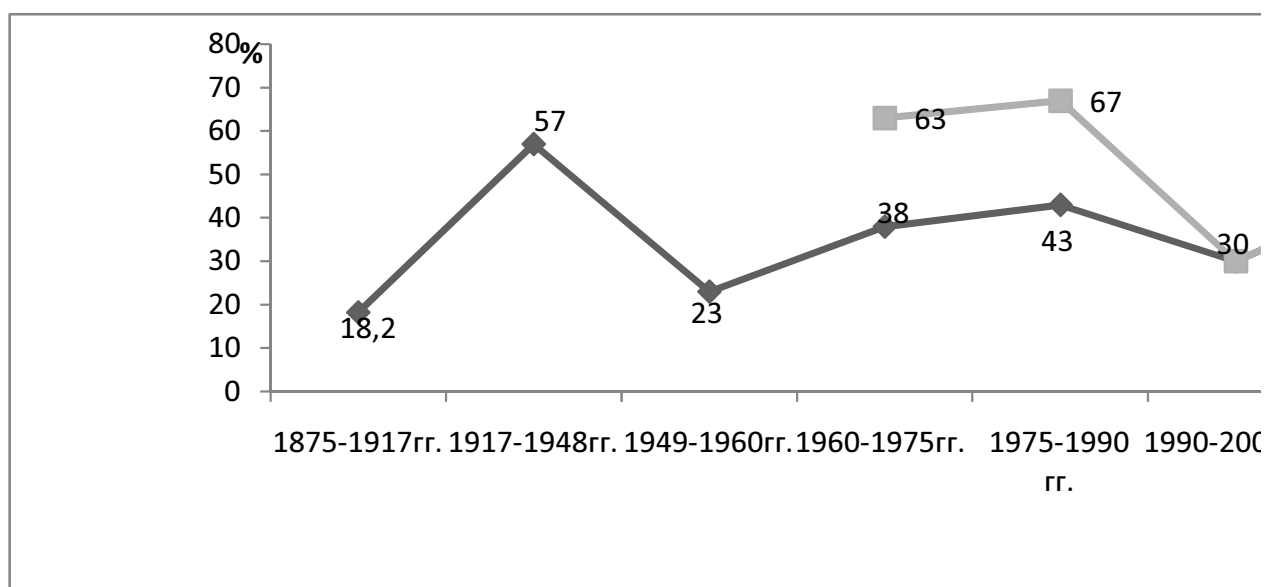


Рисунок 1. Эволюция образования в сельской школе: ряд 1 – развитие образования в сельской школе; ряд 2 – развитие образования в малокомплектной сельской школе.

Первый период «Рефлексия и формирование» русской сельской школы (1875–1917 гг.) представляет собой на графике восходящий тренд, что объясняется необходимостью организовать первые сельские школы, создать условия для их существования, подготовить педагогические кадры. После окончания Первой мировой войны Россия была вынуждена бороться с разрухой, восстанавливать экономику, развивать сельское хозяйство, для чего были необходимы подготовленные кадры. Сельская школа выполняла важную миссию по выведению села из кризисного послевоенного времени. Основными в обучении детей были принципы наглядности, активности, практической направленности. В логике сказанного, количество публикаций, посвященных вопросам образования на селе в указанный период, составило 18,2% от общего количества.

Второй период «Становление и теоретизация» (1917–1948 гг.) советской сельской школы также представляет на графике восходящий тренд до 1930 года, что объясняется историческими, политическими, экономическими условиями и социокультурной ситуацией. Революция 1917 года поставила сельскую школу перед необходимостью перехода на новые принципы обучения. Прежде всего, это были принципы демократизма, гуманистичности, доступности. Проблемы обучения школьников, подготовка педагогов для малокомплектных школ, разработка программ для сельских школ стали особой зоной ответственности педагогической общественности указанного периода. Количество публикаций, посвященных проблемам сельской школы, составило 57% от общего количества.

С 1930 года наметился нисходящий тренд в развитии советской сельской школы, связанный с геополитическими событиями: борьба за передел мира; приход А. Гитлера к власти в Германии; экспансия немецкого правительства. Советский Союз был вынужден выработать новый вектор развития страны: перевооружение армии, усиление военно-морского флота, укрепление тыла. Образование безынициативно сопротивлялось в такой ситуации, но предпринять кардинальных мер, направленных на улучшение своего состояния, не представлялось возможным. В предвоенные, военные и первые послевоенные годы образование в сельской школе находилось практически на периферии науки и культуры: количество публикаций составило 23% от общего числа.

Третий период «Систематизация и концептуализация» (1949–1990 гг.) образования в советской сельской школе представлен на графике восходящей кривой, что является отражением повышения объема интереса научно-педагогической общественности к проблемам обучения и воспитания школьников на селе.

Восходящий тренд данного периода (38%) обусловлен интересом исследователей в 1949–1960 гг. и фокусируется на проблематике развития образования, обучения и воспитания в сельских и малокомплектных сельских школах (63%), а именно: восстановление и строительство школьных зданий, разрушенных во время войны; расширение сети школ и увеличение числа обучающихся в них (согласно требованиям первого послевоенного плана восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг.); деятельность образовательных учреждений в сельской местности, что связано с перестройкой системы народного образования в послевоенные годы, а именно переходом к всеобщему семилетнему образованию; организация учебно-воспитательного процесса, что обусловлено изменением военно-патриотической направленности воспитательного процесса в годы Великой Отечественной войны на коммунистическое воспитание подрастающего поколения; подготовка педагогических кадров и забота о них (организация педагогических училищ на базе средней школы с двухлетним сроком обучения,

создание единой системы подготовки учителей 5–10 классов средней школы; проявление заботы о материальном обеспечении учителей, установление порядка награждения учителей орденами и медалями); внедрение политехнического обучения в школе (вводилось производственное обучение, на основании которого школы переходили на новые учебные планы и программы, в которые были включены практические занятия в мастерских, на учебно-опытных участках, практикумы по машиноведению, электротехнике, ведению сельского хозяйства).

К 1975 году был завершён *переход на новые учебные программы*, в результате освоения которых у молодого советского человека должны были сформироваться 1) новое мировоззрение, определенный объем знаний; 2) уверенность в победе коммунизма; 3) советский патриотизм и социалистический интернационализм; 4) активная жизненная позиция, что способствовало росту интереса ученых и педагогов к проблемам образования и воспитания (1960–1975 гг. – 38%, 1975–1990 гг. – 43%).

Достижению обновленных целей образования способствовала целенаправленная работа государственных органов и органов народного образования, ориентированная на выполнение постановления XXV съезда партии ЦК КПСС и совета Министров СССР «О дальнейшем совершенствовании обучения, воспитания учащихся общеобразовательных школ и подготовки их к труду» (декабрь, 1977 г.) [3], в котором подчеркивались важность осуществления единства обучения и воспитания, привлекалось внимание к вопросам содержания и методов обучения, содержания учебно-воспитательного процесса, внеклассной и внешкольной работы, учитывающей интересы и желания школьников. Важная роль отводилась принципам сознательности и активности детей и подростков в процессе воспитания и обучения.

Четвертый период «Фундаментализация и прогресс» (1990 гг. – до наших дней) представлен на графике (рис. 1) нисходяще-восходящей кривой. Нисходящий тренд, зафиксированный нами в период с 1990 по 2000 г., обусловлен социально-экономическим кризисом постсоветского периода развития нашего государства, который оказал негативное влияние на развитие образования на селе: значительно ухудшились материально-техническая база сельских школ и учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, снизилось качество трудовой подготовки школьников [2].

Формирование рыночной экономики, развитие федеративного государственного устройства, новой политической системы создали условия для перестройки общеобразовательной школы в 1990-е гг., чем обусловлен многогранный интерес ученых и педагогов к проблемам образования на селе, что позволило нам зафиксировать восходящий тренд в развитии образования на селе в период с 2000 года до наших дней.

Сравнительный анализ объема публикаций (рис. 2), находящихся в Государственной педагогической библиотеке им. К.Д. Ушинского, позволяет говорить о приоритетных направлениях педагогических исследований.

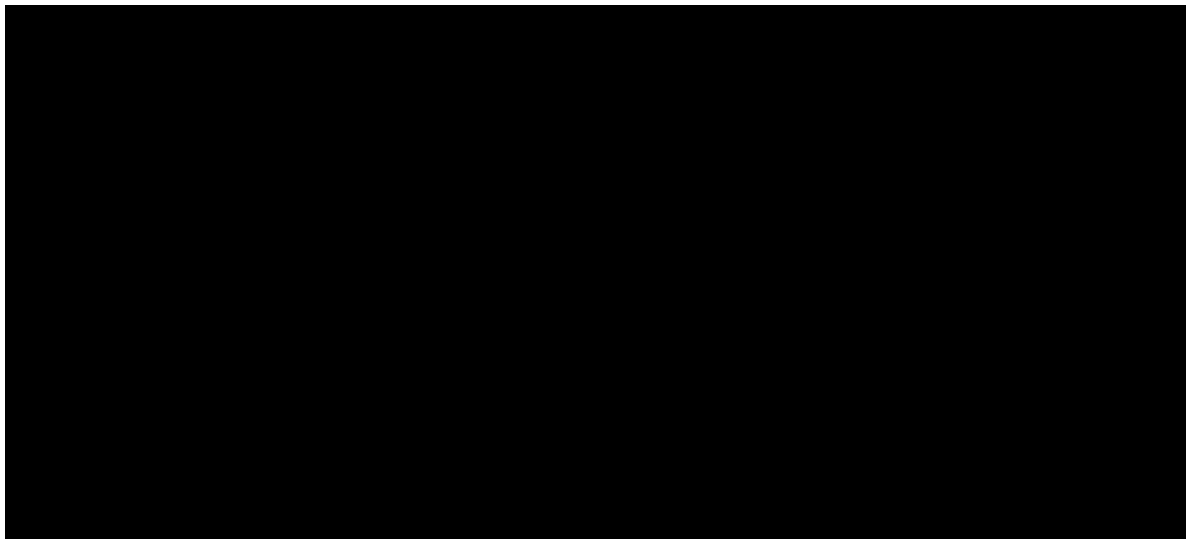


Рисунок 2. Распределение профессиональных интересов к проблемам образования и воспитания (ОУ – образовательное учреждение; УВП – учебно-воспитательный процесс).

Как следует из гистограммы (рис. 2), наибольший интерес педагогической общественности уделяется проблемам организации учебно-воспитательного процесса в сельской школе (35% научных работ). Это обусловлено изолированностью сельской школы, придающей ей специфические особенности (сельская школа – социокультурный центр села; реализация педагогической поддержки, обеспечивающей субъект-субъектные отношения; возможности сохранения самобытности русского народа), характерные только для определенного образовательного учреждения, которые необходимо учитывать для дальнейшего развития сельского образования. В эпоху активной реструктуризации школ на селе внимание ученых привлекает опыт работы зарубежных сельских школ, изучение которого оказало позитивное влияние на совершенствование учебно-воспитательного процесса.

Следующая позиция демонстрирует наибольший интерес педагогической общественности к проблемам организации деятельности образовательного учреждения (30%), что объясняется повышением внимания ученых к проблемам образования по всем параметрам, а именно: воспитание школьников; организация учебно-воспитательного процесса; подготовка педагогических кадров; организация досуговой деятельности школьников на селе; развитие креативности школьников как формирующего потенциала образованной личности, способной вырабатывать интеллектуально-творческий продукт [1].

Третья позиция научных трудов в общем объеме отводится публикациям, посвященным вопросам воспитания (25,5%), а именно трудовому, нравственному, физическому, эстетическому, духовному, экономическому, экологическому, а также формированию толерантности учащихся. В этот период развития образования российскими исследователями выделены приоритетные направления воспитания обучающихся в сельской местности: воспитание на основе традиционных ценностей крестьянской семьи; воспитание на основе культурных традиций села; воспитание на основе формирования духовно-практических ценностей школьников [5].

Интерес педагогической общественности к проблемам подготовки педагогических кадров (15,8%) характеризуется привлечением педагогов к работе в сельских школах, (связано с переходом на новую системой оплаты труда); попыткой изменить сложившуюся систему распределения выпускников педвузов на село; поиском предоставления возможностей для профессионально-личностного роста сельских учителей.

Увеличение процента научных публикаций, отражающих проблемы организации досуга школьников (13%), обусловлено односторонностью решения проблемы в указанный период. В связи с ситуацией, характеризующейся сокращением количества сельских школ, снижением качества сельского образования, на первое место в области организации досуговой деятельности школьников выступает возможность развития конкурентоспособности выпускников на рынке труда в городских условиях. Необходимость данного направления работы обусловлена трудностями адаптации выпускников сельских школ в городской среде.

Период «Фундаментализация и прогресс» привел к необходимости учета в процессе обучения принципов природосообразности, гуманизации, демократизации, культуросообразности, единства действий учебного заведения и образа жизни школьника (для учащихся); принципов профессиональной целесообразности, политехнизма (для педагогов).

Резюмируя сказанное, мы можем утверждать, что эволюция сельской школы имеет гетерогенную конфигурацию, включающую восходящие и нисходящие тренды, характеризующие сложный путь ее становления, зависящий от

- смены общественно-экономической формации, влияющей на организацию образовательного процесса, детерминирующей выбор основных принципов обучения;
- уровня внимания государства к проблемам образования;
- изменения целей и задач, стоящих перед образованием, определяющих приоритетные направления воспитания школьников.

Список литературы

1. Быкасова Л.В. Анализ моделей креативности в аспекте инвестиционной теории // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. – Ростов н/Д. – 2006. – С. 3–7.
2. Гурьянова М. Школа российской глубинки: как выжить? // Народное образование. – 2000. – № 3. – С. 5–9.
3. Постановление XXV съезда партии ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем совершенствовании обучения, воспитания учащихся общеобразовательных школ и подготовки их к труду». – URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr4073.htm> (дата обращения: 16.01.2012 г.).
4. Самойлов А.Н. Дистанционное образование в вузе: архитектура опыта в становлении субъекта // Научный журнал КубГАУ. – 2011. – № 72 (08). Электронный вариант.
5. Сидоров С.В. Инновации в развитии отечественных сельских школ в XX – начале XXI в. // http://rspu.edu.ru/pageloader.php?pagename=science/electronic_magazines/pedscience/2010/2/sidorov (дата обращения 01.11.2011 г.).

Рецензенты:

Быкасова Л.В., д.п.н., доцент кафедры общей педагогики ФГБОУ ВПО «Таганрогский государственный педагогический институт имени А.П. Чехова», г. Таганрог.

Стеценко И.А., д.п.н., профессор, декан факультета информатики и управления ФГБОУ ВПО «Таганрогский государственный педагогический институт имени А.П. Чехова», г. Таганрог.