

ОСНОВЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ИННОВАЦИОННОЙ РОССИИ: УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ И РЫНОЧНЫЕ ИНСТИТУТЫ

Колмакова И.Д., Шиндина Т.А.

ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия (454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76), e-mail:shindina@74.ru

Существует два пути государственного законодательного регулирования инновационной предпринимательской активности в стране. Это создание нового системообразующего закона об инновационной деятельности, закрепляющего задачи и ресурсы, развивающие инновационную активность в обществе, или создание комплекса институтов в рамках поправок в ряд функционирующих сегодня законов, направленных на создание синергетического воздействия на инновационный потенциал в сферах науки, бизнеса и образования. Оба направления требуют реальных экономических механизмов, обеспечивающих достижимость развития предпринимательской деятельности и создающих перспективные условия хозяйствования.

Рассмотрение роли рыночных институтов в формировании социально-экономических систем в России для усиления инновационной активности субъектов хозяйствования позволяют научно обосновать следующие актуальные задачи развития экономики нашей страны:

1. Развитие института стимулирования и экономического регулирования процессов активизации инновационной предпринимательской деятельности, заключающиеся в создании гибкой законодательной системы.

2. Развитие института частно-государственного партнерства, направленного на совершенствование механизмов развития и регулирование общенациональных обычаев и ментальности.

3. Развитие института инновационной инфраструктуры, направленного на создание условий для саморазвития территориальных экономических систем с созданием заинтересованности крупных производственных субъектов в росте и развитии предпринимательской сферы, научных центров, и образовательных учреждений, заключающихся в создании коридоров инфраструктурного регулирования для перераспределения ноу-хау внутри страны и в рамках мирового сообщества.

Ключевые слова: инновационная деятельность, рыночные институты, предпринимательство.

FUNDAMENTALS BUSINESS INNOVATION IN RUSSIA: THE DEVELOPMENT OF TERMS AND MARKET INSTITUTIONS

Kolmakova I.D., Shindina T.A.

FGBOU VPO "South Ural State University" (National Research University), Chelyabinsk Chelyabinsk, Russia (454080, Chelyabinsk, Lenin prospect, 76), e-mail:shindina@74.ru

The analysis of the results of the study of innovation entrepreneur-ray structures in Russia and the conditions for their development. Consideration of the key components of the development of entrepreneurship and innovation within innovative enter-nimatelskih structures. Types of business systems are presented, the classification function is composed of institutional foundations for the development of entrepreneurship.

There are two ways to state legislative regulation of innovative entrepreneurial activity in the country. This is a new law on a system-innovation-tional activities, securing the tasks and resources, developing innovative activity in the community, or the creation of a set of institutions in a number of amendments to laws operating today, aimed at creating a synergistic effect on the innovation potential in the fields of science, business and of education. Both areas require real economic mechanisms to ensure the accessibility of business development, and creating long-term economic conditions.

Consideration of the role of market institutions in shaping the socio-economic systems in Russia to enhance innovation activity of economic entities allow scientific obos nova following urgent tasks of economic development of our country:

1. Development of the institution to promote and intensify the processes of economic regulation-tion of innovative business activity, consisting in the creation of flexible legisla-dative system.

2. Development of the institute of public-private partnership aimed at perfection-tion mechanisms for the development and regulation of national customs and mentality.

3. Development Institute of the innovation infrastructure, aimed at creating conditions for self-territorial economic systems with the creation of large industrial entities interested in growth and development of business

Keywords: innovation, market institutions, business.

Активизация предпринимательской деятельности в России является актуальной задачей экономического развития нашей страны. Россия имеет богатый исторический опыт, огромный интеллектуальный потенциал и богатые природные ресурсы, однако, ожидание саморегулирования в области предпринимательской деятельности как основной силы развивающей инновации на протяжении последних десятков лет не приносит должного результата. Инертный характер развития производства и неритмичность деятельности предпринимательских структур превращаются в глубокую яму, сдерживающую развитие идей и предложений. И сегодня, совершенно очевидно, что важной государственной задачей является создание системы стимулов, мотивов и условий для разработки, внедрения и коммерциализации инновационных предпринимательских идей, причем основными структурами, способными реализовать прорыв, являются малый и средний бизнес и в том числе малые инновационные предпринимательские структуры.

Существует два пути государственного законодательного регулирования инновационной предпринимательской активности в стране. Это создание нового системообразующего закона об инновационной деятельности, закрепляющего задачи и ресурсы, развивающие инновационную активность в обществе, или создание комплекса институтов, в рамках поправок в ряд функционирующих сегодня законов, направленных на создание синергетического воздействия на инновационный потенциал в сферах науки, бизнеса и образования. Оба направления требуют реальных экономических механизмов, обеспечивающих достижимость развития предпринимательской деятельности и создающих перспективные условия хозяйствования.

Анализ показывает, что эффективная роль государства во взаимодействии субъектов в инновационной предпринимательской системе во многом зависит от решения ряда взаимосвязанных задач: появление у предпринимателей стимулов к инновациям; организация самого процесса производства знаний; формирование инфраструктуры инновационного взаимодействия между наукой, бизнесом и государством; формирование мотивации и инфраструктуры для возникновения кооперативных отношений в исследованиях и разработках между частным сектором (производством) и государственным научно-техническим сектором; повышение образовательного уровня менеджмента и облегчение доступа к необходимой информации [2].

Причины отторжения инновационной стратегии развития российской экономикой различны. Существуют разные мнения. Так, одни исследователи считают, что это связано с внутренними механизмами саморазвития и инерционности, неблагоприятными для научно-

технического прогресса и инновационного развития [1, 3, 4]. Другие полагают, что в России сформировалась своеобразная адаптивная модель переходной экономики, негативные свойства которой образуют институциональную «ловушку», встроенную в институциональную структуру рыночной экономики и препятствующую ее позитивному развитию, в том числе инновационному [2, 5, 6].

Формирование саморазвивающихся территориальных экономических систем – процесс длительный и поступательный. По своему развитию территориальные системы можно разделить на три типа (рис. 1).



Рис.1. Взаимодействие территориальных систем инновационной экономики

Самоорганизуемые территориальные системы характеризуются формированием у территориальных систем азов самоорганизации, то есть способности обеспечивать организационную устойчивость к воздействиям внешней и внутренней среды. Самоорганизуемые территориальные экономические системы под воздействием внешних и внутренних условий и факторов способны перенастраиваться под решение новых задач и выполнение уточнённых приоритетов. Саморегулируемые (самоуправляемые) территориальные экономические системы – более высокая ступень территориальной самоорганизации. Особенность данных систем проявляется, во-первых, в большей самостоятельности при решении оперативных и стратегических задач развития, выборе направлений и приоритетов внутренней организации деятельности и развития отношений с другими системами; во-вторых, в наделении их воз-

возможностью использовать для своего социально-экономического развития части внутрирегиональных приоритетов, созданного в рамках системы, а также самостоятельного создания внутрисистемных хозяйствующих агентов и институтов. Саморазвивающиеся территориальные экономические системы часто рассматриваются как автономные подсистемы, обладающие наибольшим после национальной экономической системы набором полномочий по социально-экономическому развитию территорий [7. С. 4-5].

По мнению А.И Швецова, «саморазвитие территориальных экономических систем, особенно региональных, предполагает наличие двух системообразующих признаков:

1. Внутренняя самодостаточность региональной экономической системы, способная обеспечивать долговременную устойчивость регионального развития.

2. Благоприятные внешние условия (внешняя среда), способные в своей совокупности обеспечивать устойчиво сбалансированное саморазвитие региональных экономических систем в стратегической перспективе» [8. С. 41-46].

Если внутрирегиональная самодостаточность региональной экономической системы обеспечивает источники её развития и воспроизводства внутрирегиональных приоритетов, то внешние условия призваны формировать и воспроизводить общественно-политическую, законодательную, макроэкономическую и внешнеэкономическую среду, способную обеспечивать наиболее полное и результативное использование территориальных возможностей и ресурсов для реализации общенациональных и региональных целевых задач.

Основопологающим механизмом внешних признаков саморазвития предпринимательской инновационной деятельности в стране являются институты. Понятие «институт» следует воспринимать в виде совокупности трех взаимодополняющих друг друга элементов: правил; стандартов поведения; стереотипов мышления. Один из наиболее признанных исследователей, занимавшихся проблемами институциональной теории, Д. Норт определяет понятие «институт», как создание человеком ограничений, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие. Согласно другому его определению, это «правило, механизмы, обеспечивающие их выполнение и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [8].

Классификации экономических институтов по уровню их функционирования позволяют выделить три класса институтов, направленных на создание предпринимательской инновационной активности в стране [5, 8].

Микроинституты исследуют интересы субъектов хозяйствования, предпринимателей, бизнесменов, работников, их потребности и мотивы, рыночный спрос и поведение потребителей и т.д. Иначе говоря, имеет дело с законами функционирования отдельных субъектов в рыночной экономике, изучает цены и объемы производства продукции на отдельных рынках,

факторы спроса и предложения отдельных товаров, особенности поведения фирм в условиях разных типов рыночных структур.

Макроинституты исследуют систему хозяйствования в национальной экономике в целом, рассматривают совокупные (агрегированные) показатели дохода, занятости, динамики цен, определяют направления экономической политики государства. Она оперирует такими категориями, как совокупный спрос и совокупное предложение, национальный доход, финансовая система, инфляция, государственный бюджет, макроэкономические пропорции и их регулирование.

Мезоинституты, или медиум-уровень предполагают исследование законов функционирования определенных подсистем национальной экономики в территориальном (регион, область, город и т.д.) или отраслевом разрезе.

Концепция институционализма в рыночной экономике является интерпретацией общесоциологической теории социальных связей в обществе, представленном в виде структуры, состоящей из воздействующих друг на друга групп, иерархии отношений между ними, опосредованных социальными институтами. Тем самым, социальные связи рассматриваются организованными, контролируемыми и управляемыми. Акционеры, менеджеры, сотрудники фирм, поставщики и клиенты в бизнес-партнерских связях выступают в виде групп интересов, или групп давления, образующих дискретное пространство предпринимательской среды.

По определению, бизнес-партнерство – это пространство согласия, а не конфликта. Действующие в нем группы комплиментарны, и действия их членов взаимно дополняют друг друга, как во внутрифирменных, так и межфирменных функциях и ролях. В рыночном бизнес-партнерстве особенно важны «стыки» (центры) межгрупповых взаимодействий, собственно, превращающих дискретное в организационные поля устойчивых отношений. Они не ограничиваются договоренностями и даже подписанными соглашениями, но должны быть материализованными в совместном имуществе, взносах, охране безопасности и каналах связи не только по поводу покупок и продаж, но и поддержанию общей (предполагается, высокой) планки моральных ценностей и сохранению декларируемого нормативного образца, вместе с тем открытые переменам под влиянием изменяющейся социополитической и культурной среды.

Отношения всегда имеют объективную и субъективную составляющие. Первая предполагает, прежде всего, результат. Если он сформирован, то его надо принимать как ресурс, способный к использованию в конкретных формах и реальных возможностях. Вторая – устойчивый мотив в сознательном закреплении результата в межгрупповом взаимодействии.

Сравнительно новым институтом в данном контексте является институт частно-государственного партнерства. Сущность частно-государственного партнерства связана в первую очередь с субъектно-объектной ролью межфирменных взаимоотношений. Партнерство предусматривает учет двух групп интересов – частного сектора и государственных институтов. При этом инициатива партнерства принадлежит частному сектору. А законодательное обеспечение процессов является задачей государственных институтов. Формирование и развитие межфирменных взаимоотношений и является ключевым звеном строительства инфраструктуры инновационной экономики предпринимательского типа.

Между всеми элементами инфраструктуры инновационной экономики предпринимательского типа устанавливаются различного вида отношения, которые могут быть выражены в виде: человек-человек; человек-коллектив; сообщество-сообщество; человек-общество; человек-орудие труда и так далее. Все это множество можно подразделить по типу отношений: на технологические отношения, которые отражают логику производственного процесса; организационные отношения, заключающиеся в необходимости организовать любые технологии, технику, людей, взаимоотношения в коллективе и отношения коллективов; социальные отношения – это отношения, относящиеся к положению в обществе, относящиеся к социальной роли, относящиеся к взаимозависимостям, взаимодействиям людей.

Кроме того, в инновационной предпринимательской среде возникают отношения трех типов: частный бизнес – частный капитал; частный бизнес – государственный капитал; государственный бизнес – государственный капитал. Объединение частных и государственных интересов связано с образованием форм частно-государственного партнерства [6, 9]. Наиболее общая классификация форм договорных связей государство и частного бизнеса приведена в табл. 1.

Таблица 1

Признаки форм частно-государственного партнерства

Виды партнерства	Функции исполнителя	Договорное вознаграждение
Сервисные контракты	Определенный, всегда связанный с видом услуг	Вознаграждение от заказчика за выполнение услуг.
Управляющие контракты	Управление деятельностью, переданной государством	Вознаграждение от правительства за оказание услуг.
Аренда и временная передача прав	Управление муниципальным имуществом	Доходы, вознаграждения и сборы от потребителя за оказанные услуги. Подрядная фирма выплачивает государству ренту за объект.

Концессионное соглашение	Управление и инвестирование в государственную инфраструктуру по заданным параметрам	Доходы от потребителя за оказанные услуги. Подрядная фирма выплачивает государству установленные договором выплаты и может брать на себя выплату существующих задолженностей.
Участие в капитале	Управление в соответствии с ГК РФ	Доходы компании с участием государственного и частного капитала распределяются пропорционально участию.

Итак, рассмотрение роли рыночных институтов в формировании социально-экономических систем в России для усиления инновационной активности субъектов хозяйствования позволяет научно обосновать следующие актуальные задачи развития экономики нашей страны:

1. Развитие института стимулирования и экономического регулирования процессов активизации инновационной предпринимательской деятельности, заключающиеся в создании гибкой законодательной системы.

2. Развитие института частно-государственного партнерства, направленного на совершенствование механизмов развития и регулирование общенациональных обычаев и ментальности.

3. Развитие института инновационной инфраструктуры, направленного на создание условий для саморазвития территориальных экономических систем с созданием заинтересованности крупных производственных субъектов в росте и развитии предпринимательской сферы, научных центров, и образовательных учреждений, заключающихся в создании коридоров инфраструктурного регулирования для перераспределения ноу-хау внутри страны и в рамках мирового сообщества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голиченко О. Российская инновационная система: проблемы развития // Вопросы экономики. - 2004. - № 12. - С. 16-34.
2. Гончарова Е.Б., Карташов Б.А., Гаврилов А.Е. Возможности формирования инновационной системы России // Фундаментальные исследования. - 2009. - № 5. - С. 124-126.
3. Иванова Н. Инновационная система России в глобальном контексте // МЭиМО. - 2005. - № 7. - С. 32-53. .
4. Ивашков О.В. Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли. - Волгоград: Изд-во ВолгГУ. - 2004. - 243 с.

5. Осенний В.В. Погибелев А.В.. Рысьмятов А.З. Институциональные изменения и их роль в построении рыночной экономической системы // Научный журнал КубГАУ, 2007. - №33(9). - С 34-39.
6. Морозов В.Н. Частно-государственное партнерство в инвестировании оборонно-промышленного комплекса // Экономика, предпринимательство, окружающая среда. - 2006. - № 4 (28). - С. 34-37.
7. Татаркин А.И., Татаркин Д.А. Саморазвивающиеся региона в экономической системе России // Федеративные отношения и региональные социально-экономическая политика. - 2008. - №11. - С 23-31.
8. Швецов А.И. Региональная политика в Российской унитарной Федерации // Федерализм. - 2008. - № 2. - С 12 -18.
9. Шиндина Т.А. Организации взаимоотношений в строительном комплексе: кластерная основа хозяйствования: Монография. - Изд-во ЮУрГУ, 2007. - 400 с.

Рецензенты:

Мохов В.Г., д.э.н., зав. кафедрой предпринимательства и менеджмента, заместитель декана факультета экономики и предпринимательства по науке Южно-Уральского государственного университета, г. Челябинск.

Ахтямов М.К., д.э.н., зав. кафедрой экономики и инновационного развития бизнеса факультета экономики и предпринимательства Южно-Уральского государственного университета, г. Челябинск.