

ГЕНЕЗИС МАЛОГО И СРЕДНЕГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС О СОСТОЯНИИ РАЗВИТИЯ

Трапезников С.В.

ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85)

На сегодняшний день инновации являются одним из определяющих факторов долгосрочного экономического развития территорий. Российские регионы и муниципальные образования обладают значительным инновационным потенциалом, но зачастую используют его не эффективно или не используют совсем. В рамках данной статьи представлены основные результаты проведенного социологического исследования по состоянию и перспективам развития малого и среднего инновационного предпринимательства в Белгородской области. Выявлены основные условия и факторы, способствующие и препятствующие развитию малого и среднего инновационного предпринимательства в регионе, определена готовность субъектов инновационной деятельности к разработке, внедрению и продвижению инноваций в регионе. Новизна результатов исследования заключается в разработке комплекса показателей, позволяющих провести диагностику управления малым и средним инновационным предпринимательством, а также в выявлении проблем регионального управления малым и средним инновационным бизнесом исходя не только из характеристик качества и результативности работы самих предприятий, но и из особенностей организации процесса управления малым и средним инновационным предпринимательством в регионе.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, инновационное предпринимательство, управление, социологическое исследование.

GENESIS OF SMALL AND MIDDLE INNOVATION BUSINESS IN BELGOROD REGION: SOCIOLOGICAL DISCOURSE ABOUT THE CONDITION ON THE DEVELOPMENT [1]

Trapeznikov S. V.

Belgorod State University, Pobeda 85, Belgorod, 308015, Russia

Nowadays innovations are one of determinative factors of a long term economic territory development. However, russian regions and municipal education were shown to have a significant innovation potential but frequently use it ineffectively or even don't use at all. Within the confines of this article the main results of the conducted sociological investigation about the condition of small and middle innovation business in Belgorod region were presented. Identifies the key conditions and factors that promote and prevent the development of small and middle innovative businesses in the region, determine the readiness of the subjects of innovation in the design, implementation and promotion of innovation in the region. The novelty of the results of the study is to develop a set of indicators to diagnose management to small and middle innovative business, and to identify issues of regional governance for small and middle business on the basis not only of the characteristics of quality and performance of the enterprises themselves, but also of the characteristics of the organization of the management process small and middle innovative business in the region.

Key words: innovations, innovation activity, innovation business, management, sociological investigation.

Происходящие процессы регионализации экономики повышают роль и ответственность региональных органов власти и управления в осуществлении соответствующей инновационной политики, которая должна способствовать ускорению социально-экономического развития субъектов РФ, увеличению высокотехнологичного

сектора в структуре региональных экономик, активизации научно-технической сферы деятельности и, как следствие, повышению уровня жизни населения [1].

В настоящее время национальная инновационная система России развивается весьма неравномерно, ее региональные сегменты функционируют обособленно и в большинстве своем неэффективно [2].

Крайне низка доля инновационной продукции в общем объеме произведенной продукции, недостаточен спрос на инновационные услуги формирующейся инфраструктуры поддержки инновационной деятельности, призванной заполнить пробел между наукой и производством и обеспечить непрерывность инновационного цикла. Эта инфраструктура представлена разрозненными организациями, не способными оказывать системные услуги.

Отсутствует системный мониторинг инновационных процессов. Существенными недостатками отличается статистическая система учета результатов инновационной деятельности в реальном секторе экономики.

Актуальность проблемы развития инновационной деятельности с ориентацией на региональные особенности и потребности в инновациях, создание в регионах организационно-экономических условий, стимулирующих развитие инновационных процессов, необходимость выработки теоретических и практических положений в процессе построения региональных инновационных систем определили рассматриваемый в ней круг вопросов.

В настоящее время еще недостаточно изучены региональные особенности и специфичность функционирования инновационных процессов в экономике регионов, особенно на начальном этапе построения региональных инновационных систем. Это обусловлено недостатком информации в области оценки инновационной деятельности в регионах, отсутствием концептуального и методологического обеспечения деятельности по повышению их инновационной активности [3].

Для выработки основных приоритетов и направлений областной инновационной политики, четких практических рекомендаций по развитию инновационной деятельности в масштабах необходимо получить количественную и качественную оценку состояния инновационной сферы Белгородской области.

Целью проведенного социологического исследования является комплексная оценка состояния управления малым и средним инновационным предпринимательством в Белгородской области.

В рамках проведенного социологического исследования по теме: «Состояние и перспективы развития управления малого и среднего инновационного предпринимательства в Белгородской области» представим основные результаты.

Характеристика респондентов из первой группы опрошенных – действующих субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства **по статусу, уровню образования, половозрастному составу** выглядит следующим образом:

- на вопросы анкеты отвечали руководители предприятий (21,97%), руководители подразделений (34,71%) и специалисты (43,31%);
- 86,31% из них имеют высшее образование, 8,92% – ученую степень доктора или кандидата наук;
- преимущественно это мужчины (56,69%);
- в основном это люди в возрасте 25–40 лет (69,75%). Из них около 40,45% респондентов составляет возрастная категория до 30 лет, и 7% респондентов приходится на категорию свыше 50 лет.

Высокий образовательный уровень респондентов может быть использован как фактор, способствующий развитию инновационного потенциала предприятий. Однако для его реализации необходимы как внутренние условия – инновационное мышление и предпринимательский стиль деятельности, так и внешние – это, прежде всего, благоприятная среда для эффективного взаимодействия малого и среднего бизнеса и науки, селективная государственная поддержка инноваторов, имеющих подтвержденный ученый степенью опыт научно-исследовательской работы в определенной области.

Значительный удельный вес (40,45%) молодых людей (до 30 лет) в менеджменте субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства говорит о целенаправленных усилиях власти и общества по подготовке, стимулированию и всесторонней поддержке молодых людей в их обращении к предпринимательской деятельности, что обеспечивает в свою очередь развитие инновационного потенциала экономики региона.

Современное социально-экономическое развитие требует не только генерации инноваций, но и повышения их качества путем расширения таких их видов, как организационные, маркетинговые, финансовые. Анализ ответов респондентов из числа субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства на вопрос **«Какие виды инноваций разрабатываются на Вашем предприятии»** показал, что наибольшее число субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства занимается в настоящее время продуктовыми (54,46%), процессными (42,04%) и маркетинговыми

(18,79%) инновациями, в то время как на организационные инновации приходится 14,01%, а на финансовые – 2,55% (рис. 1).

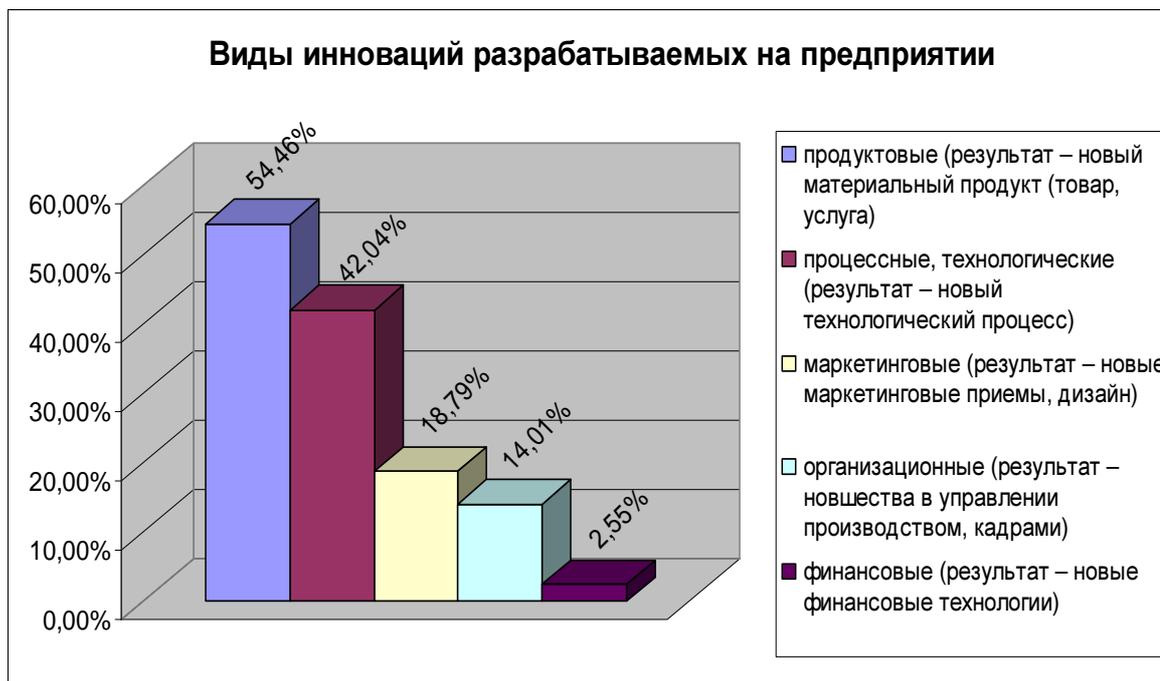


Рисунок 1. Распределение субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства по видам разрабатываемых инноваций.

Полученные результаты можно объяснить нехваткой знаний у руководителей малых и средних предприятий в области финансов и управления для осуществления соответствующих инноваций, недооценкой значимости такого вида инноваций для современного развития, а также тем, что финансовые и организационные инновации относятся к управленческим инновациям, эффективность которых, в отличие от технологических, сложно рассчитать. Осуществление продуктовых и процессных инноваций основывается в большинстве своём на реализации предприятием полного инновационного цикла: от поиска новой идеи до лицензирования и коммерческой реализации «собственной идеи», то есть инновационная деятельность носит закрытый характер. Для финансовых и организационных инноваций необходимо использовать как инновации, разработанные собственными силами, так и соответствующие инновации сторонних компаний.

В связи с этим актуальным видится разработка соответствующих организационно и финансово ориентированных программ обучения, усиление информационной поддержки малых и средних инновационных предприятий, а также стимулирование их интеграции с другими инновационными предприятиями и организациями.

Важную роль для процесса использования инноваций играет форма результата инновационной деятельности. Анализ ответов респондентов из числа субъектов малого и

среднего инновационного предпринимательства на вопрос о *форме инноваций* на предприятиях показывает, что в большинстве случаев это документы, описывающие новые управленческие, технологические процессы (25 предприятий), товарные знаки, торговые марки, эмблемы (24 предприятия), рационализаторские предложения (17 предприятий), ноу-хау (15 предприятий).

Однако предприятиями оформлено только 18 *патентов* и 10 находится в стадии оформления. Это говорит о недооценке субъектами малого и среднего инновационного предпринимательства важности процедуры установления права собственности на инновацию или о сложностях этого процесса, в том числе в части определения патентообладателя, что подтверждается наличием как патентообладателей – фирм (50% всех оформленных и оформляемых патентов), так и патентообладателей – физических лиц (остальные 50%).

В связи с тем что получение права собственности на инновационный продукт является важным мотивирующим стимулом для повышения инновационной активности, а также во многом определяет дальнейшее использование инноваций, следует, учитывая имеющееся в этой области правовое обеспечение и мировой опыт, разработать эффективный механизм разграничения права собственности на инновации между участниками инновационного процесса по их созданию.

Как показало обследование, наиболее активны субъекты малого и среднего инновационного предпринимательства в таких сферах региональной экономики, как информатика и телекоммуникации, здравоохранение и медицина, нанотехнологии (рис. 2).

Позитивно, что инновационная активность наблюдается и в сферах, которые, на наш взгляд, также следует отнести к числу приоритетных для Белгородской области в силу их важности для развития страны или наличия ресурсов и научного задела для их развития: здравоохранение, образование, нанотехнологии. Негативно, что субъекты малого и среднего инновационного предпринимательства практически не уделяют внимание промышленности, технологическая реструктуризация которой – основа эффективной структурной перестройки региональной экономики.

На фоне роста общего числа малых предприятий, увеличения объёма их инвестиций в основной капитал важно сохранить имеющееся число инновационных предприятий, работающих в приоритетных секторах регионального хозяйства, и увеличить их количество за счёт перевода потенциальных новаторов в число инновационных предприятий.

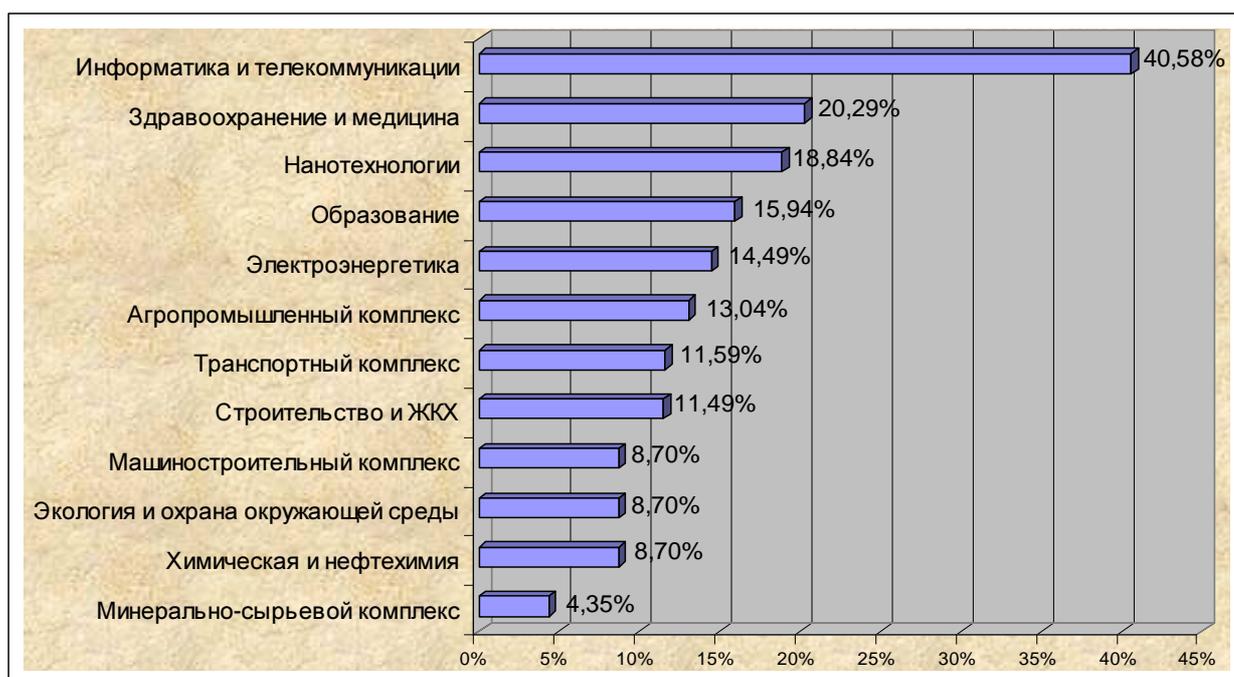


Рисунок 2. Инновационная активность субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства по сферам экономики, процент предприятий.

При этом в целях повышения вклада субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства в рост эффективности региональной экономики на основе ее структурной перестройки следует более четко определить приоритетные для поддержки сферы экономики и более последовательно и концентрированно оказывать поддержку субъектам малого и среднего инновационного предпринимательства, реализующим инновации именно в этих сферах.

Вопросы финансирования инновационной деятельности малых и средних инноваторов, а также их вовлечение в единый процесс научно-технического и инновационного развития во многом зависят от интенсивности связей субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства как с финансовыми, так и с различными научными и инновационными структурами [4].

Опрос показал наибольшую *степень сотрудничества субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства* с такими структурами, как вузы – с ними сотрудничает 53,7% субъектов, НИИ и КБ – 36,7%; около 15% субъектов сотрудничает с научно-техническими отделами крупных фирм, другими средними и мелкими фирмами, с некоммерческими организациями инновационной ориентации (ассоциации, союзы, общества и пр.) (рисунок 3).

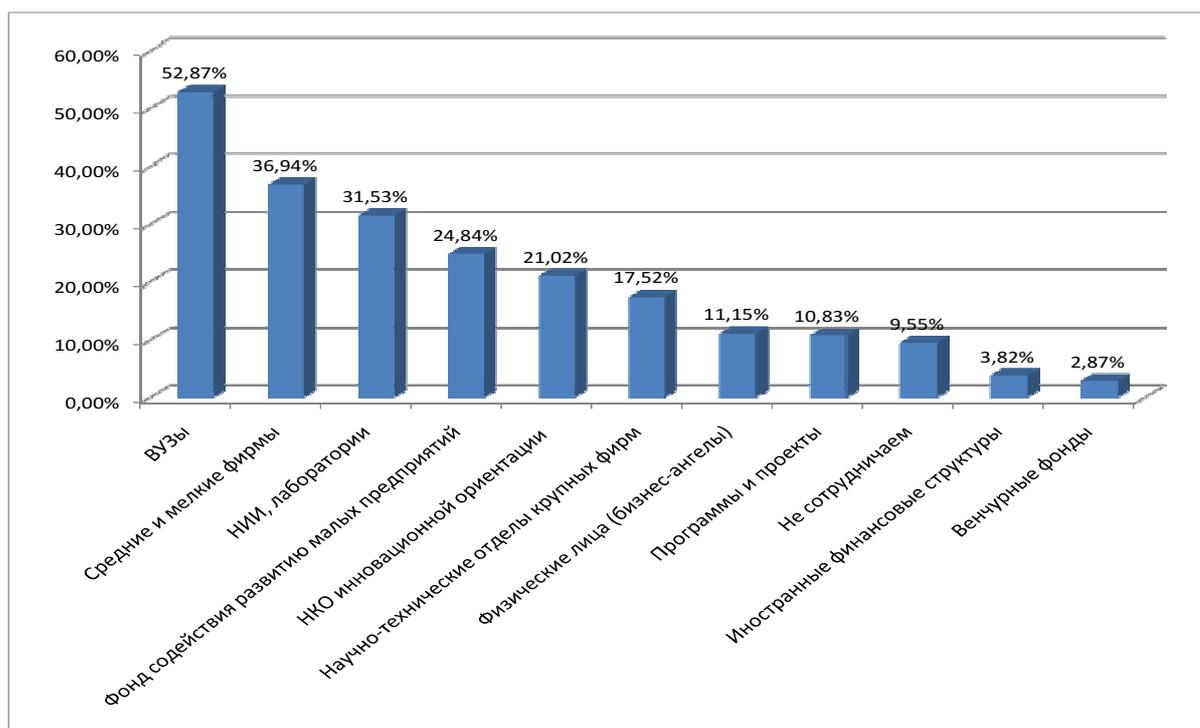


Рисунок 3. Реализуемые формы сотрудничества субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства.

Налицо достаточно активное сотрудничество по научно-технической линии, тогда как незначительное число субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства сотрудничает с финансовыми структурами, отечественными (венчурные фонды – 2,87%) и иностранными (иностраные венчурные фирмы и фонды и пр. – 3,82%), участвует в инновационных программах и проектах международного уровня (10,83%).

Отсутствие сотрудничества с венчурными фондами респонденты объясняют следующими причинами: несовершенство законодательной базы и непонимание механизмов взаимодействия, сложные и невыгодные условия сотрудничества, недоверие предпринимателей к такого рода структурам. Большинство из указанных причин эффективно устраняется путем повышения уровня знаний предпринимателей о принципах и преимуществах венчурного финансирования инновационной деятельности.

Число субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства, не использующих какие-либо формы сотрудничества, достаточно велико – 9,0%, а значит, они не только не могут рассчитывать на дополнительные финансовые вливания, но и слабо интегрированы в инновационную систему региона и страны, не используют чужой опыт и наработки в области разработки и внедрения инноваций, возможно, занимаются псевдоинновациями.

К основным *внутренним причинам, препятствующим развитию инновационной деятельности*, большинство субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства отнесли (рисунок 4):

- недостаток собственных средств – средневзвешенный балл важности 3,81;
- сложности в поисках потенциальных инвесторов инновационного проекта – средневзвешенный балл важности 3,94;
- неэффективную систему стимулирования инновационной активности – средневзвешенный балл важности 3,63.

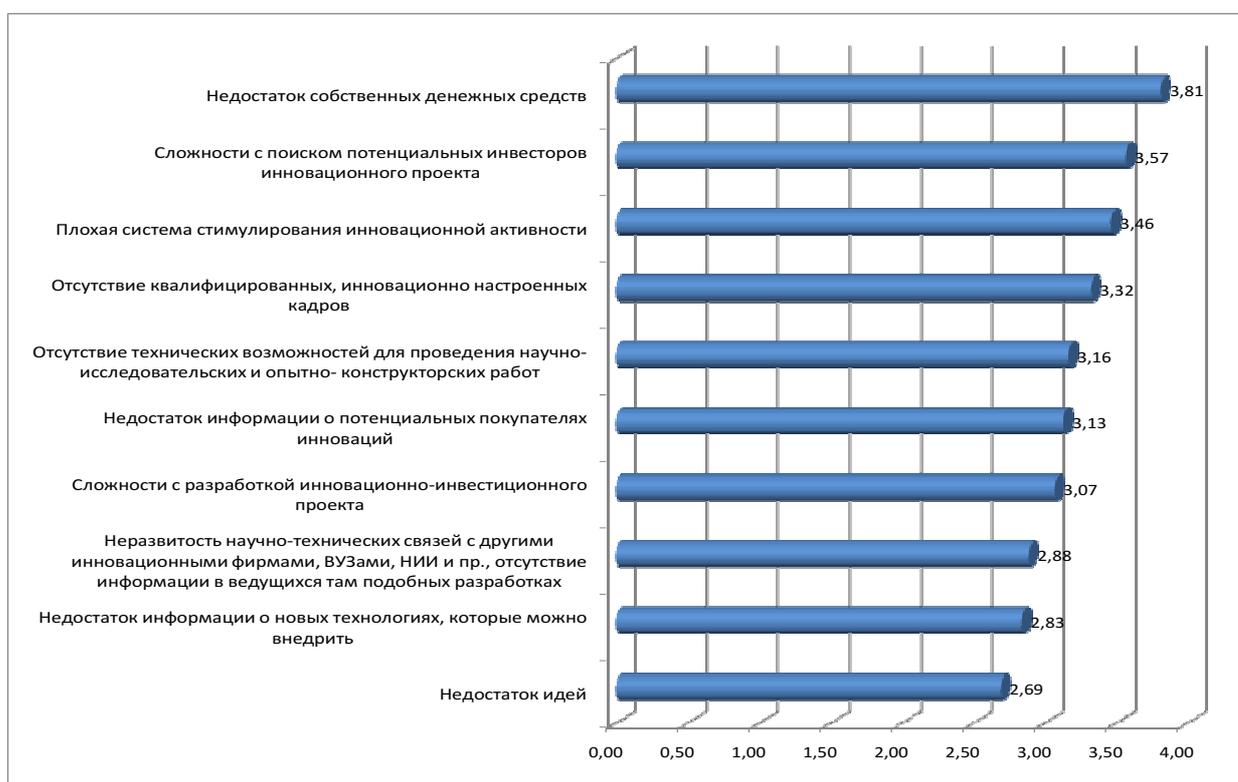


Рисунок 4. Средневзвешенная балльная оценка внутренних причин, препятствующих развитию инновационной деятельности субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства.

Менее всего, по мнению субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства, развитию их инновационной деятельности препятствуют:

- неразвитость научно-технических связей с другими инновационными фирмами, вузами, НИИ и пр., отсутствие информации о ведущихся там подобных разработках – 2,88 балла;
- недостаток информации о новых технологиях, которые можно внедрить, – 2,83 балла;
- недостаток идей для инноваций – 2,69 балла.

Очевидно, что большинство внутренних причин слабой инновационной активности субъекты малого и среднего инновационного предпринимательства связывают с недостаточностью собственных или привлеченных денежных средств, а менее всего им мешают отсутствие научно-технической информации и связей, о важности которых уже говорилось, и недостаточность инновационных идей.

К внешним причинам, препятствующим развитию инновационной деятельности, большинство субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства также отнесли факторы финансового характера:

- недостаточную финансовую поддержку – 3,76 средневзвешенного балла;
- несовершенство федеральных нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность, – 3,70 средневзвешенного балла;
- слабые налоговые льготы – 3,97 средневзвешенного балла;
- недостаточно льготные условия получения кредита на инновационные цели – 3,64 средневзвешенного балла;
- риск не окупить инновационные инвестиции – 3,58 средневзвешенного балла.

Меньше всего, по мнению субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства, развитию их инновационной деятельности препятствует недостаток предоставляемой им методической, организационной и информационной поддержки – средневзвешенные баллы – 2,93; 3,13 и 3,27 соответственно.

Обобщая приведенные данные о внешних причинах, сдерживающих инновационную активность субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства, следует отметить, что здесь также преобладают факторы финансового характера, что актуализирует роль финансовой поддержки, в том числе в части оптимизации региональных налоговых инструментов стимулирования инновационной деятельности. Однако нельзя недооценивать важность других, нефинансовых форм поддержки, роль которых, по нашему мнению, должна быть существенно повышена.

Необходимо подчеркнуть, что инновационная деятельность имеет особенности, в силу которых она слабее поддается рыночному регулированию и нуждается в государственной поддержке. Эти особенности следующие:

- отдаленность и неопределенность результатов реализации конкретных проектов;
- трудность сохранения исключительных прав собственности на получаемые научные результаты;
- неотделимость во многих случаях научного результата от его создателей,

необходимость сопровождения инновационных проектов [5].

Эти особенности снижают инвестиционную привлекательность научно-технической сферы и вынуждают государство дополнять рыночные механизмы государственным. В то же время в долгосрочной перспективе именно вложения в инновационную сферу определяют устойчивость и темпы развития. Наиболее полное предвидение ожидаемых результатов может быть обеспечено при разработке долгосрочной политики в области научно-технической деятельности, образования и инновационной деятельности при участии представителей государства, научной общественности и предпринимательских кругов.

Статья подготовлена при поддержке проекта «Управление региональной социальной политикой на основе технологии инновационного проектирования» в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы (ГК № П582 от 18.05.2010).

Список литературы

1. Трапезников С.В. Социологический аспект управления инновационными процессами // Россия и Европа: связь культуры и экономики : мат. междунар. науч.-практ. конференции (24 декабря 2010 г.) : в 2-х частях / отв. ред. А.В. Наумов. – Прага, Чешская Республика : DigiTisk Studio spol. s r.o., 2011. – Ч. 1. – С. 98–107.
2. Воронов В.А. Социальные проблемы молодежи города Белгорода / В.А. Воронов, Н.В. Стариков // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. – 2008. – № 14. – Вып. 6. – С. 174–180.
3. Сергеева Т.С. Совершенствование направлений инвестиционной поддержки субъектов малого предпринимательства в Белгородской области // Вестник БУПК. Междунар. науч.-теоретич. журнал. – Вып. 4 (24). – 2007.
4. Надуткина И.Э. Проблемы стимулирования проектно-инновационной деятельности в регионе // Научные ведомости БелГУ. – Белгород : Изд-во БелГУ, 2007. – № 2. – Вып. 1.
5. Надуткина И.Э. Поддержка проектно-инновационной деятельности в регионе // Добровольчество. Российский и международный опыт : мат. междунар. науч.-практич. конференции (19 апреля 2011 г.; г. Липецк). – Липецк : ЛГПУ, 2011. – С. 129–132.

Рецензенты:

Бурмыкина И.В., д.с.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента и социальных технологий Липецкого государственного педагогического университета, г. Липецк.

Ельникова Г.А., д.с.н., профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Белгородского университета кооперации, экономики и права, г. Белгород.