

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ВЕТЕРИНАРНОЙ СЛУЖБЫ

Трегубов В.И., Ефимов Ю.Г., Кононов А.Н., Заерко В.И., Светлакова Е.В., Ожередова Н.А.

ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», (355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12), e-mail: alenka6121970@mail.ru

Представлены результаты социологического опроса по организации ветеринарной службы среди ветеринарных специалистов одного города и четырёх районов Ставропольского края. В анкету входили вопросы, которые имели отношение к организации ветеринарного дела и ветеринарного обслуживания животноводства. Для большей части ветеринарных специалистов характерен низкий уровень правовой подготовленности. Это объясняется недостатками системы правовой подготовки в сельскохозяйственных учебных заведениях по специальности «Ветеринария». Непосредственное подчинение ветеринарного персонала руководителям предприятий, хозяйств и организаций агропрома не могло не сказаться на контрольных и рекомендательных функциях ветслужбы. Такое положение привело к неправильному использованию ветеринарных специалистов, отвлечению их на другие работы, помимо противоэпизоотических, лечебных, ветеринарно-санитарных и т.д. Как следует из результатов социологического опроса, разделение функций между федеральной и субъектовой ветслужбами не способствовало повышению эффективности ветеринарного дела.

Ключевые слова: социологический опрос, ветеринарные специалисты, ветеринарная служба, государственная, производственная, районы, зоны.

CONSTITUTIONAL MATTERS OF VETERINARY SERVICE

Tregubov V.I., Efimov Y.G., Kononov A.N., Zaerko V.I., Svetlakova E.V., Ozheredova N.A.

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia (355017 Stavropol, Russia, per. Zootehniceskij,12) e-mail: alenka6121970@mail.ru

Presented the results of a poll among the veterinary experts of one city and four districts of the Stavropol Territory. The questionnaire included questions that were related to the Veterinary Affairs and animal veterinary care. Most veterinary specialists is a low level of legal training. This is due to the shortcomings of the system of legal education in agricultural schools in "veterinary medicine". Directly to the veterinary staff of the heads of enterprises, households, and organizations of agroindustrial enterprises, could not but affect the supervisory and advisory functions veterinary service. His situation has led to incorrect use of veterinary specialists, divert them to other work in addition to out antiepzootic, treatment, veterinary-sanitary, etc. As follows from the results of sociological survey of separation of functions between the federal and regional veterinary service not contributed to improve the effectiveness of veterinary affairs.

Key words: social survey, veterinary specialists, veterinary services, government, manufacturing, areas, zones.

Введение

Раньше структура госветучреждений по всей стране определялась соответствующими документами из Федерального центра. Такая структура госветслужбы оказалась эффективной для развития животноводства, обеспечения населения доброкачественной продукцией. Однако в процессе административной реформы начала 2000-х годов этот принцип был нарушен. На всех уровнях ветеринарного обслуживания были созданы два органа управления госветслужбами, не подчиненные друг другу. В большинстве случаев эти

органы дублируют друг друга, что нередко приводит к конфликтным ситуациям, низкой эффективности ветеринарного обслуживания и коллективной безответственности. Поэтому, по мнению ученых и практических ветспециалистов, дополнения и изменения в Закон РФ «О ветеринарии» должны быть тщательно подготовлены, обсуждены на съезде ветеринарных специалистов и внесены в Правительство РФ. Закон РФ «О ветеринарии» должен охватывать своим действием всю совокупность труда ветеринарных специалистов, а также органов исполнительной власти страны, субъектов, муниципальных образований и граждан при осуществлении ими деятельности в сфере животноводства, мясной, молочной, сырьевой промышленности, торговли, транспорта, хранения, реализации продукции животноводства.

Материал и методы

Коллективом авторов совместно со Ставропольским краевым общественным фондом «Содействие-Юг» было проведено социологическое исследование. В апреле-мае 2011 года был проведен социологический опрос 147 ветеринарных специалистов с высшим и среднеспециальным образованием субъектов государственной и производственных ветеринарных служб в четырех районах Ставропольского края. Опрос проводили среди ветеринарных специалистов Нефтекумского, Кировского, Александровского, Новоалександровского районов и г. Пятигорска. В данном исследовании применялись эмпирические методы исследования в виде социологического опроса в форме интервью, анализ документов и контент-анализ [1; 5].

Сельские районы расположены в четырех почвенно-климатических зонах Ставропольского края, которые отличаются по социально-экономическим показателям, площади территории, количеству и виду сельскохозяйственных животных, степени организации и эффективности ветеринарного обслуживания животноводства.

В анкету входили следующие вопросы, которые имели отношение к организации ветеринарного дела и ветеринарного обслуживания животноводства.

1. Изменилась ли правовая защищенность ветеринарных специалистов после принятия Закона РФ «О ветеринарии»?
2. Как вы считаете – используют ли ветеринарных специалистов для выполнения несвойственных им обязанностей?
3. Повысил ли Закон «О ветеринарии» эффективность госветнадзора (ветнадзора)?
4. В настоящее время несут ли реальную ответственность руководители сельхозпредприятий (владельцы животных) за возникновение и распространение заразных болезней животных?

5. Соответствуют ли тарифы и расценки, существующие в Ставропольском крае за виды ветеринарных работ и услуг, фактически затраченному ветспециалистом труду, его качеству и конкретному результату?
6. Сказалось ли разделение функций между федеральной и субъектовой госветслужбами на эффективности ветеринарного дела?
7. Имеете ли вы возможность в повышении своей квалификации?
8. На престижность ветеринарной специальности влияют – материальное вознаграждение, социальный статус ветспециалиста, моральный стимул.

Результаты и обсуждение

По итогам социологического опроса ветеринарных специалистов были получены следующие результаты (табл. 1).

Что касается правовой защищенности ветеринарных работников, то 33,0 и 17,4% соответственно специалистов госветслужбы, имеющих высшее и специальное образование, дали положительный ответ. Среди специалистов производственной ветслужбы положительный ответ на этот вопрос дали 18,7% опрошенных респондентов. В тоже время 49,6 и 29,1%, 43,7 и 25,0% опрошенных ветспециалистов соответственно государственной и производственных ветслужб ответили на данный вопрос отрицательно. Для большей части ветеринарных специалистов характерен низкий уровень правовой подготовленности. Это объясняется недостатками системы правовой подготовки в сельскохозяйственных учебных заведениях по специальности «Ветеринария».

Более половины из числа опрошенных ветеринарных специалистов указали в анкетах, что их используют для выполнения несвойственных им служебных обязанностей, это особенно касается ветработников сельхозпредприятий (сопровождение скота на мясокомбинат, заготовка грубых кормов, уборка урожая, участие в других производственных и общественных делах).

Непосредственное подчинение ветеринарного персонала руководителям предприятий, хозяйств и организаций агропрома не могло не сказаться на контрольных и рекомендательных функциях ветслужбы [2; 3]. Такое положение привело к неправильному использованию ветспециалистов, отвлечению их на другие работы, помимо противоэпизоотических, лечебных, ветеринарно-санитарных и т.д.

Таблица 1 – Результаты социологического опроса

Вопрос	Ответ	Госветслужба		Производственная служба	
		Образование, %		Образование, %	
		высшее	среднее	высшее	среднее

1.	Да	33,0	17,4	18,7	–
	Нет	49,6	29,1	43,7	25,0
	Затрудняюсь ответить	77,4	53,5	37,6	25,0
2.	Да	69,3	50,2	54,2	62,5
	Нет	23,8	23,3	45,8	–
	Затрудняюсь ответить	6,9	26,5	–	37,5
3.	Да	46,7	52,6	37,5	–
	Нет	27,4	13,4	52,5	50,0
	Затрудняюсь ответить	25,9	34,0	10,0	50,0
4.	Да	62,0	62,5	42,2	50,0
	Нет	19,8	–	50,0	–
	Затрудняюсь ответить	18,2	37,5	7,8	50,0
5.	Да	15,3	20,0	62,5	–
	Нет	74,1	65,7	27,5	75,0
	Затрудняюсь ответить	10,6	14,3	10,0	25,0
6.	Изменилась в худшую сторону	52,0	83,1	83,3	75,6
	Не изменилась	44,8	40,0	16,7	24,4
	Затрудняюсь ответить	3,2	6,9	–	–
7.	Да	67,6	26,8	66,6	37,5
	Нет	25,9	48,6	23,1	37,5
	Затрудняюсь ответить	6,5	24,6	10,5	25,0
8.	Низкое материальное вознаграждение	59,3	75,5	83,3	62,5
	Социальный статус	30,4	9,6	16,7	25,0
	Моральный стимул	10,3	14,9	–	12,5

Только 46,7 и 52,6% ветеринарных врачей и фельдшеров госветслужбы указали, что закон РФ «О ветеринарии» повысил действенность и эффективность ветеринарного надзора,

положительно на этот вопрос ответили только 37,5% ветврачей производственной ветслужбы.

Что касается вопроса ответственности руководителей сельхозпредприятий (владельцев животных) за возникновение и распространение заразных болезней среди животных, то были получены следующие данные: большинство ветспециалистов госветслужбы ответили положительно, а 50% ветврачей хозяйств на этот вопрос дали отрицательный ответ.

При ответах на вопрос по тарифам и расценкам за оказание платных услуг по обслуживанию животных мнения разделились – 62,5% ветврачей хозяйств дали на этот вопрос положительный ответ, в тоже время 74,1 и 65,8% ветврачей и фельдшеров указали, что расценки за ветеринарные услуги не соответствуют затраченному труду, его качеству и конкретному результату. Различие мнений по этому вопросу объясняется тем, что специалисты госветслужбы принимают большее участие в деле оказания платных ветеринарных услуг сельскохозяйственным и особенно домашним животным, принадлежащим населению.

Выводы

Большинство респондентов государственной и производственной службы дали однозначный ответ, что ветеринарная служба перестала быть единой. Специалисты, имеющие высшее ветеринарное образование, высказались за возможность и необходимость повышения своей квалификации.

На престижность ветеринарной службы отрицательно влияют низкое материальное вознаграждение, недостаточный моральный стимул и социальный статус ветеринарного специалиста [1; 4].

Как следует из результатов социологического опроса, разделение функций между федеральной и субъектовой ветслужбами не способствовало повышению эффективности ветеринарного дела.

Список литературы

1. Авилов В.М., Сафиуллин Р.Т., Никитин И.Н. Союз ученых и практиков // Ветеринарная жизнь. – 2010. – № 16 (160).
2. Данкверт С.А. Ветеринарный надзор и обеспечение продовольственной и пищевой безопасности России // Ветеринария. – 2008. – № 6. – С. 3–8.
3. Дорохин Н. Животноводству – неослабное внимание и поддержка // АПК: экономика, управление. – 2005. – №10. – С. 10–13.
4. Организация сельскохозяйственного производства / под ред. Ф.К. Шакирова, В.А. Удалова, С.И. Грядова и др. – М. : Колос, 2006. – 504 с.

5. Правовая деятельность по обеспечению эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия субъектов РФ / М.А. Амироков, О.А. Рожков, Ю.В. Русаков [и др.] // Ветеринария. – 2004. – № 7. – С. 5–8.

Рецензенты:

Николаенко В.П., д.в.н., профессор, главный научный сотрудник лаборатории инфекционных, незаразных болезней и патологии обмена веществ Государственного научного учреждения «Ставропольский научно-исследовательский институт животноводства и кормопроизводства» Российской академии сельскохозяйственных наук, г. Ставрополь.

Тимченко Л.Д., д.в.н., профессор, заведующая проблемной лабораторией «Экспериментальной иммуноморфологии, иммунопатологии и иммунобиотехнологии», профессор кафедры общей биологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ставропольский государственный университет», г. Ставрополь.