

УДК 330.8

СОЗДАНИЕ А. ФАЙОЛЕМ ТЕОРИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Семенов А. А.

Санкт-Петербургский государственный университет, semenov@ab5230.spb.edu

В статье исследуется процесс создания А. Файодем так называемой «теории административного управления». Представлены основные вехи творческой биографии ученого, рассматривается созданная им классификация профессиональных установок для различных видов профессиональной деятельности, анализируется учение об основных элементах управления. Основное внимание уделяется анализу шести групп операций, составляющих, по Файолю, наиболее существенные функции любого предприятия независимо от его размеров и характера производства. Долгий опыт А. Файоля позволил ему сделать ряд полезнейших заключений и относительно того, в какой степени различные установки необходимы каждой категории хозяйственных агентов. В работе приводится и анализируется таблица, в которой он дал цифровое выражение удельного веса каждой установки в квалификации различных групп работников и руководителей предприятий. В заключительной части работы дано сопоставление учения Файоля с тейлоризмом.

Ключевые слова: история экономической мысли, научная организация труда, принципы управления.

CREATION OF THE ADMINISTRATIVE MANAGEMENT THEORY BY H. FAYOL Semenov A.A.

Saint Petersburg State University, semenov@ab5230.spb.edu

The article investigates the process of creation by H. Fayol of the so called “administrative management theory”. Major landmarks in the career of the scholar are presented, his classification of professional principles for various types of professional activity is considered, the doctrine of main management elements is analyzed. Special attention is paid to the analysis of six operation groups, making up according to Fayol the most substantial functions of any business regardless of its size and operating mode. Fayol’s extensive experience allowed him to draw a range of very useful conclusions with regard to the degree various principles may be necessary for each category of business agents. The article provides analysis of the table in which he presented quantification of ratio for each principle in qualification of various employee and executive groups in business. The concluding part of the work provides comparison of Fayol’s doctrine with Taylorism.

Keywords: history of economic thought, scientific labour organization, management principles.

Введение

Знаменитый французский инженер и организатор производства Анри Файоль (полное имя – Жюль Анри Файоль (Jules Henri Fayol)) родился в Константинополе в 1841 г., а умер в Париже в 1925 г. Он начал карьеру инженера в 19 лет от роду (то есть, в 1860 г.) в качестве руководителя горных работ и проявил на этом поприще столь большие способности, что уже в 1866 г. был назначен начальником шахт угольно-металлургического гиганта Комментри-Фуршамболь (Commentry-Fourchambault), а в 1888 г. становится его генеральным директором. В этот период Комментри была на грани банкротства, но Файолю удалось консолидировать управление компанией, синхронизировать работу разбросанных по территории страны предприятий и добиться существенной рационализации основных

производств. В результате этих перестроек компания не только возродилась, но вырвалась в лидеры своей отрасли. С Комментри Файоль оставался связанным всю жизнь, оставаясь в составе ее правления до самой своей смерти.

Первые научные доклады Файоля были в основном посвящены геологии и технике безопасности при осуществлении угледобычи. Они издавались в «Бюллетене общества горной промышленности». Эти работы получили значительный резонанс в профессиональной среде, равно как и его лекции в Обществе гражданских инженеров. Лишь в начале XX столетия научный интерес Файоля переключается с технических вопросов на проблемы администрирования. Появляются и первые соответствующие публикации. В 1910 г. он принимает активное участие в работе Первого международного съезда по управлению, где предлагает расширенную трактовку термина «администрирование».

Однако как крупный теоретик организации производства Файоль проявил себя позже. Его знаменитый труд «Общее и промышленное управление» вышел в свет в 1916 г., когда автору было уже 75 лет. Эта работа, в которой были изложены все основные принципы доктрины, ставшей затем известной под именем «файолизма», сразу завоевала огромную популярность среди лиц, по роду своей деятельности так или иначе связанных с администрированием и руководством организациями.

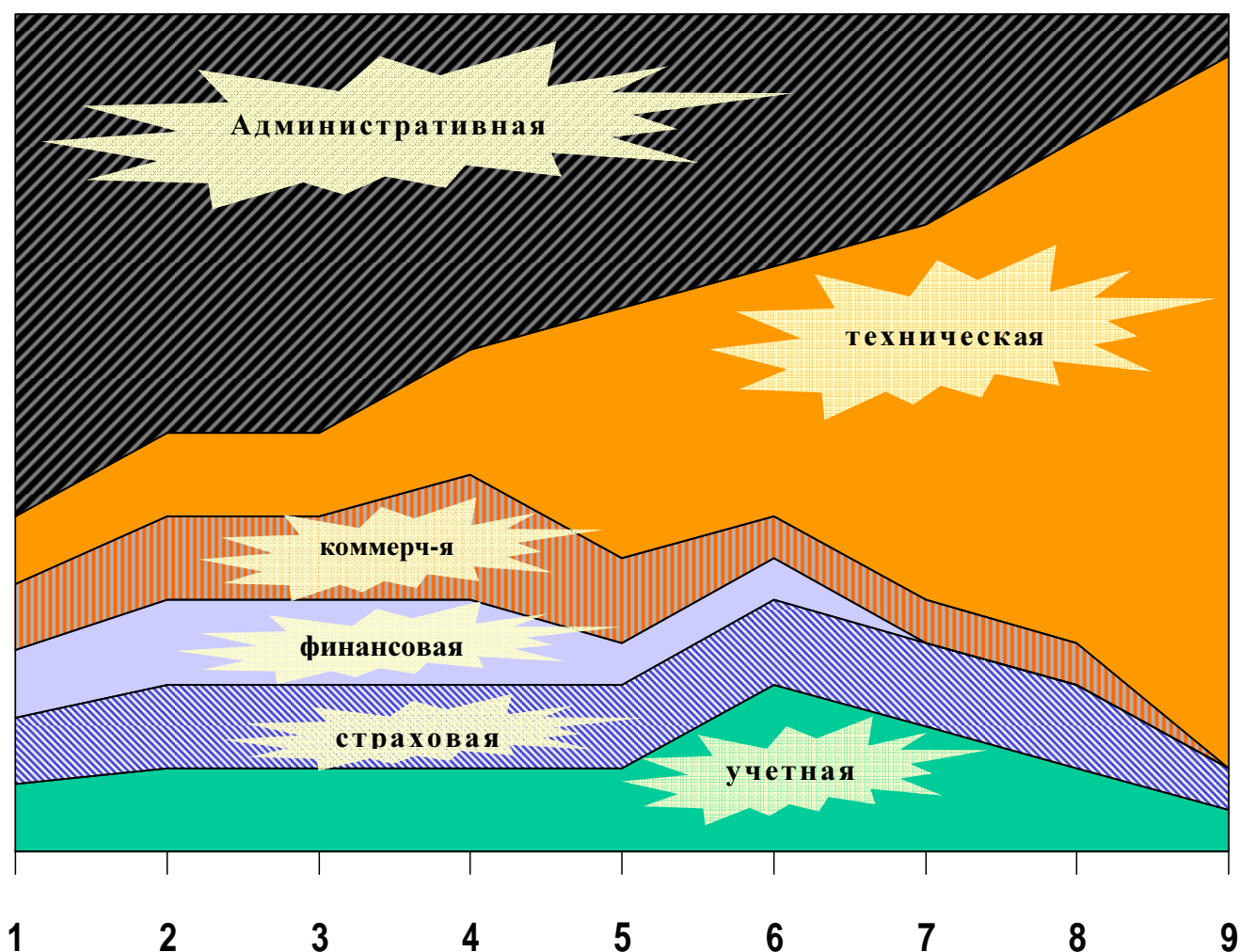
С этого момента начинается период бурной общественной и публицистической деятельности Файоля. Он участвует в работе международных ассоциаций, непрестанно защищает свои идеи в публичных докладах и в лекциях, с которыми выступает в обществах угольной промышленности и гражданских инженеров, публикует многочисленные статьи и заметки по управленческой тематике, технико-административные исследования. Появляются и новые книги: «Высшее техническое образование» (1918), «Пробуждение общественного сознания» (в соавторстве с Дезобилье и др. – 1920) и «Индустриальная неспособность государства: П.Т.Т.»¹(1921).

Название последней работы достаточно значимо. В двадцатые годы именно государственная проблематика привлекает основное внимание ученого. И это не случайно. Выступая в 1923 г. в Брюсселе на Втором международном съезде по управлению, Файоль подчеркивал глубокую зависимость общей эффективности любого бизнеса от работы высших эшелонов администрации. Он видел прямую связь между правильной организацией государственной системы управления и практическими успехами менеджмента в той

¹ Аббревиатура «П.Т.Т.» расшифровывается как: «Почта.Телеграф.Телефон».

Относительная важность (в процентах) различных установок для агентов, действующих в государственной индустрии

Установки (на различные управленческие функции)	Глава го- сударства	министр	генеральный директор	директор	начальник технической службы	начальник отделения	начальник мастерских	мастер	рабочий
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
учетная	8	10	10	10	10	20	15	10	5
страховая	8	10	10	10	10	10	10	10	5
финансовая	8	10	10	10	5	5	0	0	0
коммерческая	8	10	10	15	10	5	5	5	5
техническая	8	10	10	15	30	30	45	60	85
административная	60	50	50	40	35	30	25	15	5



Полная квалификация любого агента составляет 100 %, но Файоль подчеркивает, что на самом деле не существует общей меры различных квалификаций. Элементы, из которых складывается квалификация, настолько трансформируются при переходе с одного уровня иерархии на другой, что в итоге «не остается ничего общего между “установкой” – технической, административной, страховой или какой-либо другой – низшего агента и “установкой” того же наименования крупного начальника» [7, с.15]. Ведущая установка ориентирует на себя прочие навыки и умения. Поэтому у министра обучение техническим навыкам полностью подчинено и вытекает из его административных задач, а у мастера – наоборот.

Таблица иллюстрирует только самые общие закономерности. И при этом особенно большую роль играет то обстоятельство, что «техническая установка преобладает на низших ступенях промышленной лестницы, а административная – на высших» [7, с. 20]. Однако практика подготовки высших административных кадров находится в вопиющем противоречии с этим положением: главное внимание уделяется техническим дисциплинам и высшей математике, а обучение управлению даже не фигурирует в учебных программах. Важнейшая причина такого состояния дел заключается, по Файолю, в отсутствии общепризнанной доктрины, которую и необходимо разрабатывать.

Учение об основных элементах и принципах управления

Излагая свою теоретическую концепцию в работе «Общее и промышленное управления», автор отмечает, что начать следует с выделения основных элементов управления. Управлять – это значит предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать:

- I. Предвидеть, то есть – учитывать грядущее и вырабатывать программу действий.
- II. Организовывать, то есть – строить двойной (материальный и социальный) организм предприятия.
- III. Распоряжаться, то есть – заставлять персонал надлежаще работать.
- IV. Координировать, то есть – связывать, объединять, гармонизировать все действия и усилия.
- V. Контролировать, то есть – заботиться о том, чтобы все совершалось согласно установленным правилам и отданным распоряжениям.

В отношении каждого из этих пунктов Файоль дает рекомендации, облегчающие и оптимизирующие действия администрации. Так, основное назначение программы действий, о

которой идет речь в первом пункте, – способствовать оптимизации распределения времени. Она должна отличаться единством, непрерывностью, гибкостью и точностью.

Правильно же организовать работу предприятия может только авторитетный руководитель. Обеспечивают авторитет здоровье, ум, компетентность, широта кругозора и высокие нравственные качества. Однако на большом предприятии даже самый талантливый и знающий руководитель не сможет справиться с работой без помощи «генерального штаба» – органа, специализирующегося на поисках улучшений и подготовке будущего. Для того, чтобы генеральный штаб мог оправдать свое назначение, он должен иметь возможность без помех предаваться деятельности по наблюдению и изучению обстановки, а значит, его следует освободить от всякой ответственности за текущую работу.

Изложенные пять элементов управления и относящиеся к ним разъяснения отражают конкретно-функциональную сторону администрирования. Файоль рекомендует сочетать их на практике с использованием 14 наиболее общих принципов управления организацией. Он писал, что внимательное изучение этих принципов позволит избежать многих проблем, с которыми может столкнуться неопытный менеджер. Прошло почти сто лет, но, по мнению многих исследователей, «принципы» Файоля сохраняют свою актуальность и являются ныне наиболее известной частью его классической работы. Приведем перечень этих принципов и дадим к ним краткие комментарии.

Отметим, что широта взглядов А Файоля позволила ему в ряде случаев выйти далеко за рамки разработки вопросов, связанных с управлением производственным предприятием, и предложить несколько реформ общенационального характера. Так, председательствуя на Втором международном съезде по управлению, он выдвинул идею создания при каждом крупном государственном учреждении особого «совета по рационализации», призванного бороться с рутинной и повышать эффективность работы соответствующей ведомственной единицы. В то же время, оценивая значимость различных элементов управления, он неоднократно указывал в своих работах на связь столь значимого для предпринимателей прогресса в области предвидения будущего от осуществления общегосударственного программирования.

Заключение

Специалисты по теории менеджмента часто сравнивают теорию Файоля с тейлоровской. Так, один из ведущих советских теоретиков в области научной организации труда А. К. Гастев писал в 1921 году: «Файоль занимается главным образом вопросами общего управления. Тейлор занимается тонкой организационной механикой производства. Фай-

оль [...] усиленно занимается вопросом о постановке поведения верховного администратора. Тейлор занимается постановкой цехового производства. Давая характеристику администратора, Файоль привел подробный список качеств, которыми должен обладать верховный администратор, или, как он говорит, “начальник крупного предприятия”. Тейлор, мельком упоминая о качествах верховного распорядителя, дал детальный список этих качеств для мастера» [1, с. 41].

Действительно, инженер Тейлор основное внимание уделял функциональной специализации в деятельности персонала [5], в то время как его французский коллега считал своей главной задачей определение общих принципов построения социального организма. К тому же последний был значительно более традиционен, а отчасти и более демократичен в отношении предлагаемых путей и средств производственного обновления, никогда не настаивая, в частности, на разделении процессов поиска идеи и ее реализации [некоторые рассуждения по этому поводу мы найдем в кн. 4,6].

Характерно, что сам автор «Общего и промышленного управления» ставил Тейлора довольно высоко. Он, например, отмечал: «Лучше, чем кто бы то ни было, Тейлор выявил сложность и трудность задачи, возлагаемой на начальников крупных железнодорожных мастерских» [7, с. 78]. Файоль признавал правильность и того положения тейлоризма, что мастера и другие организаторы производства должны посвящать большую часть времени выполнению своих непосредственных административных обязанностей. Он соглашался также и с тем, что по мере роста предприятия должно возрасть и количество консультантов-специалистов по различным профилям организационной работы. Но вместе с тем Файоль оспаривает призыв Тейлора отказаться от принципа единоначалия. Он указывает, что, по его мнению, «опасно допускать распространение идеи, будто принцип единства распорядительства не имеет особого значения и его можно безнаказанно нарушать» [7, с. 79]. Деятельность Тейлора была столь успешной, – считал Файоль, – в силу того, что на практике он последовательно придерживался принципа единоначалия, и его тезис следует толковать как неправильную формулировку принципа четкого распределения функций в административном звене.

Вдумчивые исследователи отмечают, что учения Тейлора и Файоля в значительной степени дополняют друг друга и между ними на самом деле гораздо больше сходства, чем это может показаться при поверхностном рассмотрении. Л. Урвик, один из ведущих специа-

листов межвоенного периода в области теории менеджмента, писал по этому поводу: «Тейлору принадлежат лавры первопроходца. Он первым пришел к мысли о том, что менеджмент и администрирование должны изучаться с научных позиций. Файоль же показал, что совершенствование управления не сводится к повышению производительности труда или к планированию деятельности подчиненных организационных единиц, – оно должно стать предметом более пристального рассмотрения и практического административного освоения людьми, стоящими во главе организации; эту точку зрения одобрял и сам Тейлор, однако его подражатели никогда не выделяли этого момента особо» [цит по: 9, с. 105].

Список литературы

1. Гастев А. К. Как надо работать. – М.: Экономика, 1972. – 478 с.
2. Классики менеджмента: Энциклопедия / Под ред. М. Уорнера; Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2001. – 1168 с.
3. Крейнер С. Библиотека избранных трудов о бизнесе. Книги, сотворившие менеджмент. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. – 368 с.
4. Маршев В. И. История управленческой мысли. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 731 с.
5. Тейлор Ф. У. Принципы научного менеджмента. – М.: ЮНИТИ, 1991. – 104 с.
6. Файоль А., Эмерсон Г., Тейлор Ф., Форд Г. Управление – это наука и искусство. – М., 1992. – 351 с.
7. Файоль А. Общее и промышленное управление. – М.: Контроллинг, 1992. – 111 с.
8. Файоль А. Учение об управлении. Доклад на Втором международном съезде по управлению. – Рязань: Издательство, 1924. – 80 с.
9. Шелдрейк Дж. Теории менеджмента: от тейлоризма до японизации. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.

Рецензенты:

Гаврильчак И. Н., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики Национального открытого института России, г. Санкт-Петербург.

Масленников Д. В., д.э.н., проректор по научной работе Национального открытого института России, г. Санкт-Петербург.