

ВЕРБАЛЬНЫЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МОЛОДЕЖИ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ И БЛОГОСФЕРЕ РУНЕТА

Крапивенский А.С.

ГБОУ ДПО ВО «Институт молодежной политики и социальной работы», Волгоград, Россия (400006, Волгоград, ул. Дзержинского, 2А), e-mail: nmc2006@yandex.ru

Опреационализовано понятие «культурная безопасность» применительно к цели исследования. Рассмотрены особенности: а) культурной безопасности как комплексной составляющей информационной безопасности общества; б) молодежи как социального актора, воздействующего на различные сферы жизни общества или находящегося в стадии подготовки к оказанию такого воздействия в будущем; в) вербальных аспектов коммуникации как инструмента формирования социальной среды. Методом вторичного социологического анализа установлена степень влияния социальных сетей и блогосферы российского сегмента Интернета (Рунета) на формирование культурных ценностей молодежи. Учитывались количественные и качественные характеристики данных каналов массовой коммуникации как сферы деятельности по обеспечению культурной безопасности рассматриваемой целевой социальной группы. Выявлена доминантность социальных сетей и блогосферы Рунета как поля потенциальных угроз культурной безопасности молодого поколения россиян. Сделан вывод о необходимости государственного контроля уровня культурной безопасности социальных сетей и блогосферы Рунета, предложены конкретные механизмы управления данным аспектом информационной безопасности.

Ключевые слова: культурная безопасность, молодежь, социальная сеть, блогосфера.

VERBAL ASPECT OF YOUTH CULTURAL SECURITY IN SOCIAL NETWORKS AND BLOGOSPHERE OF RUNET

Krapivensky A.S.

State budgetary institution of additional professional education of Volgograd region "Institute of Youth Policy and Social Work", Volgograd, Russia (400006, Volgograd, street Dzerzhinskogo, 2A), e-mail: nmc2006@yandex.ru

The author operationalizes the "cultural security" concept according to the aim of the given study. The following features: a) cultural security as integrated component of Informational Security (IS) of the society; b) youth as a social actor, influences on various spheres of social activity in present or situates in the stage of the preparation to such an influence in the future; c) verbal aspects of communication as an instrument of social environment formation are considered in the article. The degree of influence of social networks and blogosphere of Russian segment of Internet (Runet) on the process of formation of cultural values of young people is founded by the method of secondary analyses. Quantitative and qualitative characteristics of the given channels of mass communication as a field of activity of cultural security ensuring of targeted social group are used in this deal. The dominance of social networks and blogosphere of Runet as a field of potential threats to the cultural security of new generation of Russians is identified in the article. The author makes conclusion about the necessity of state control of the level of social networks and blogosphere of Runet and proposes concrete mechanisms controlling this aspect of IS.

Key words: cultural security, youth, social network, blogosphere.

Введение

Являясь одной из составляющих информационной безопасности общества, культурная безопасность оказывает воздействие на прочие составляющие национальной стабильности и благополучия. «Девальвация духовных ценностей, пропаганда образцов массовой культуры, основанных на культе насилия, на духовных и нравственных ценностях, противоречащих ценностям, принятым в российском обществе; снижение духовного, нравственного и творческого потенциала населения России», обозначенные в Доктрине информационной безопасности РФ как одни из ключевых видов угроз в данной сфере,

безусловно, приводят к негативным последствиям в экономике, политике и т.д.

Цель исследования: проанализировать специфику влияния контента, проходящего через социальные сети и блогосферу Рунета, на уровень культуры молодежи; определить формы и методы повышения культурной безопасности в рассматриваемом сегменте.

Материал и методы исследования

Эмпирическим материалом исследования послужили действующие нормативно-правовые акты и научные источники, касающиеся исследуемой проблематики; результаты целого ряда социологических и маркетинговых исследований, проведенных, в частности, Московским институтом социально-культурных программ, TNS Россия, Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, Российской Ассоциацией электронных коммуникаций, компанией ComScore, Inc., Центром Беркмана (Harvard University, USA) и компанией «Яндекс» в 2007–2011 гг.

В работе использовались следующие прикладные методы исследования: структурно-функциональный анализ; сопоставительный (компаративный) анализ; вторичный анализ данных маркетинговых и социологических исследований; социальное моделирование.

Результаты исследования и их обсуждение

Национальную культурную безопасность можно определить как состояние защищенности совокупности интересов личности, общества и государства в трансформационных процессах, перманентно происходящих в сфере культуры.

Под культурой в рамках данной статьи будем понимать исключительно продукты деятельности человека в духовной сфере. При этом операционные показатели культурной безопасности в иерархическом плане были достаточно четко определены в ходе социологического исследования «Культурная безопасность», проведенного Московским институтом социально-культурных программ в 2007 г.: «вызов антигуманной культуре и социальным страхам (этот аспект обеспечения безопасности посчитали важным 97,5 % респондентов); единство прошлого и настоящего как культурная идентификация личности и общества (97,5 %), достижение благополучной, достойной и защищенной жизни всех членов общества (95,5 %), создание условий доверия между народами, всеми конфессиями (94,0 %)» [5, с. 39].

Потенциально наиболее значимым социальным актором, уже воздействующим на различные сферы жизни общества или находящимся в стадии подготовки к оказанию такого воздействия в будущем, выступает молодежь (возраст которой, согласно Стратегии государственной молодежной политики в РФ, находится в диапазоне от 14 до 30 лет). По словам К. Манхейма, «общества, стремящиеся к новым стартовым возможностям, независимо от господствующей в них социальной или политической философии, опираются

главным образом на сотрудничество с молодежью... Пожилое и среднее поколение может только предсказать характер грядущих изменений, творческое воображение этих поколений можно использовать для формирования новой политики, однако новой жизнью будет жить только молодое поколение» [8, с. 443–444].

Исходя из сказанного выше, массовый информационно-культурный контент, производимый молодежью и / или для молодежи, оказывает непосредственное и определяющее воздействие на будущее развитие страны.

Обеспечение информационной безопасности общества (в том числе и в культурной сфере) предполагает определение приоритетного канала передачи массовой информации с целью проведения комплекса мероприятий, снижающих риски нанесения ущерба. С этой точки зрения, степень приоритетности такого канала может быть определена как по количественным показателям – совокупностью трафика проходящего через него искомого информационного контента, так и по качественным – его доступностью / популярностью для членов целевой социальной группы (в данном случае – молодежи) и степенью контроля над данным каналом, удовлетворяющей параметрам обеспечения безопасности в определенной сфере (в данном случае – в сфере культуры).

В технологичный XXI век безусловным мировым лидером распространения информационного контента самого разного вида является Интернет, с одной стороны, – за счет своего, по сути, неограниченного пространства, а с другой, – вследствие применения интерактивных технологий, позволяющих рядовому пользователю быть не только читателем, но и производителем собственного информационного контента (ньюсмейкером, комментатором и т.д.).

При этом далее в статье мы будем рассматривать Интернет не как собственно коммуникативную технологию, а как «новую реальность, социальную среду, где люди совершают действия: общаются, учатся, развлекаются, зарабатывают деньги и т.п.» [4, с. 9]. Термин «социальная среда» в дискурсе изучения проблем культурной безопасности в первую очередь диктует необходимость анализа вербальных аспектов коммуникации в интересующей нас социальной группе. Эта аксиома обусловлена тем, что язык является основополагающим инструментом, обеспечивающим и конституирующим социальные процессы и изменения, происходящие в обществе. Таким образом, если речь идет о культурной безопасности русскоязычного общества, наш интерес должен быть сосредоточен на русскоязычных ресурсах сети Интернет, то есть на так называемом «Рунете».

Рассмотрим, насколько Рунет может претендовать на приоритетность в номинации «канал передачи массовой информации, оказывающий максимальное воздействие на формирование культурного уровня молодежи».

По данным исследовательской группы компаний TNS Россия, полученным в августе 2010 г., месячная аудитория Рунета составляет 32,9 миллионов человек, из которых 32,4 % составляют люди 12–24 лет, 47,6 % – граждане от 25 до 44 лет, 20 % – россияне старше 45 лет; самых молодых пользователей в сети представлено до 90 % аудитории, людей среднего возраста в сети можно встретить 74 %, а сограждан старше 45 – всего 24 % [3]. Кроме того, в соответствии с данными, приведенными Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям и Российской Ассоциацией электронных коммуникаций, на пресс-конференции «Рунет: главные итоги 2011 года и перспективы развития в 2012 году» все больше россиян предпочитают получать информацию из Сети, при этом молодежь предпочитает Интернет прочим источникам [6].

Представленная выше информация свидетельствует о сегодняшнем приоритетном характере Рунета как источника формирования культурных ценностей молодого поколения россиян – по словам Ю. Идлис, именно данной сфере «мы обязаны современным информационным пространством со всеми его атрибутами, от пресловутой свободы слова и распространения информации до возможности пообщаться с любым ... – или, в крайнем случае, с его другом, родственником или знакомым, у которого есть интерес» [1, с. 8].

Однако глобальная паутина (в частности – Рунет) не представляет собой пространство, состоящее из сегментов, равноценных с точки зрения востребованности контента, и, соответственно, посетительской активности.

И здесь безусловным лидером русскоязычной части Интернета выступают социальные сети и так называемая блогосфера (от англ. blogosphere) – генеральная совокупность онлайн-дневников (журналов), используемых пользователями.

Согласно данным, полученным компанией ComScore, Inc. – международным лидером в области измерений цифрового мира, только в августе 2010 года 34,5 миллиона российских пользователей интернета (74,5 % всей онлайн-аудитории России старше 15 лет) посетили, по крайней мере, одну социальную сеть. Это же исследование показало, что Россия имеет самую вовлеченную (то есть активную) аудиторию социальных сетей в мире. Так, только за август 2010 г., среднее количество времени, проведенное россиянами на сайтах социальных сетей, составило 9,8 часа на каждого посетителя, что более чем в 2 раза в два раза превышает средний общемировой показатель, составляющий 4,5 часа. Среди социальных сетей, пользующихся популярностью у российской молодежи, в первую очередь, надо выделить «В Контакте» – по итогам вышеуказанного исследования заняла первое место в рейтинге социальных сетей России с 27,8 миллионов посетителей за август 2010 года, второе место занял портал «Одноклассники», который за месяц посетили 16,7 млн пользователей российского интернета. Несмотря на сильные позиции социальной сети «Facebook» в мире,

этот портал занял всего лишь пятое место в России с показателем 4,5 миллиона посетителей в месяц [7].

По данным компании TNS, блоги ежемесячно посещают порядка 19,1 млн пользователей Рунета, «наиболее популярным сервисом блогов на конец 2010 года оставался livejournal.com – его в декабре посетили 14,4 млн человек и 2,1 млн человек в среднем за день. Далее в рейтинге следует сайт liveinternet.ru с посещаемостью 9,4 млн человек в месяц и 0,9 млн человек ежедневно. Блоги Mail.ru в декабре 2010 посетили 4,9 млн человек, 0,4 млн человек ежедневно. Сайт Я.ру (Яндекс) посетили 4,6 млн человек, 0,3 млн человек в среднем за день» [2, с. 51]. При этом возраст среднестатистического российского блоггера, согласно данным проекта LiveJournal.Ru, – 21 год [10].

Феномен популярности социальных сетей и блогосферы в молодежной среде кроется в предоставляемой любому пользователю возможности общаться по интересам (в группах), контролировать состав участников круга общения, осуществлять поиск уже знакомых людей, обмениваться различным контентом (который моментально становится доступным всем членам группы) – видеосюжетами, фотографиями, комментариями, статусами и т.д. Последняя опция, появившаяся благодаря так называемой технологии Web 2.0, – «системе производства и накопления контента силами самих пользователей, адресатов этого контента» [1, с. 11], представляет наибольший интерес с точки зрения исследуемой нами проблематики.

Теоретически нанесение ущерба культурной безопасности молодежи в социальных сетях и блогосфере Рунета может идти по следующим основным направлениям: а) побуждение к совершению противоправных действий (разрушение правовой культуры); б) призывы к насилию и жестокости; в) использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов; г) возбуждение ненависти (вражды), унижение достоинства человека (или группы лиц) по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, либо принадлежности к какой-либо социальной группе; д) герменевтическая аберрация (смысловое искажение) образов произведений искусства и исторических персонажей; е) разрушение основ национальной языковой культуры.

Обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть из перечисленных выше основных направлений нанесения ущерба культурной безопасности молодежи в социальных сетях и блогосфере Рунета находится в границах действия юридического поля российских нормативно-правовых актов. В частности, пункт «в» предыдущего абзаца коррелирует с пунктом 1 ст. 20.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) от 30.12.2001 № 195-ФЗ, согласно которому «мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся

нецензурной бранью в общественных местах ... влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток», а пункт «г» – с пунктом 1 ст. 282 Уголовного Кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ, согласно которому уголовным преступлением считаются «действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации».

Однако перечисленные выше деяния, совершенные в социальных сетях или блогосфере Интернет, практически всегда остаются безнаказанными, несмотря на то, что аккаунт пользователя в социальных сетях или популярный блог могут посещать тысячи (если не миллионы) прочих пользователей (по сути, делая соответствующую виртуальную трибуну если не средством массовой информации, то уж, по крайней мере, – общественным местом). Происходит это вследствие отсутствия государственного контроля в рассматриваемой сфере обеспечения информационной безопасности общества, а также извращенного (зачастую навязываемого извне) понимания «свободы слова» в сети Интернет (на практике приравниваемой к вседозволенности).

Выводы

1. Базовым социальным актором, способным осуществлять процесс обеспечения культурной безопасности молодежи в социальных сетях и блогосфере Рунета является государство (посредством корректировки соответствующего законодательства, применения контролирующих функций и формализованных санкций к нарушителям). Данный тезис полностью соответствует положению Доктрины информационной безопасности Российской Федерации о том, что «сложившееся положение дел в области обеспечения информационной безопасности РФ требует безотлагательного решения таких задач как разработка основных направлений государственной политики в области обеспечения информационной безопасности..., а также мероприятий и механизмов, связанных с реализацией этой политики».

2. Прикладным способом установления ответственности пользователей в сети Интернет может стать лишение их статуса анонимности, т.е. так называемая «паспортизация» пользователей (допустим, по примеру недавних нововведений в КНР, где подключение к сети возможно только через телефонную SIM-карту, оформленную на паспорт конкретного лица). Подобная мера позволит через определенное время находить реальных нарушителей законодательства в сети и сделает невозможной ситуацию, когда

анонимы смогут, по словам одного из идеологов вседозволенности в Рунете американца Й. Бенклера, «осуществлять контроль над обществом при помощи онлайн-овой, совместной, созданной в сотрудничестве модели, которая не подчиняется государственной воле» [9, с. 7].

3. Понятие «социальная ответственность» в рассматриваемой сфере должно быть интерпретировано как стремление юридических владельцев социальных сетей и сервисов, предоставляющих услуги по созданию и ведению блогов, самостоятельно применять морально-этические ограничения в своей деятельности, допустим, не регистрировать личные аккаунты и группы с именами, содержащими нецензурные выражения. Данная проблема крайне актуальна. Например, только на портале «Одноклассники» сегодня существуют десятки тысяч названий аккаунтов и групп, содержащих нецензурную лексику, и при минимальном уровне социальной ответственности владельца сети, они должны быть либо выбраковываться превентивным образом (путем изначального отказа в регистрации), либо должны закрываться постфактум.

Список литературы

1. Идлис Ю. Рунет: Сотворенные кумиры. – М.: Альпина нон-фикшн, 2010.
2. Интернет в России. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад. 2011 / Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роспечать) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fapmc.ru/magnoliaPublic/rospechat/activities/reports/2011/item6.html> (дата обращения: 21.03.12).
3. Ключевые показатели роста Интернета в России / Группа компаний TNS Россия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rumetrika.rambler.ru/review/2/4417> (дата обращения: 21.03.12).
4. Лебедев П. Проблемы и барьеры развития Рунета: экспертные мнения // Социальная реальность. – 2008. – № 7. – С. 5-20.
5. Маршак А. Л., Сергеев В. В. Культурная безопасность населения московского мегаполиса. – М.: Серебряные нити, 2008. – 96 с.
6. Роспечать и РАЭК подвели главные итоги года в Рунете / Новостная служба Ferra [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ferra.ru/ru/techlife/news/2011/11/23/itogigoda-v-Runete> (дата обращения: 21.03.12).
7. Россия имеет самую вовлеченную аудиторию социальных сетей в мире / ComScore, Inc. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.prime-tass.ru/news/0/%7B7A962422-BEA6-4EFA-A02C-D59870800502%7D.uif> (дата обращения: 21.03.12).
8. Манхейм К. Диагноз нашего времени: пер. с нем. и англ. – М.: Юрист, 1994. – 700 с.

9. Эстлинг Б., Алексанян К., Келли К. и др. Публичный дискурс в российской блогосфере: анализ политики и мобилизации в Рунете // Исследования Центра Беркмана (Harvard University, USA). – 2010. – № 11.

10. FAQ. Кто такие блоггеры? / LiveJournal.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lj.com.ua/category/faqs/page/74> (дата обращения: 21.03.12).

Рецензенты:

Субочев Н. С., д.с.н., профессор кафедры менеджмента Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград.

Колесникова Г. И., д.филос.н., профессор кафедры Связи с общественностью ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет», г. Ростов-на-Дону.