

ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Алферова Т.В.¹, Третьякова Е.А.²

¹АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов», atw-36@rambler.ru

²ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»,
TARIEA@yandex.ru

Статья посвящена анализу перспектив перехода Российской Федерации на новую инновационную социально-экономическую модель развития. На основании официальных статистических данных дается оценка сегодняшнего состояния материальных и финансовых ресурсов российских промышленных предприятий, анализируется их инновационный потенциал и обозначается проблемное поле перехода России на инновационную модель развития. В статье рассматриваются приоритеты и инструменты государственной инновационной политики на перспективу и аргументированно доказывается, что ухудшение экономической ситуации в краткосрочной перспективе не означает необходимости пересмотра целей долгосрочного развития, а вызывает необходимость повышения требований к темпу и качеству экономического развития с учетом долгосрочных ориентиров инновационной деятельности. От практической реализации данной задачи напрямую будет зависеть укрепление конкурентных позиций российских предприятий на мировом рынке и повышение качества жизни населения страны.

Ключевые слова: инновационное развитие, финансовые инвестиции, основные средства, инновационная активность, технологические инновации.

MODERNIZATION PROBLEMS OF INDUSTRIAL ENTERPRISES IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ECONOMY

Alferova T.V.¹, Tretyakova E.A.²

¹Perm Institute of Economics and Finance, atw-36@rambler.ru

²Perm National Polytechnic Research University, TARIEA@yandex.ru

This article analyzes the prospects for the transition of the Russian Federation to a new innovative socio-economic development model. Using official national statistics it analyses material and financial resources of enterprises, as well as their innovative capacity, it also indicates the problem field of Russia's transition to the innovative model of development. The article deals with the priorities and instruments of governmental innovative policy and proves that the worsening of economic situation in the short term does not imply the need to review long-term objectives, and makes it necessary to increase the requirements for the quality and pace of economic development, taking into account long-term targets of innovation. The strengthening of competitive position of Russian companies in the world market and improvement of quality of life of the country will directly depend on practical realization of this task.

Keywords: Innovative development, financial investments, basic assets, innovative activity, technological innovations.

В настоящее время Российская Федерация идет по пути формирования новой экономики – экономики знаний и высоких технологий, что означает превращение интеллекта, творческого потенциала человека в ведущий фактор экономического роста и национальной конкурентоспособности. Вектор преобразований был обозначен в 2008 году в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», определившей ряд качественных и количественных характеристик инновационной социально ориентированной модели экономического развития Российской Федерации:

Во-первых, концепцией предусмотрена модернизация традиционных секторов

российской экономики (нефтегазового, сырьевого, аграрного и транспортного), опережающее увеличение объема продукции отраслей высоких переделов, которые вплоть до 2020 года остаются ведущими секторами производства валового внутреннего продукта.

Во-вторых, поставлена цель превращения инноваций в ведущий фактор экономического роста во всех секторах экономики, повышения производительности труда в секторах, определяющих национальную конкурентоспособность, в 3–5 раз и снижения энергоемкости в среднем в 1,6–1,8 раза.

В-третьих, закреплён приоритет за экономикой знаний и высоких технологий, т.е. сферой профессионального образования, высокотехнологичной медицинской помощи, науки и опытно-конструкторских разработок, связи и телекоммуникаций, наукоемких подотраслей химии и машиностроения.

Концепцией определены характеристики инновационной социально ориентированной модели экономического развития, достижение которых позволит России выдержать конкуренцию как с дешевой рабочей силой экономик Китая и Индии, так и с высококачественной и инновационной продукцией развитых стран Европы, США и Азии [2].

Рисунок 1 наглядно отражает, что к моменту утверждения Концепции долгосрочного развития РФ (ноябрь 2008 г.) доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, составляла 8,5%, а к 2020 г. должна возрасти до 40–50%. Доля инновационной продукции в объеме выпуска должна увеличиться до 25–35% (2007 г. – 5,5%).

Доля экономики знаний и высокотехнологичного сектора в валовом внутреннем продукте должна составлять не менее 17–20% (2007 г. – 11%).

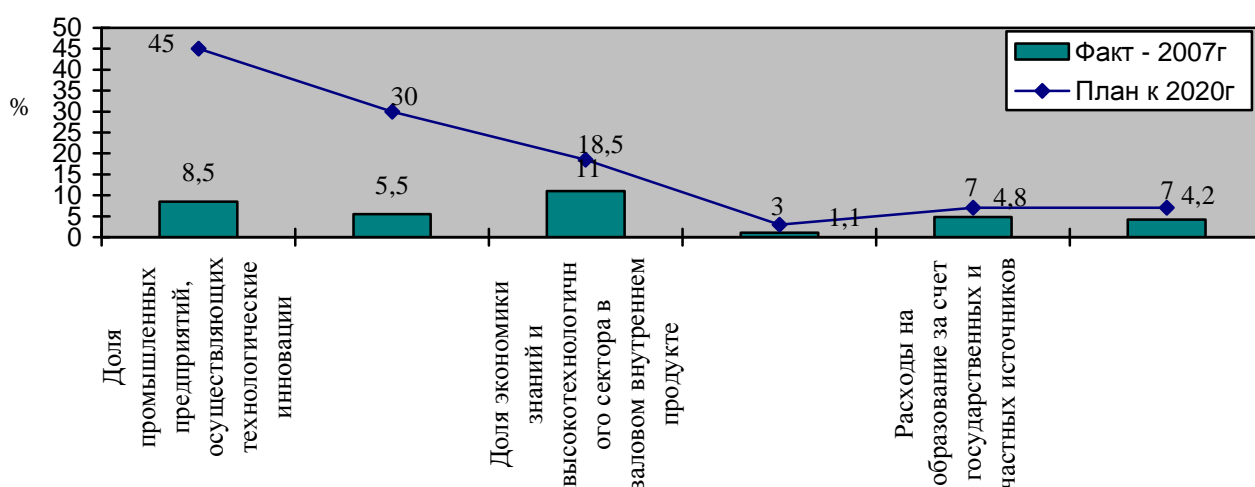


Рис. 1. Сравнение плановых и фактических характеристик инновационной модели экономического развития Российской Федерации в 2007 г.

Внутренние затраты на исследования и разработки должны подняться до 2,5–3% валового внутреннего продукта в 2020 г. (2007 г. – 1,1% валового внутреннего продукта) при кардинальном повышении результативности фундаментальных и прикладных исследований и разработок.

Расходы на образование за счет государственных и частных источников должны составить 6,5–7% валового внутреннего продукта в 2020 г. (2007 г. – 4,8%), на здравоохранение – 6,7–7% валового внутреннего продукта в 2020 г. (2007 г. – 4,2%), что обеспечит опережающее развитие человеческого потенциала. С учетом различий в паритете покупательной способности рубля и валют других стран доли расходов на образование и здравоохранение в валовом внутреннем продукте должны достигнуть 13–14%, что сопоставимо с показателями передовых зарубежных стран [2].

Таким образом, в 2008 г. наиболее проблемным полем перехода России на инновационную модель развития являлось как производство самих инноваций, так и низкое число предприятий, способных данные инновации производить.

Мировой экономический кризис 2008–2009 гг. осложнил реализацию поставленных задач, ещё более выявив проблемы повышения конкурентоспособности отечественной промышленности и преодоления процессов технологического отставания от мировых производителей. Ухудшилось финансовое состояние предприятий и частного бизнеса, что привело к сокращению объемов инвестиций. Так, в 2008 г. инвестиции предприятий и организаций РФ в нефинансовые активы составляли 6794,9 млрд. руб. В 2009 г. размер инвестиций снизился до 6149,1 млрд руб.

По данным Росстата РФ [5], среди факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность предприятий в 2009 г., первое место занимал недостаток финансовых средств (66%), второе место – неопределенность экономической ситуации (48%) (рис. 2).

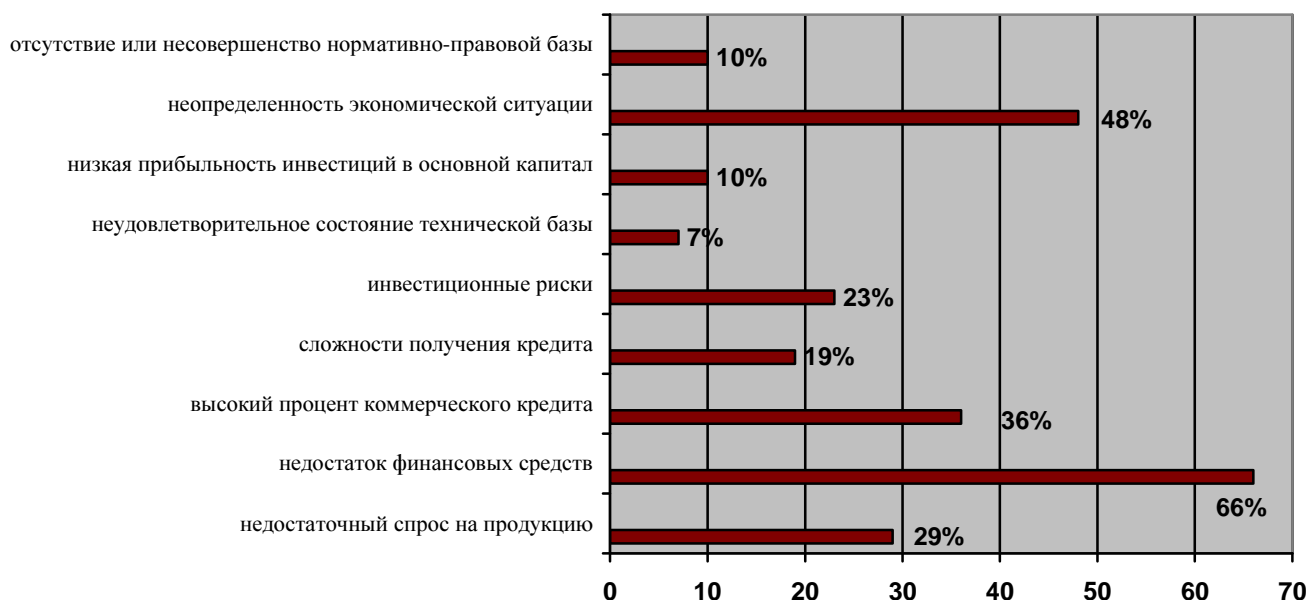


Рис. 2. Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в 2009 г. [4].

К концу 2010 г. наметилось повышение инвестиционной активности предприятий, обусловившее рост объема капиталовложений в нефинансовые активы до 6704,1 млрд руб., а по итогам первого полугодия 2011 года – до 2688,7 млрд руб. (без субъектов малого предпринимательства) (табл. 1).

Таблица 1 – Структура инвестиций в нефинансовые активы в Российской Федерации

Структура инвестиций	I полугодие 2010 г.		1 полугодие 2011 г.	
	млрд руб.	в% к итогу	млрд руб.	в% к итогу
Инвестиции в нефинансовые активы	2141,2	100	2688,7	100
в том числе:				
инвестиции в основной капитал	2108,1	98,5	2650,9	98,6
инвестиции в нематериальные активы	8,0	0,4	12,0	0,5
инвестиции в другие нефинансовые активы	17,6	0,8	14,6	0,5
затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы	7,5	0,3	11,2	0,4

По целевому назначению основной объем средств был направлен на замену изношенной техники и оборудования (64%), а также на автоматизацию или механизацию производственных процессов (45%) [5] (рис. 3).

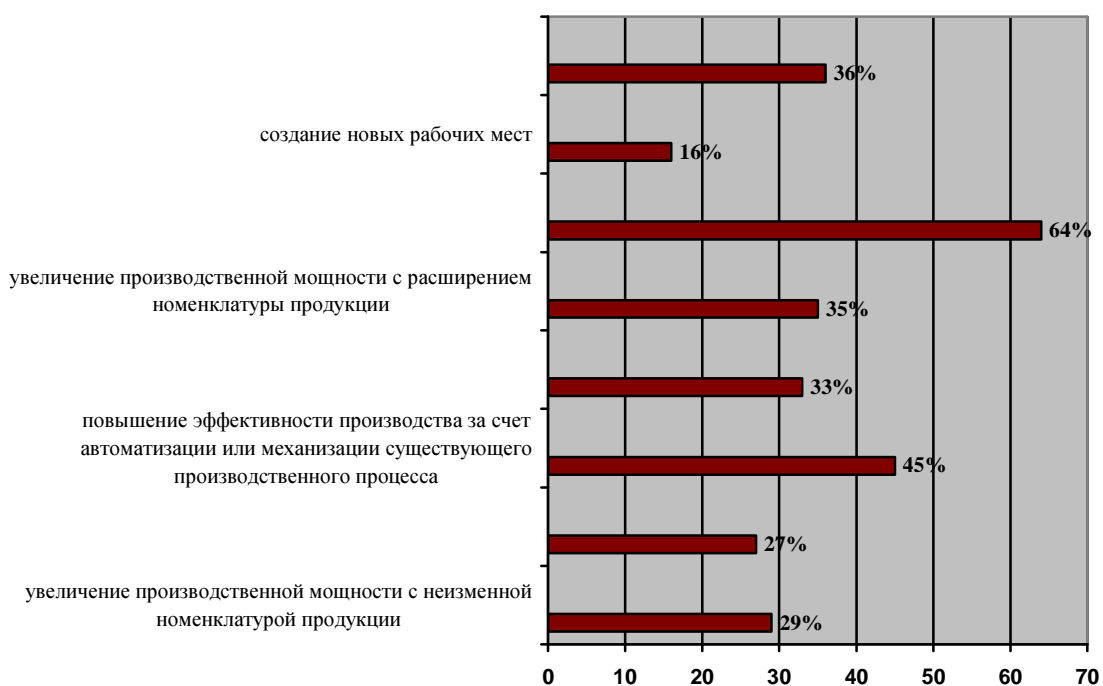


Рис. 3. Распределение организаций по целям инвестирования в основной капитал в 2009 г.

Такое распределение капиталовложений продиктовано высоким уровнем износа основных средств, достигнувшем, по данным международных экономических организаций, к 2011 г. 50–65%. При этом износ основных фондов в подотраслях машиностроения приближается к 70%, в большинстве подотраслей агропромышленного комплекса и лесной промышленности составляет от 55 до 70%. Обновление основных производственных фондов с конца 1980-х гг. отстает от требуемых темпов ввода реконструированных и новых производственных мощностей. В отличие, например, от Китая, Индии, ЮАР. В этой связи многие эксперты сходятся во мнении, что в России пока отсутствует целенаправленная промышленно-технологическая политика [6]. На сегодняшний день в РФ продолжают существовать предприятия, использующие отсталые технологии, балансирующие на грани рентабельности, на многих предприятиях сохраняется избыточная занятость. Такое положение дел пока не позволяет с уверенностью говорить о существовании достаточной платформы для инновационного развития страны. Кроме того, инновационная активность российских предприятий крайне низка.

Проблема низкого уровня инновационной активности в России, обусловленная недостаточностью финансов, устаревшей материально-технической базой и нехваткой квалифицированного персонала, дополнительно усугубляется низкой отдачей от реализации технологических инноваций. Рост объемов инновационной продукции не соответствует темпам увеличения затрат на технологические инновации. Так, если в

1995 г. на рубль инновационных затрат приходилось 5,5 рубля инновационной продукции, то в 2009 г. этот показатель снизился до 2,4 рубля [7]. Поэтому в структуре инвестиций в нефинансовые активы начиная с 2005 г. затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы остаются неизменными (0,3% от общего объема) (табл. 2).

Таблица 2 – Структура инвестиций в нефинансовые активы, % [3]

Годы	Инвестиции в нефинансовые активы	в том числе			
		инвестиции в основной капитал	инвестиции в нематериальн. активы	инвестиции в другие нефинансовые активы	затраты на науч.-иссл., опытно-конструкт. и технологич. работы
2005	100	98,2	0,8	0,7	0,3
2006	100	98,7	0,6	0,4	0,3
2007	100	98,8	0,5	0,4	0,3
2008	100	98,7	0,5	0,5	0,3
2009	100	98,8	0,4	0,5	0,3
2010	100	98,7	0,4	0,6	0,3

Другой серьезной проблемой является имитационный характер российской инновационной системы, ориентированной на заимствование готовых технологий, а не на создание собственных прорывных инноваций. В 2009 г. разработку и внедрение технологических инноваций осуществляли 9,4% общего числа российских промышленных компаний. Для сравнения: в Германии их доля равнялась 69,7%, в Ирландии – 56,7%, в Бельгии – 59,6%, в Эстонии – 55,1%, в Чехии – 36,6%. При этом, кроме количественного отставания российских компаний по уровню инновационной активности, есть еще и значительные структурные проблемы в организации управления инновациями на уровне фирм. По показателю «способность компаний к заимствованию и адаптации технологий», рассчитанному Всемирным экономическим форумом, Россия в 2009 г. находилась на 41-м месте из 133 – на уровне таких стран, как Кипр, Коста-Рика, ОАЭ [7].

Несмотря на кризис, общие затраты на технологические инновации предприятий и организаций промышленности по видам инновационной деятельности имели тенденцию к росту и в 2009 г. составляли 358861,1 млн руб., из них основная часть средств направлялась на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями (183853,3 млн руб.). На исследование и разработку новых продуктов услуг и методов их производства, исследование новых технологических процессов израсходовано

97866,3 млн руб., что в 2 раза превышает аналогичные показатели 2005–2008 гг. Последнее место по объему финансовых вложений занимает обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями (703,1 млн руб.), что в 2 раза ниже аналогичных затрат периода 2005–2008 гг. В 2010 году затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы в Российской Федерации составили 26753,8 млн руб. в год.

По объему затрат на технологические инновации, произведенному организациями промышленности по видам экономической деятельности, лидирующие позиции занимают обрабатывающие производства (239117 млн руб.). На втором месте добыча полезных ископаемых (89788 млн руб.), на третьем – добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (87500,8 млн руб.). Наименьшие затраты на инновации приходятся на производство кожи, изделий из кожи, производство обуви (38,1 млн руб.).

По объему отгруженных инновационных товаров, работ и услуг по видам экономической деятельности первое место принадлежит обрабатывающим производствам (713042,6 млн руб.). Второе место занимает производство транспортных средств и оборудования (159928,7 млн руб.). Третье – добыча полезных ископаемых (122998,3 млн руб.). На последнем месте – производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (1615,9 млн руб.).

Подводя итог аналитическому исследованию готовности РФ к переходу на социально-экономическую модель развития, приходится признать, что с момента ее провозглашения и по настоящее время инновационный профиль России остается практически неизменным. Тем не менее сложная экономическая ситуация в краткосрочной перспективе не означает необходимости пересмотра целей долгосрочного развития, а обуславливает повышение требований к темпу и качеству экономического развития в период до 2020 г. Задачи посткризисного восстановления и ускорения перехода на инновационный путь развития придется решать в условиях увеличения масштабов внешних и внутренних вызовов, с которыми сталкивается Россия и которые требуют еще большей интенсификации усилий по решению накопленных в российской экономике и инновационной системе проблем [4].

Для преодоления отставания России в инновационном развитии экономики распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. утверждена «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [4], разработанная на основе положений «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» и в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической

политике». Стратегия призвана ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития, определить цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики. Вместе с тем Стратегия задает долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности, а также ориентиры финансирования сектора фундаментальной и прикладной науки и поддержки коммерциализации разработок.

От практической реализации данной задачи напрямую будет зависеть укрепление конкурентных позиций российских предприятий на мировом рынке и повышение качества жизни населения страны.

Список литературы

1. Информационный канал «Инновации и предпринимательство» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.innovbusiness.ru/>
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
3. Российский статистический ежегодник. 2010 : Стат. сб. / Росстат. – Р 76. – М., 2010. – 813 с.
4. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.
5. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
6. Чичкин А. Поизносились. Уровень износа основных фондов в России намного выше, чем в других странах БРИКС // Российская газета – Экономика «Модернизация». – 2011. – 5 июля – № 5519 (143).
7. Эксперт – инновации. Сборник аналитических материалов, 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/research/getfile/>

Рецензенты:

Молодчик Анатолий Викторович, д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет, г. Пермь.

Макаров Александр Михайлович, д.э.н., доцент, профессор кафедры управления социально-экономическими системами ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск.