

УДК 39 (571.51)

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ КОРЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Копцева Н.П.

*ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»,
Россия, Красноярск (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79), office@sfu-kras.ru*

Проведено исследование концептуальных и методологических оснований в области этнокультурных исследований современного состояния коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока на примере коренных малочисленных народов Красноярского края (эвенов, эвенков, ненцев, долган, нганасан, чулымцев, селькупов, кетов). Рассмотрены основные философско-антропологические и культурно-антропологические концептуальные и методологические подходы, характерные для британской социальной антропологии и американской культурной антропологии. Предложены конкретные концептуальные и методологические позиции для проведения прикладных культурных исследований коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Результаты исследования могут быть применены в образовательном процессе для студентов, изучающих учебные дисциплины «Этнология», «Социальная антропология», «Культурная антропология», «Методы культурных исследований», «Теория культуры», «Прикладная культурология», «Визуальная антропология» и некоторых других.

Ключевые слова: коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока, социальная антропология.

CONCEPTUAL AND METHODOLOGICAL BASES FOR ETHNOCULTURAL STUDIES OF THE INDIGENEOUS PEOPLES LIVING IN THE NORTH, SIBERIA AND THE FAR EAST

Koptseva N.P.

*FSAEI HE Siberian Federal University,
Russia, Krasnoyarsk (660041, Krasnoyarsk, Svobodnyi Av., 79), office@sfu-kras.ru*

There has been carried out an investigation on the conceptual and methodological bases at ethnocultural studies concerning the current state and conditions of the small communities of indigenous peoples in the North, Siberia, and the Far East, in particular, the small groups of indigenous peoples in Krasnoyarsk region (the Evens, the Evenks, the Nentz, the Dolgans, the Nganasans, the Chulym, the Selkups, and the Kets). The main philosophical, cultural and anthropological conceptual and methodological approaches, characteristic of the British social anthropology and American cultural anthropology, have been examined. There have been suggested some specific conceptual and methodological positions for carrying out of the applied studies of the small communities of indigenous peoples living in the North, Siberia and the Far East in the Russian Federation. The results of the investigation can be applied in education, for the students studying such subjects as "Ethnology", "Social Anthropology", "Cultural Anthropology", "Methods of Cultural Studies", "Theory of Culture", "Applied Cultural Studies", "Visual Anthropology", and some others.

Key words: indigenous peoples in the North, Siberia, and the Far East, social anthropology.

В настоящее время существует огромный интерес к этнокультурным процессам, протекающим в условиях глобальных трансформаций. Классические науки – философия, социология, культурная антропология, история, этнография, этнология, политология, экономическая теория и другие существенно модернизировали свои инструментари, методы и методики, создали новое междисциплинарное пространство, чтобы наиболее эффективным образом создавать научную модель данных процессов.

Общее количество исследований насчитывает не только сотни, а тысячи наименований.

Одновременно следует отметить, что отечественная наука долгое время была лишена возможности вести соответствующие исследования без оглядки на определенную идеологическую парадигму, что существенно тормозило качество гуманитарных научных исследований.

В настоящее время необходимо преодолеть существующий разрыв в исследовательских практиках международного научного сообщества и российских ученых, освоить новые способы, новый язык, новые подходы, методы и методики гуманитарных исследований и только так преодолеть методологический и концептуальный кризис, который переживает сегодня отечественная наука, особенно в регионах Российской Федерации.

Представляется необходимым провести комплексное гуманитарное (в том числе антропологическое, этнодемографическое), социальное, политическое, культурное исследование актуального состояния этнокультурных групп, принадлежащих к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, в том числе с учетом региональной специфики (субъектов Российской Федерации), и выявить механизмы, которые способствуют или препятствуют сохранению их уникальной культуры, построенной на различных способах традиционного природопользования.

Цель данного исследования можно было бы сформулировать следующим образом: разработка системных принципов политики сохранения и воспроизводства в долгосрочной перспективе северных народов Российской Федерации, обеспечивающих подготовку необходимых стратегий и формирование набора соответствующих целевых программ.

1. Анализ методологии культурно-антропологических и социально-исторических исследований проблем и возможностей воспроизводства и развития социально-антропологических систем в условиях глобальных трансформаций:

- критический анализ философской, культурно-антропологической и социально-исторической литературы по проблемам происхождения, существования и трансформации этнических культурных популяций;

- разработка философско-культурологической концепции исследования проблем и возможностей воспроизводства и развития культуры (как социально-антропологической системы) коренных народов циркумполярных территорий в условиях глобальных трансформаций;

- разработка системной модели процессов социокультурного воспроизводства коренных этносов в условиях глобального мира.

2. Сравнительный анализ традиционных социально-культурных практик, обеспечивающих воспроизводство социально-антропологических систем (культур) коренных народов в различных исторических условиях. Сравнительный анализ вторичных социально-культурных институтов, деятельность которых направлена на воспроизводство культуры коренных народов в условиях глобальных трансформаций. Выявление эффективных практик и институциональных структур, позволяющих сохранять и развивать культуры коренных народов в современных условиях:

- разработка системной модели социально-культурной практики воспроизводства культур коренных народов как социально-антропологических систем;
- разработка модели «этнической идентичности» как базовой теоретической модели для рационального управления процессами трансформации этнокультурных популяций коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

3. Феноменологическое исследование процессов воспроизводства культуры народов циркумполярных территорий:

- комплексный анализ и выделение этнообразующих единиц, ключевых механизмов и форм самосознания, определяющих процессы воспроизводства и трансформации этносов циркумполярных территорий, на примере якутского народа;
- обобщение результатов исследования: формулировка выводов об институтах и механизмах, позволяющих сохранять и развивать культуру циркумполярных народов в длительной перспективе;
- оформление рекомендаций по деятельности региональных органов власти и органов власти муниципальных образований, учреждений образования и культуры на территориях проживания коренных и малочисленных народов Севера Красноярского края;
- оформление рекомендаций по использованию результатов проведенной поисковой научно-исследовательской работы при разработке научно-образовательных курсов.

Поставленные цели и задачи должны опираться на самую современную методологическую и мировоззренческую философско-антропологическую базу, основные принципы которой будут изложены далее.

Цель комплексных гуманитарных исследований – это проектирование социальных процессов таким образом, чтобы произошло качественное улучшение социального бытия и социального сознания. Кратко эту цель можно обозначить термином «социальная инженерия».

Данная научная цель была сформулирована вместе с появлением самой науки, вспомним социальные проекты Конфуция, Платона, Августина Аврелия, христианские,

исламские, буддийские социальные теории... Однако в начале XX века акцент на социальную инженерию был сделан в работах целого ряда выдающихся мыслителей, в том числе представителей англоязычных гуманитарных и социальных наук.

Так, великий мыслитель, основатель прагматизма Джон Дьюи писал, что «Философия возрождается, когда перестает быть средством разрешения проблем философов и становится методом... разрешения проблем человечества». Он же полагал, что современная ему гуманитарная и социальная наука находится еще во младенческом возрасте, поскольку она накопила достаточное количество знаний, но не использует их, управление людьми должно осуществляться с помощью научных знаний. Этот тезис Джона Дьюи подхватили все выдающиеся ученые XX в., создав множество научных инструментариев для изучения реального социального организма, указав множество способов воздействия на него с помощью различных инструментов. Разумеется, более всего в этих инструментах нуждаются политики. Но гражданское общество больше, чем политическая сфера. Социальное самоуправление осуществляется всегда, однако последствия хаотического самоуправления раскрываются перед нами в целом рядом исторических трагедий, в том числе и в тех, которыми так «богат» двадцатый век. Вспоминается известное исследование Х. Ортеги-и-Гассета «Восстание масс», где испанский мыслитель предупреждает о том, что масса решает все проблемы с помощью насилия, она неизбежно порождает вождя, являющегося ее «голосом», который воплощает собой это насилие в его самых безумных разновидностях. Аналогичны исследования и Э. Канетти, который одним из первых начал разрабатывать проблематику простейших форм власти человека над человеком, доказав, что «массой» человек делает себя сам, поскольку в этом превращении решается целый ряд важнейших для него проблем.

Разумеется, нельзя забывать и о гипотезах З. Фрейда, Э. Фромма, огромного числа современных философов, социологов, политологов, раскрывающих проблемы социального хаоса с самых различных сторон. Серьезные исследования проводил Мишель Фуко, который препарировал властные отношения, доказав, что насилие воспроизводится уже в самом понятии социальной нормы, которое одновременно и фатально целые социальные пространства заставляет трактовать как патологические. Социальная норма – оборотная сторона социальной патологии. Этот вывод Мишеля Фуко был блестяще обоснован им в конкретных исследованиях истории психиатрии, тюрем, секса, в исследованиях структуры человеческого языка.

Представляется, что социальная (культурная) антропология – это та гуманитарно-социальная наука, которая осознанно стремится быть одним из инструментов социальной инженерии, разрабатывает методы прикладных культурных исследований с целью

оптимизации социальных процессов, поддержки жизнеспособности социального организма на самом высоком уровне.

Можно выделить две позиции, характерные для современных социально-культурных исследований.

Первая позиция: предметом исследования оказываются *отдельные* культуры, которые «независимы, последовательны, стабильны», которые имеют географически зафиксированное положение, для них не характерны процессы глобализации. Если внутри этих культур фиксируется какое-то изменение, то оно связывается с процессом взаимодействия между индивидами в пределах данной культуры, а не как результат контактов между культурами.

Вторая позиция: у каждой этнической группы есть своя культура, поэтому нельзя говорить «культура меньшинства». Не существует монокультурных обществ. Разные культурные группы живут вместе в одном обществе. В современном мире практически исчезло общество, где была бы одна религия, один язык, одна культура, одна-единственная идентичность, характеризующая все население. Современное российское общество – плюралистическое общество.

Наиболее эвристичной является вторая позиция, характерная для Джона Берри и его коллег. Таким образом, современные коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока вступают во взаимодействие не с одной этнокультурной группой (монокультурным обществом), а с плюралистическим обществом, состоящим из множества культурных групп. Особенно это ярко проявляется в Красноярском крае, где проживают такие народы, как эвены, эвенки, нганасаны, селькупы, кеты, долганы, ненцы и чулымцы.

Существуют как минимум две точки зрения на плюралистическое общество, частью которого являются коренные малочисленные народы Красноярского края.

Первая точка зрения: плюралистическое общество – «плавильный котел», единственное доминирующее общество, общество «мейнстрима», на обочине которого располагаются группы меньшинств. Судьба этих меньшинств двояка: они могут раствориться в обществе «мейнстрима» или останутся маргиналами, отверженными для большинства в этом обществе.

Вторая точка зрения – это «мультикультурализм». В его основе разноцветная палитра этнокультурных групп, сохраняющих чувство своей культурной уникальности и занимающих свое собственное место в социальной структуре, которая характеризуется некоторыми универсальными (конвенциональными) нормами: экономическими, политическими, юридическими соглашениями относительно того, как жить вместе различным этнокультурным группам. Таким образом, для мультикультурализма характерны

две вещи: сохранение культурной уникальности всех этнокультурных групп и соучастие всех групп в большом плюралистическом обществе.

Представляет большой интерес для формирования исследовательской позиции по отношению к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, в том числе народам Красноярского края, предложение современных культурных и социальных антропологов о выделении двух уровней исследования: группового-культурного и индивидуального-психологического. Эта тема требует отдельного рассмотрения, но уже сейчас ясно, что данная идея позволит привлечь научные ресурсы и социальной (культурной) антропологии, и кросс-культурной психологии, что значительно повысит научную надежность (валидность) результатов исследований.

Коренные малочисленные народы Красноярского края как предмет современного социо-культурно-антропологического исследования могут рассматриваться со всех вышеперечисленных научных позиций.

Несмотря на огромное количество научных и научно-популярных публикаций о российских северных народах, основное концептуальное пространство этих статей носит ярко выраженный этнографический или историко-этнографический характер. Серьезные социо-культурно-антропологические исследования – дело будущего. Необходимо срочно решать две серьезные задачи, связанные с кризисом отечественной гуманитарной науки:

1) осваивать достижения зарубежных ученых, накопленные за последние 120–150 лет со времени основания социальной (культурной) антропологии;

2) решать те методологические проблемы, которые стоят сегодня перед мировым научным сообществом и которые связаны с преодолением позиции исследователя «навязать культурные стандарты своей науки в качестве стандартов исследования другой культуры».

Представляется, что решение этих задач взаимосвязано, и логика ближайшего десятилетия отечественной культурной антропологии такова: точечные (локальные) исследования, связанные с обработкой этнографического материала в духе новейших социо-культурно-антропологических подходов, которые имеют ярко выраженный междисциплинарный характер.

Список литературы

1. Джон В. Берри [и др.] Кросс-культурная психология. Исследования и применение. – Харьков : Гуманитарный центр, 2007.
2. Копцева Н.П. Индигенные народы Красноярского края: к вопросу о методологии культурных исследований // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т. 3. – № 4. – С. 554-562.

3. Копцева Н.П., Махонина А.А. Методология Генриха Риккерта и ее применение для решения проблемы культурных ценностей в современной теории культуры // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. – № 2. – С. 247-258.
4. Копцева Н.П., Пименова Н.Н., Резникова К.В. Сохранение и развитие коренных народов циркумполярных территорий: культурно-антропологический анализ // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т. 3. – № 5. – С. 649-666.
5. Копцева Н.П., Резникова К.В. Выбор методологических оснований для современных культурных исследований // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. – № 4. – С. 491-506.
6. Малиновский Б.К. Научная теория культуры. – М. : О.Г.И., 2005.
7. Малиновский Б.К. Научные принципы и методы исследования культурного изменения // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – М. ; Спб., 2006. – С. 371-384.
8. Марков Г. Немецкая этнология : учеб. пособие. – М. : Академический Проект, 2004.
9. Рэдклифф-Браун А.Р. Историческая и функциональная интерпретации культуры и практическое применение антропологии в управлении туземными народами // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – М. ; Спб., 2006. – С. 633-635.
10. Рэдклифф-Браун А.Р. Сравнительный метод в социальной антропологии. – М., 2001.

Рецензенты:

Викторук Елена Николаевна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии Сибирского государственного технологического университета, г. Красноярск.

Кудашов Вячеслав Иванович, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии Сибирского федерального университета, г. Красноярск.