

ЗДАНИЯ МУЗЕЕВ В ГОРОДЕ-МУЗЕЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Лавров Л. П.¹

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», Санкт-Петербург, Россия (190005, Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, 4), e-mail: rektor@spbgasu.ru

Соображения, высказываемые в связи с предложением о реализации проекта «Здания музеев в городе-музее Санкт-Петербурге». Необходимо учесть особенность ситуации в историческом центре города – обширность ареала, рассматриваемого как подлежащая охране область исторического наследия, и наличие здесь насыщенных транспортных каналов, значительных промышленных и коммунальных объектов. Высказывается предположение, что в этих условиях рациональным было бы ориентироваться на гибкую пространственную систему, включающую музеи и отдельные музеефицированные фрагменты застройки центральной части города. Соответственным образом должен дифференцироваться режим их функционирования. Немаловажно, что и сами музеи с течением времени претерпевают изменения, связанные с приспособлением к появляющимся новым возможностям сохранения ценного наследия, и с расширением музейных функций.

Ключевые слова: историческое ядро Санкт-Петербурга, музеефикация городской среды, музей, эволюция музея.

BUILDINGS OF MUSEUMS IN THE CITY-MUSEUM ST.-PETERSBURG

Lavrov L. P.¹

¹FGBOU VPO "Saint-Petersburg State University of architecture and civil engineering", St. Petersburg, Russia (St. Petersburg, str. 2-ya Krasnoarmeyskaya, 4), e-mail: rektor@spbgasu.ru

The article discusses concerns related to the “St. Petersburg: city-museum” project proposal. It is important to take into account the specifics of the center of the city – the vastness of the territory, which is considered to be historical heritage, presence of transportation channels and significant industrial buildings and social objects. The author suggests, that in these conditions it would be reasonable to use as a basis a flexible spatial system. Such flexible system would include museums and some districts of the city, which have been elevated to the status of a museum. Their functioning mode should be differentiated correspondingly. It is important to take into consideration the fact that museums undergo certain changes overtime, generally related to their adjustment to the new tasks of preserving the cultural heritage as well as expansion of the functions performed by the museums.

Keywords: historical nucleus of St. Petersburg, musiumification of the city environment, museum development.

Введение

«Здесь показаны главные достопримечательности нашего музея: это скелет герцога Карла, скончавшегося 85-летним старцем, а рядом – его же скелет во младенчестве» (из анекдота).

Можно понять, этот эпитафия в анекдотической форме отражает мечту историков и археологов – обладать оригиналами, фиксирующими все этапы жизни человека, развития города, общества или государства, мечта, которой так трудно реализовать. Невозможно совместить на одной и той же территории современный живой город и его исторический предшественник.

Цель исследования

Идея превращения Санкт-Петербурга в музей под открытым небом широко обсуждается общественностью и специалистами [3]. Ядром идеи является отказ от каких бы

то ни было строительных работ в историческом центре города, что должно сохранить существующие дома и улицы в сегодняшнем состоянии. Возможность реализации этой идеи зависит от многих обстоятельств. Прежде всего, важно определить:

- границы музеефицированного объекта,
- режим его функционирования.

Материал и методы исследования

В мире не редкостью является музеефикация отдельных архитектурно-строительных объектов – замков, дворцов. Немало примеров, когда в качестве музеев функционируют относительно крупные дворцово-парковые или храмовые комплексы, монастыри или историко-этнографические заповедники. Иногда они охватывают относительно большие территории. Самым крупным музеем под открытым небом можно считать «Запретный город в Пекине», площадь которого составляет 72 га (для сравнения – историко-этнографический заповедник «Тальцы» под Иркутском раскинулся на 67 гектарах).

Нередко «городом-музеем» называют тот или иной старинный город. Таковы, например, Венеция, исторический центр Флоренции, старый город Риги или Таллина. Однако все они намного меньше, чем та территория Санкт-Петербурга, которую ЮНЕСКО признает объектом всемирного наследия: обычно специалисты говорят о 46 000 га. Даже в предложениях по сокращению охраняемой застройки Санкт-Петербурга никогда не понижают порог ниже 10000 га [5]. Каким же может быть статус «музея под открытым небом» для застроенной городской территории такой величины, как совместить здесь охрану и развитие?

Во многих городах историческое старое городское ядро отличается от окружающих территорий особым режимом эксплуатации. Обычно здесь ограничено движение транспорта (в Риге еще в 1980-е годы практически запретили въезд автомобилей на территорию Старого города, во Флоренции для проезда по историческому ядру используются электрические микроавтобусы). Уделяется повышенное внимание к поддержанию на требуемом уровне построек (особенно выходящих на улицу фасадов) и к благоустройству улиц. В некоторых случаях проводится реконструкция отдельных улиц и микрорайонов.

Реализация таких мероприятий на всей территории исторического ядра Санкт-Петербурга практически невозможна.

Результаты исследования

Специфика функционально-планировочной структуры нашего города выражается, в частности, в активном использовании его центральной части для движения пассажирского и грузового транспорта. Тяжело нагруженные большие автомобильные фуры перебираются по

мостам на Васильевский остров, едут к причалам Морского фасада, к расположенным в центральных районах ТЭЦ, промышленным предприятиям, торговым центрам.

В свете вышесказанного представляется невозможным введение музейного статуса на всей обширной территории Санкт-Петербурга – объекта всемирного наследия.

Можно напомнить об имеющихся предложениях об организации локальных музейных зон, например, включающих Аптекарский пер. и Круглый рынок или «музейный маршрут», протянувшийся по Галерной ул., Конногвардейскому бульвару, вдоль Адмиралтейства и Миллионной улицы до Летнего сада. Эти и другие подобные музейные зоны могут иметь четкие территориальные границы и формироваться с учетом особенностей их исторической судьбы («Торговые ряды», «Петербург Достоевского», «Ленинградские коммуналки» и т.д.). В границах локальной музейной зоны можно добиться соблюдения дополнительных и специфических требований к режиму их эксплуатации, проведения целесообразной фрагментарной реконструкции. Ключевыми узлами здесь могут стать соответствующие музеи. Сейчас в Санкт-Петербурге можно видеть прообразы подобных «музейных зон».

Хотелось бы напомнить, что в Санкт-Петербурге сосуществуют Зоологический музей и Зоопарк – они составляют такую систему, которая позволяет получить информацию о животном мире. Она объединяет весьма разнообразные объекты – от музеефицированных чучел до динамичных животных в их природной среде. Очевидно, и «Город-музей Санкт-Петербург» должен решаться как сходная система, где будут сочетаться элементы разного типа.

При этом и сами музеи не могут быть представлены как застывшая, не претерпевающая изменения структура. Образец Государственного Эрмитажа показывает нам, что даже в исторических зданиях возможны некоторые преобразования [2]:

- учитывающие изменения в функциональном содержании комплекса (приспособление ряда помещений Зимнего дворца под необходимые функции обслуживания посетителей, информационного и торгового назначения);
- улучшающие условия экспозиции (освещение, вентиляция и кондиционирование выставочных залов, обеспечение путей эвакуации посетителей);
- предоставляющие возможности для расширения экспозиции (приспособление восточного крыла здания Главного штаба под выставочные функции).

Реальная проектно-строительная практика Санкт-Петербурга демонстрирует позитивные примеры воплощения этих преобразований, получает положительную оценку признанных специалистов [1].

Однако необходимость соблюдения достаточно жесткого режима эксплуатации объектов в центральной части города привела к выносу некоторых функций музея

Государственный Эрмитаж в периферийный район города, в комплекс фондохранилища в Старой Деревне.

Специфика исторического ядра Санкт-Петербурга – огромные масштабы его территории, большая численность проживающих и «дневного населения», насыщенность активно функционирующими объектами. Все это существенно ограничивает возможности дополнительной жесткой регламентации городской жизни и, следовательно, перестройки ее по образу существующих «музеев под открытым небом».

Выводы

Можно заключить, что концепция проекта «Город-музей Санкт-Петербург» может быть реализована в виде системы локальных музейных зон, включающих отдельные музеи. Эта система будет подвижной, допускающей изменение режима эксплуатации той или иной части, предусматривающей как подключение новых составных частей, так и исключение из ее состава отдельных объектов.

Список литературы

1. Курбатов Ю. И. Историческая среда и контекстуальность новых форм. Опыт Ленинграда 1970–1980-х годов // Памятники истории и культуры Петербурга. – СПб.: Белое и черное, 2004. – С. 247-255.
2. Музейный комплекс Государственного Эрмитажа в восточном крыле Главного штаба // Татлин Моно. – 2010. – № 4 /22/ 89. – С. 164-179.
3. Пиотровский М. Б., Уралов И. Г. Город-музей Санкт-Петербург //Архитектурный Петербург . – 2011. – № 3. – С. 8-9.
4. Семенцов С. В. Борьба за историческое наследие Санкт-Петербурга // Мастер, ОК. – 2011. – № 4 (9). – С. 32-37.
5. Семенцов С. В. Санкт-Петербург – уникальный градостроительный объект Всемирного наследия // Вестник гражданских инженеров. – 2012. – № 1 (30). – С. 35-43.

Рецензенты:

Курбатов Юрий Иванович, доктор архитектуры, профессор кафедры архитектурного проектирования ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», г. Санкт-Петербург.

Семенцов Сергей Владимирович, доктор архитектуры, профессор кафедры реконструкции и реставрации архитектурного наследия ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», г. Санкт-Петербург.