

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Мансуров П. М.

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет», Ульяновск, Россия (432027, Ульяновск, ул. Сев. Венец, д.32)

Несмотря на важность и насущную необходимость в объектах социальной инфраструктуры, они переживают серьезный кризис в связи с недостатком финансовых и материальных ресурсов, низкой оплатой труда, отсутствием организационно-экономического механизма, адекватного рыночной экономике, эффективных рычагов социальной защиты и поддержки важнейших отраслей социальных услуг, образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства. Чтобы создать материальные предпосылки для глубокой структурно-функциональной реорганизации и последующего роста, необходима действенная система критериев комплексной оценки ее социально-экономического развития. В статье рассматривается методика рейтинговой оценки муниципальных образований по уровню развития социальной инфраструктуры, ее значимость и необходимость при проведении мониторинга социально-экономического положения районов, выявлении лидирующих и отстающих муниципальных районов. Предлагаемая методика рейтинговой оценки базируется на комплексном, многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как уровень развития социальной инфраструктуры. Кроме того, рейтинговая оценка является сравнительной. Она учитывает реальные достижения всех муниципальных районов области по уровню развития социальной инфраструктуры.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, сельская социальная инфраструктура, оценка социальной инфраструктуры села, показатели социальной инфраструктуры села; методика анализа социальной инфраструктуры, рейтинговая оценка муниципальных районов, ранжирование.

RATING ASSESSMENT OF MUNICIPALITIES OF THE ULYANOVSK REGION ON THE LEVEL OF DEVELOPMENT OF RURAL SOCIAL INFRASTRUCTURE

Mansurov P.M.

FGBOU VPO «Ul'janovskij Gosudarstvennyj tehniceskij universitet», Ul'janovsk, Rossija (432027, Ul'janovsk, ul. Sev. Venec, d.32)

Despite importance and an urgent need for objects of social infrastructure, they endure serious crisis in connection with a lack of financial and material resources, low compensation, lack of the organizational and economic mechanism adequate to market economy, effective levers of social protection and support of the major branches of social services, education, health care, culture, housing and communal services. To create material preconditions for deep structurally functional reorganization and the subsequent growth, the effective system of criteria of a complex assessment of its social and economic development is necessary. In article the technique of a rating assessment of municipalities on a level of development of social infrastructure, its importance and need is considered at carrying out monitoring of economic and social situation of areas, identification of leading and lagging behind municipal areas. The offered technique of a rating assessment is based on a comprehensive, multidimensional approach to an assessment of such difficult phenomenon, as a level of development of social infrastructure. Besides, the rating assessment is comparative. It considers real achievements of all municipal regions of area on a level of development of social infrastructure.

Key words: social infrastructure, rural social infrastructure, estimation of a social infrastructure of village, indicators of a social infrastructure of village; a technique of the analysis of a social infrastructure, a rating estimation of municipal areas, ranging.

Введение

Социальная инфраструктура сельского муниципального образования представляет собой целесообразно сформированную среду, необходимым условием организации которой

является максимальная доступность и пространственно-временная приближенность ее отраслей к социально-территориальной общности людей.

Социальная инфраструктура включает в себя часть производительных сил общества, создающих условия для эффективного функционирования человека в производстве. Она выражает экономические отношения между обществом и его членами в потреблении ими как материальных, так и нематериальных услуг, необходимых для воспроизводства рабочей силы и гармоничного развития человека. К объектам социальной инфраструктуры относят подразделения жилищно-коммунального хозяйства, медицинские и детские дошкольные учреждения, организации общественного питания, учебно-производственные комбинаты, службы по охране труда, спортивно-оздоровительные организации, транспорт, обслуживающий рабочих и служащих, связь и информационные службы.

Несмотря на важность и насущную необходимость в объектах социальной инфраструктуры, они переживают серьезный кризис в связи с недостатком финансовых и материальных ресурсов, низкой оплатой труда, отсутствием организационно-экономического механизма, адекватного рыночной экономике, эффективных рычагов социальной защиты и поддержки важнейших отраслей социальных услуг, образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства.

Чтобы создать материальные предпосылки для глубокой структурно-функциональной реорганизации и последующего роста, необходима действенная система критериев комплексной оценки ее социально-экономического развития.

Цель исследования

Оценка состояния развития социальной инфраструктуры должна проводиться как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований. Для определения положения муниципального района применяются различные методы рейтинговой оценки.

Научно-обоснованная рейтинговая оценка не ограничивается анализом по какому-либо одному показателю, а должна базироваться на системе качественных показателей и их динамике. Таким требованиям соответствует методика сравнительной рейтинговой оценки («метод расстояний»), рекомендуемая А. Д. Шереметом для оценки положения предприятия в конкурентной среде [2]. Данная методика может также быть применена для рейтинговой оценки муниципальных образований по уровню развития социальной инфраструктуры.

Материал и методы исследования

С этой целью было проведено исследование муниципальных районов Ульяновской области по следующим основным показателям, характеризующим уровень развития сельской социальной инфраструктуры:

X_1 – обеспеченность населения жильем ($m^2/чел.$);

X_2 – число больничных учреждений в расчете на 10 тыс. населения (ед./10 тыс. чел.);

X_3 – число больничных коек в расчете на 10 тыс. населения (ед./10 тыс. чел.);

X_4 – число дошкольных образовательных учреждений в расчете на 1000 детей дошкольного возраста (ед./тыс. чел.);

X_5 – обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях (ед./чел.);

X_6 – число учреждений культурно-досугового типа в расчете на 1000 чел. населения (ед./10 тыс. чел.);

X_7 – обеспеченность населения библиотеками (ед./тыс. чел.);

X_8 – число музеев в расчете на 1 тыс. населения;

X_9 – число спортивных сооружений на 10 тыс. населения (ед./10 тыс. чел.);

X_{10} – обеспеченность дорогами общего пользования с твердым покрытием (км/км²);

X_{11} – ввод в действие жилых домов, (тыс. м² общей площади).

Исходные данные представляются в виде матрицы (a_{ij}), где по строкам расположены муниципальные районы ($j = 1, 2, \dots, m$), а по столбцам записаны номера показателей ($i = 1, 2, \dots, n$).

Результаты исследования и их обсуждение

В таблице 1 представлены значения показателей, характеризующих уровень развития социальной инфраструктуры муниципальных районов Ульяновской области в 2009 г. [1].

В каждой группе показателей выделен лучший (opt_j), который вынесен отдельной строкой как эталонный район ($m + 1$).

Таблица 1. Значения показателей, характеризующих уровень развития сельской социальной инфраструктуры по муниципальным районам Ульяновской области

Показатели (i) \ Районы (j)	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}
1 Базарносызганский	23,3	0,99	55,42	16,76	1,26	1,29	1,29	0	40,57	1,03	1,24
2 Барышский	24,5	0,22	57,75	13,90	1,16	0,94	0,85	0	23,28	5,04	4,48
3 Вешкаймский	24,2	0,50	55,00	14,95	1,53	1,14	1,04	0	23,79	0,29	0,69
4 Инзенский	25,4	0,29	54,75	16,00	1,16	0,97	0,92	0	18,92	1,67	6,64
5 Карсунский	26,4	0,40	54,91	22,02	1,14	1,15	1,11	0,08	30,82	0,35	3,32
6 Кузоватовский	25,9	0,40	54,76	6,28	0,97	1,04	0,96	0,04	31,18	0,89	5,04
7 Майнский	23,2	0,36	54,35	16,95	1,08	0,94	1,19	0,04	38,87	1,64	2,24
8 Мелекесский	23,5	1,78	34,41	17,76	1,02	1,02	0,87	0,08	25,24	2,31	13,11
9 Николаевский	24,1	0,37	54,85	7,13	1,09	1,17	1,02	0	25,23	2,11	2,93

10 Новомалыклинский	24,1	0,60	52,16	16,04	1,37	0,96	1,02	0	28,78	0,66	3,00
11 Новоспасский	23,0	0,44	54,38	13,11	1,01	0,88	0,84	0,04	25,20	10,05	7,05
12 Павловский	24,1	0,67	55,42	25,00	1,62	1,60	1,34	0,07	48,74	5,30	1,84
13 Радищевский	24,2	0,73	55,09	13,19	1,40	1,69	1,25	0,07	49,95	4,88	3,68
14 Сенгилеевский	24,0	0,4	48,32	14,66	1,51	0,93	0,56	0,04	18,52	0,84	5,41
15 Старокулаткинский	26,3	0,69	50,89	6,02	1,39	1,44	1,38	0	46,08	6,05	2,63
16 Старомайнский	24,0	0,52	52,36	15,15	1,34	1,26	1,31	0,05	28,80	0,18	6,19
17 Сурский	26,1	0,49	54,89	20,73	0,68	1,38	1,43	0,05	31,15	1,45	2,07
18 Тереньгульский	24,1	1,06	70,22	21,62	1,03	1,00	0,90	0	22,70	1,91	3,24
19 Ульяновский	22,4	0,27	34,25	9,48	0,93	0,52	0,63	0,05	29,05	8,46	20,33
20 Цильнинский	22,8	0,36	56,84	21,38	1,52	1,23	1,12	0	20,63	9,56	9,57
21 Чердаклинский	23,2	0,24	39,72	14,97	1,07	0,67	0,67	0	16,13	4,36	16,00
22. Эталонный	26,4	1,78	70,22	25,00	1,62	1,69	1,43	0,08	49,95	10,05	20,33
Источник: авторск. по данным [1]											

В соответствии с методикой была проведена стандартизация показателей матрицы (a_{ij}) по формуле (1) [2]:

$$x_{ij} = \frac{a_{ij}}{\text{opt}_j a_i}, \quad (1)$$

где x_{ij} – стандартизированные показатели j -ого района.

Результаты стандартизации показателей представлены в таблице 2.

Таблица 2. Стандартизированные значения показателей уровня развития сельской социальной инфраструктуры

Показатели (i) Районы (j)	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	R
1 Базарносызганский	0,8 8	0,5 6	0,7 9	0,6 7	0,7 8	0,7 6	0,9 0	0,0 0	0,8 1	0,1 0	0,0 6	1,78 9
2 Барышский	0,9 3	0,1 2	0,8 2	0,5 6	0,7 2	0,5 6	0,5 9	0,0 0	0,4 7	0,5 0	0,2 2	1,89 3
3 Вешкаймский	0,9 2	0,2 8	0,7 8	0,6 0	0,9 4	0,6 7	0,7 3	0,0 0	0,4 8	0,0 3	0,0 3	2,01 7
4 Инзенский	0,9 6	0,1 6	0,7 8	0,6 4	0,7 2	0,5 7	0,6 4	0,0 0	0,3 8	0,1 7	0,3 3	1,95 0
5 Карсунский	1,0	0,2	0,7	0,8	0,7	0,6	0,7	1,0	0,6	0,0	0,1	1,63

	0	2	8	8	0	8	8	0	2	3	6	7
6 Кузоватовский	0,9	0,2	0,7	0,2	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,0	0,2	1,84
	8	2	8	5	0	2	7	0	2	9	5	8
7 Майнский	0,8	0,2	0,7	0,6	0,6	0,5	0,8	0,5	0,7	0,1	0,1	1,71
	8	0	7	8	7	6	3	0	8	6	1	3
8 Мелекесский	0,8	1,0	0,4	0,7	0,6	0,6	0,6	1,0	0,5	0,2	0,6	1,33
	9	0	9	1	3	0	1	0	1	3	4	0
9 Николаевский	0,9	0,2	0,7	0,2	0,6	0,6	0,7	0,0	0,5	0,2	0,1	2,02
	1	1	8	9	7	9	1	0	1	1	4	0
10 Новомалыклинский	0,9	0,3	0,7	0,6	0,8	0,5	0,7	0,0	0,5	0,0	0,1	1,92
	1	4	4	4	5	7	1	0	8	7	5	7
11 Новоспасский	0,8	0,2	0,7	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,3	1,52
	7	5	7	2	2	2	9	0	0	0	5	5
12 Павловский	0,9	0,3	0,7	1,0	1,0	0,9	0,9	0,8	0,9	0,5	0,0	1,23
	1	8	9	0	0	5	4	8	8	3	9	1
13 Радищевский	0,9	0,4	0,7	0,5	0,8	1,0	0,8	0,8	1,0	0,4	0,1	1,26
	2	1	8	3	6	0	7	8	0	9	8	9
14 Сенгилеевский	0,9	0,2	0,6	0,5	0,9	0,5	0,3	0,5	0,3	0,0	0,2	1,86
	1	2	9	9	3	5	9	0	7	8	7	5
15 Старокулаткинский	1,0	0,3	0,7	0,2	0,8	0,8	0,9	0,0	0,9	0,6	0,1	1,73
	0	9	2	4	6	5	7	0	2	0	3	0
16 Старомайнский	0,9	0,2	0,7	0,6	0,8	0,7	0,9	0,6	0,5	0,0	0,3	1,61
	1	9	5	1	3	5	2	3	8	2	0	2
17 Сурский	0,9	0,2	0,7	0,8	0,4	0,8	1,0	0,6	0,6	0,1	0,1	1,67
	9	8	8	3	2	2	0	3	2	4	0	2
18 Тереньгульский	0,9	0,6	1,0	0,8	0,6	0,5	0,6	0,0	0,4	0,1	0,1	1,81
	1	0	0	6	4	9	3	0	5	9	6	3
19 Ульяновский	0,8	0,1	0,4	0,3	0,5	0,3	0,4	0,6	0,5	0,8	1,0	1,64
	5	5	9	8	7	1	4	3	8	4	0	5
20 Цильнинский	0,8	0,2	0,8	0,8	0,9	0,7	0,7	0,0	0,4	0,9	0,4	1,57
	6	0	1	6	4	3	8	0	1	5	7	0
21 Чердаклинский	0,8	0,1	0,5	0,6	0,6	0,4	0,4	0,0	0,3	0,4	0,7	1,92
	8	3	7	0	6	0	7	0	2	3	9	3

Источник: авторск.

В таблице 2 кроме стандартизированных показателей уровня социально-экономического развития представлено значение рейтинговой оценки каждого района Ульяновской области, которое определяется по формуле (2) [2]:

$$R_j = \sqrt{(1 \pm x_{1j})^2 + (1 \pm x_{2j})^2 + \dots + (1 \pm x_{nj})^2}, \quad (2)$$

где $x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}$ – стандартизированные показатели j -й организации.

Значение рейтинговой оценки дает возможность упорядочить (ранжировать) муниципальные районы в порядке возрастания рейтинговой оценки (табл. 3).

Таблица 3. Ранжирование муниципальных районов Ульяновской области по уровню рейтинговой оценки

Районы	R	Место
12 Павловский	1,231	1
13 Радищевский	1,269	1
8 Мелекесский	1,330	1
11 Новоспасский	1,525	2
20 Цильнинский	1,570	2
16 Старомайнский	1,612	2
5 Карсунский	1,637	2
19 Ульяновский	1,645	2
17 Сурский	1,672	2
7 Майнский	1,713	2
15 Старокулаткинский	1,730	2
1 Базарносызганский	1,789	3
18 Тереньгульский	1,813	3
6 Кузоватовский	1,848	3
14 Сенгилеевский	1,865	3
2 Барышский	1,893	3
21 Чердаклинский	1,923	3
10 Новомалыклинский	1,927	3
4 Инзенский	1,950	3
3 Вешкаймский	2,017	3
9 Николаевский	2,020	3

Формула (2) определяет рейтинговую оценку для j-й анализируемого района по максимальному удалению от начала координат, а не по минимальному отклонению от эталонного района.

Наивысший рейтинг имеет муниципальный район с минимальным значением сравнительной оценки, это значит, что у Павловского муниципального района Ульяновской области суммарный результат по всем показателям выше, чем у остальных.

Для достижения большей наглядности ранжированный ряд предлагаем разделить на три группы, характеризующие места в рейтинге муниципальных районов (табл. 4).

Таблица 4. Распределение муниципальных районов Ульяновской области по рейтинговой оценке

Место	Значение рейтинговой оценки		Кол-во районов	Муниципальные районы
	минимальное	максимальное		
1	1,231	1,493	3	Мелекесский, Павловский, Радищевский
2	1,494	1,756	8	Карсунский, Майнский, Новоспасский, Старокулаткинский, Старомайнский, Сурский, Ульяновский, Цильнинский
3	1,757	2,020	10	Базарносызганский, Барышский, Вешкаймский, Инзенский, Кузоватовский, Николаевский, Новомалыклинский, Сенгилеевский, Тереньгульский, Чердаклинский

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что лидирующее положение по уровню развития сельской социальной инфраструктуры занимают три муниципальных образования: Мелекесский, Павловский и Радищевский. Почти половина районов Ульяновской области занимают третье место в рейтинге районов.

Предлагаемая методика рейтинговой оценки уровня развития сельской социальной инфраструктуры базируется на комплексном, многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как уровень развития социальной инфраструктуры.

Кроме того, рейтинговая оценка является сравнительной. Она учитывает реальные достижения всех муниципальных районов области по уровню развития социальной инфраструктуры.

Несомненным достоинством предлагаемой методики является также то, что для получения рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки развития социальной инфраструктуры, прошедший апробацию на практике.

Заключение

Таким образом, описанная процедура применения методики рейтинговой оценки муниципальных районов по уровню развития социальной инфраструктуры может быть полезна при проведении мониторинга социально-экономического положения, соответствующей дифференциации районов.

Список литературы

1. Социальное и экономическое положение городов и районов Ульяновской области за 2005-2009 годы: статистический сборник. – Ульяновск: Ульяновскстат, 2010. – 130 с.
2. Шеремет, А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник для вузов. - М.: Инфра-М, 2009. – 366 с.
3. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: Учебник / А. Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 416 с.
4. Территориальный орган службы государственной статистики по Ульяновской области // <http://uln.gks.ru/default.aspx>
5. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации // <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>

Рецензенты:

Лазарев Владимир Николаевич, доктор экономических наук, профессор, зав каф.

«Экономика и менеджмент» УлГТУ, г. Ульяновск.

Кузнецов Виталий Васильевич, доктор экономических наук, профессор каф. «Экономика и менеджмент» УлГТУ, г. Ульяновск.