

ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИЗУЧЕНИЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРАКСИОЛОГИЧЕСКИХ УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ: КРИТЕРИИ И УРОВНИ

Девятловский Д. Н.¹, Игнатова В. В.²

¹Лесосибирский филиал ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», Лесосибирск, Россия (662543, Лесосибирск, ул. Победы, 29), кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии, e-mail: devyatlovskiy@mail.ru

²ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», Красноярск, Россия (660049, Красноярск, пр. Мира, 82), доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой психологии и педагогики

Одной из главных проблем высшего образования продолжает оставаться проблема профессиональной подготовки студентов. В процессе обучения у студентов необходимо формировать праксиологические умения, позволяющие действовать результативно в новых, неопределенных, проблемных ситуациях. В данном контексте актуальным становится решение педагогической задачи, связанной с диагностическим обеспечением изучения сформированности праксиологических умений студентов. Для этого необходимо рассмотреть критерии сформированности данных умений, охарактеризовать качественные уровни их выраженности. Критерий сформированности умений рассматривается как совокупность характеристик (признаков), являющихся основой оценки результативности педагогической деятельности по их формированию. В качестве критериев выделены: познавательный, аксиологический, организаторский, творческий. Под уровнем сформированности умений понимается степень выраженности критериев сформированности по всем возможным параметрам. Выделены эмпирический, репродуктивный и преобразующий уровни сформированности праксиологических умений студентов.

Ключевые слова: диагностика, критерий, праксиологические умения, уровень.

DIAGNOSTIC PROVIDING STUDY OF FORMED OF PRAXIOLOGICAL ABILITIES OF STUDENTS: CRITERIA AND LEVELS

Devyatlovskiy D. N.¹, Ignatova V. V.²

¹Lesosibirskij filial FGBOU VPO «Sibirskij gosudarstvennyj tekhnologicheskij universitet», Lesosibirsk, Rossiya (662543, Lesosibirsk, ul. Pobedy, 29), kandidat pedagogicheskikh nauk, starshij преподаvatel' kafedry ehkonomiki i upravleniya na predpriyatii, e-mail: devyatlovskiy@mail.ru

²FGBOU VPO «Sibirskij gosudarstvennyj tekhnologicheskij universitet», Krasnoyarsk, Rossiya (660049, Krasnoyarsk, pr. Mira, 82), doktor pedagogicheskikh nauk, professor, zav. kafedroj psikhologii i pedagogiki

The problem of professional preparation of students continues one of main problems of higher education to remain. In the process of educating for students it is necessary to form praxiological abilities allowing to operate effectively in new, is indefinite, problem situations. In this context the decision of the pedagogical task related to the diagnostic providing of study of formed of praxiological abilities of students becomes actual. For this purpose it is necessary to consider the criteria of formed of these abilities, describe the quality levels of their expressed. The criterion of formed of abilities is examined as totality of descriptions, being basis of estimation of effectiveness of pedagogical activity on their forming. As criteria distinguished: cognitive, axiological, organizational, creative. Under the level of formed of abilities the degree of expressed of criteria to formed is understood on all possible parameters. The empiric is distinguished, reproductive and transforming the levels of formed of praxiological abilities of students.

Key words: diagnostics, criterion, praxiological abilities, level.

Социально-экономические реформы, осуществляемые в настоящее время в России, привели к коренным преобразованиям во всех сферах человеческой деятельности, в том числе и в системе образования. Суть сегодняшних реформ в образовании – добиться, чтобы эта система развивалась в режиме опережения изменений в общественном устройстве. В связи с этим повышаются требования к качеству профессиональной подготовки студентов высших учебных заведений. Для решения этой задачи в процессе обучения у студентов

необходимо формировать праксиологические умения, ведущие к успешной профессиональной деятельности за счет сознательного выбора средств, приемов и методов работы, которые обеспечивают результативность труда, активизируют творчество, побуждают к активной преобразующей деятельности.

Анализ исследований [1; 4; 5; 9] показал, что совершенствование подготовки студентов, а также оценка качества их подготовки невозможны без соответствующей объективной системы контроля и оценки знаний и умений. Диагностика рассматривает результаты обучения в органической связи с путями и способами достижения результативности педагогического процесса, способствует выявлению тенденций, динамики формирования данных умений. Данное средство является неотъемлемым, органичным компонентом всех педагогических систем и процессов, поскольку обеспечивает получение обратной информации о качестве результатов. Получаемая педагогом обратная информация дает возможность принятия обоснованных оптимальных решений; своевременного установления отклонений от нормы, дефектов, нарушений; внесения необходимых коррективов; включения в процесс дополнительных ресурсов; объективной оценки качества конечных продуктов.

В качестве одной из основных функций компетентностного подхода в высшем образовании ученые (Э. Ф. Зеер, А. М. Павлова, Э. Э. Сыманюк и другие) выделяют результативно-диагностическую, связанную с разработкой эффективной системы мониторинга качества профессионально-образовательного процесса и диагностики достигнутых уровней сформированности у студентов компетенций, в том числе их компонентов (умений) [10].

Диагностика с точки зрения компетентностного подхода рассматривается нами как особый вид познания, результат которого распознавание, определение признаков. При этом педагогическая диагностика в рамках нашего исследования направлена, прежде всего, на изучение сформированности праксиологических умений будущих специалистов, поиск оптимальных путей достижения этих результатов.

Анализ научных источников, образовательной практики вуза [1; 2; 4; 9] показал отсутствие диагностических материалов, позволяющих отследить динамику процесса формирования данных умений у студентов. Прежде всего, рассмотрим критерии сформированности праксиологических умений, охарактеризуем качественные уровни их выраженности.

Остановимся на рассмотрении понятия «критерий сформированности праксиологических умений». Н. В. Сычкова интерпретирует понятие «критерии сформированности умений» как совокупность характеристик (качественных или

количественных), позволяющих системно осуществить оценку деятельности педагогической системы с целью отслеживания ее эффективности [1]. При этом автор отмечает главные характеристики критериев: они должны быть диагностичны, измеряемы, отражать сущность, основные направления и приоритеты осуществляемой деятельности, образовывать систему, охватывающую все значимые стороны процесса и создающую целостное представление о нем.

Таким образом, «критерий сформированности умений» рассматривается нами как совокупность характеристик (признаков), являющихся основой оценки результативности педагогической деятельности по их формированию.

В педагогике различными авторами предложены критерии сформированности разнообразных групп умений. В. П. Беспалько в качестве критериев сформированности общеучебных умений выделяет уровень усвоения деятельности, степень абстракции изложения, степень осознанности выбора действия при решении учебной задачи, параметр автоматизации действия [2]. По мнению Л. И. Османовой, критериями сформированности умения учебного взаимодействия выступают: сформированность в достаточной степени продуктивных и рецептивных речевых умений, умение самостоятельно ставить задачи, обмениваться информацией, инициативность, языковая корректность [3].

Основными критериями сформированности познавательных умений А. В. Усова рассматривает состав и качество выполняемых операций, их осознанность, полноту и свернутость [4]. В качестве критериев сформированности умения работать с информацией у будущих экономистов Л. В. Андрухив выделяет: ценностно-смысловой, отражающий убежденность студентов в личной и общественной значимости развития у будущего специалиста умения работать с информацией, ориентацию на ценностное, заинтересованное отношение к информационной деятельности, т.е. наличие у обучаемого информационно-познавательной потребности; деятельностный, предполагающий освоение совокупности действий по поиску (сбору), получению, обработке, анализу и представлению текстовой и цифровой информации; когнитивный, включающий систему знаний о средствах и способах действий, необходимых при работе с информацией [5].

По мнению Т. А. Третьяковой, основными критериями сформированности творческих способностей являются интеллектуальная активность, наличие профессионально важных качеств, гибкость и вариативность мышления, самостоятельность в принятии решения, стремление к профессиональному самосовершенствованию [6]. О. М. Толстых считает, что творческими критериями сформированности информационной компетентности выступают гибкость и вариативность информационного мышления, сознание наличия у себя творческих способностей, готовность к творчеству [7].

На основе анализа вышерассмотренных критериальных характеристик сформированности разнообразных групп умений для создания целостного представления о результативности процесса формирования праксиологических умений студентов и оценки уровня сформированности данной группы умений в качестве основных критериев выявлены: познавательный, аксиологический, организаторский, творческий.

Для того, чтобы систематизировать критериальные характеристики в контексте их проявлений, необходимо точно определить, что понимается под каждой из них. Познавательный критерий сформированности праксиологических умений студентов характеризуется изучением основных и специальных праксиологических приемов и операций; знанием основных и специальных праксиологических приемов и операций; осознанным выбором основных и специальных праксиологических приемов и операций при решении конкретных профессиональных задач. Аксиологический критерий характеризуется ценностным отношением к изучению основных и специальных праксиологических приемов и операций, к овладению праксиологическими умениями как профессионально-значимыми, к освоению и выбору целесообразных действий на основе их профессиональной значимости. Организаторский критерий характеризуется проявлением организаторских качеств (самостоятельности, инициативности, целеустремленности) при изучении основных и специальных праксиологических приемов и операций; применением праксиологических умений при решении профессиональных задач; проявлением организаторских качеств при решении профессиональных задач. Творческий критерий выражается следующими критериальными характеристиками: овладением творческими приемами решения профессиональных задач, преодолением штампов и стереотипов профессиональной деятельности, проявлением творческих качеств в нестандартных ситуациях профессиональной деятельности.

Под категорией «уровень сформированности умений» нами понимается степень выраженности критериев сформированности по всем возможным параметрам. По мнению Н. А. Галатенко и И. И. Ильясова, любые умения, которыми должен обладать специалист, характеризуются иерархичностью. То есть имеют ряд уровней – конечных и промежуточных [8]. Принимая во внимание вышесказанное, можно предположить, что процесс формирования праксиологических умений можно представить как взаимосвязанность отдельных этапов, на каждом из которых используются различные приемы формирования праксиологических умений, требующие их освоения на определенном уровне сформированности, что, по нашему мнению, выступает основанием формирования качественно иного уровня владения приемами, образующими структуру праксиологических умений. Таким образом, уровни сформированности праксиологических умений напрямую

соотносятся с этапами овладения данными умениями.

Выделение уровней сформированности праксиологических умений проводилось согласно четырехуровневой структуры качества усвоения умений, предложенной С. В. Гиннэ. По мнению автора, деятельность по характеру использования информации может быть репродуктивной и продуктивной, при этом каждый из этих видов деятельности может выполняться либо самостоятельно, либо с определенной помощью, «подсказкой» извне. Так, в репродуктивной деятельности, отмечает исследователь, в качестве такой подсказки может выступать пояснение преподавателя, инструкция, справочник, учебник и любой другой источник информации о правилах выполнения действия, а в продуктивной деятельности помощь извне состоит в опоре на подобные алгоритмы и способы действий и их трансформировании соответственно возникшей задаче для получения нового алгоритма. При этом, подчеркивает С. В. Гиннэ, самостоятельная продуктивная деятельность характеризуется элементами исследования, учебного творчества, самостоятельного нахождения новых способов деятельности, формированием субъективно новых для обучаемого знаний и умений [9].

На основе разработанных критериев сформированности (познавательный, аксиологический, организаторский, творческий) и с опорой на идеи С.В. Гиннэ выделяем эмпирический, репродуктивный и преобразующий уровни сформированности праксиологических умений студентов. Основанием для их различения явилось осуществление деятельности на уровнях неосознаваемого действия, его осознанного повторения (воспроизводство) и творческого действия.

Эмпирический уровень характеризуется: отсутствием у студента стремления изучать основные и специальные праксиологические приемы и операции, желания пополнять знания об основных и специальных праксиологических приемах и операциях; отсутствием ценностного отношения к изучению основных и специальных праксиологических приемов и операций, к овладению праксиологическими умениями как профессионально-значимыми; отсутствием проявления организаторских качеств (самостоятельности, инициативности, целеустремленности) при изучении основных и специальных праксиологических приемов и операций; отсутствием овладения творческими приемами решения профессиональных задач, желания преодолеть штампы и стереотипы профессиональной деятельности.

Репродуктивный уровень связан с активной поддержкой других участников образовательного процесса: при изучении студентом основных и специальных праксиологических приемов и операций; пополнении знаний об основных и специальных праксиологических приемах и операциях; проявлении ценностного отношения к изучению основных и специальных праксиологических приемов и операций, овладении

праксиологическими умениями как профессионально-значимыми; проявлении организаторских качеств (самостоятельности, инициативности, целеустремленности) при изучении основных и специальных праксиологических приемов и операций; при овладении творческими приемами решения профессиональных задач; преодолении штампов и стереотипов профессиональной деятельности.

Преобразующий уровень характеризуется стремлением студента изучать основные и специальные праксиологические приемы и операции, применять и преобразовывать их в собственный опыт с целью успешного решения профессиональных задач; постоянным и ярко выраженным ценностным отношением к изучению основных и специальных праксиологических приемов и операций; постоянными и ярко выраженными организаторскими качествами (самостоятельностью, целеустремленностью, инициативностью) при изучении основных и специальных праксиологических приемов и операций; самостоятельным применением организаторских приемов при решении профессиональных задач; самостоятельным владением творческими приемами решения профессиональных задач; самостоятельным преодолением штампов и стереотипов профессиональной деятельности; самостоятельным проявлением творческих качеств в нестандартных ситуациях профессиональной деятельности.

Таким образом, выявленные критерии сформированности праксиологических умений студентов (познавательный, аксиологический, организаторский, творческий) и уровни их проявления (эмпирический, репродуктивный, преобразующий) позволяют на качественно высоком уровне отследить динамику сформированности праксиологических умений.

Список литературы

1. Андрухив Л. В. Формирование у будущих экономистов умения работать с информацией: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Астрахань: Астрах. гос. ун-т, 2008. – 19 с.
2. Беспалько В. П. Слагаемые педагогических технологий. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
3. Гиннэ С. В. Формирование базовых аналитических умений будущих инженеров-механиков: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Красноярск: СибГТУ, 2006. – 22 с.
4. Елагина Л. В. Формирование культуры профессиональной деятельности будущего специалиста на основе компетентностного подхода: Автореф. дис... докт. пед. наук. – Челябинск, 2008. – 36 с.
5. Зеер Э. Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2005. – 216 с.
6. Ильясов И. И. Проектирование курса обучения по учебной дисциплине: пособие для преподавателей. – М.: Логос, 1994. – 208 с.

7. Османова Л. И. Организация учебного взаимодействия учителя и учащихся на уроках английского языка в условиях многонациональной школы: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Махачкала, 2007. – 28 с.
8. Сычкова Н. В. Моделирование процесса формирования умений исследовательской деятельности у студентов // Образование и наука. – 2001. – №5. – С. 90-102.
9. Толстых О. М. Формирование информационной компетентности будущих учителей иностранных языков [Электронный ресурс] // Конференция фонда Байтик 2009. – Режим доступа: <http://www.ict.edu.ru>. (дата обращения: 25.02.10).
10. Третьякова Т. А. Формирование профессиональной культуры будущих инженеров ландшафтного дизайна: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Саратов: СГУ, 2008. – 24 с.

Рецензенты:

Шилова Мария Ивановна, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет» им. В. П. Астафьева, г. Красноярск.

Нургалеев Владимир Султанович, доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и психологии профессиональной деятельности ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», г. Красноярск.