

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Кодинцев А. Я.¹, Билль М. В.²

¹БГОУ ВПО «Сургутский государственный университет Минобрнауки России», Сургут, Россия (628400, Сургут, ул. Ленина, 1), e-mail: Balsak3@yandex.ru

²ООО «ЮФ Правовой центр», Сургут, Россия (628400, ул. 30 лет Победы, д.34а), e-mail: marisbill@yandex.ru

В исследовании поднимается вопрос о роли арбитражных судов в обеспечении экономической безопасности в России. Статья дополняет, подтверждает и развивает концепцию М. Е. Богушевой. В статье проанализированы проблемы влияния арбитражной юстиции на экономическую безопасность, историю воздействия судебных органов на хозяйственную жизнь страны и современное воздействие суда на предпринимательскую деятельность в России. Поднят дискуссионный вопрос о месте и роли арбитражной юстиции в экономике России и предлагаются небольшие практические рекомендации по улучшению экономического правосудия. Предлагается расширить полномочия арбитражных судов. Необходимо принять новую концепцию по обеспечению экономической безопасности России. Значительное место в этой концепции должно быть отведено установлению четкого механизма взаимоотношения государственных органов, осуществляющих экономическую политику в РФ, и арбитражных судов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, арбитражные суды, особое производство, общеисковое производство.

ISSUES OF PUBLIC POLICY TO ENSURE THE ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA

Kodintsev A. J.¹, Bill M. V.²

¹BGOU VPO "Surgut State University, Russian Ministry of Education," Surgut, Russia (628400, Surgut, Lenina, 1), e-mail: Balsak3@yandex.ru

²LTD "Law Firm Legal Center", Surgut, Russia (628,400 st. Victory 30 years, d.34a), e-mail: marisbill@yandex.ru

The study raises the question of the role of arbitration courts in ensuring the economic security of Russia. The article adds to, confirms and develops the concept of ME Bogushevoy. The article analyzes the problem of the influence of arbitration on the economic security of justice, the history of the judiciary on the impact of the economic life of the country and the current impact of the court on business in Russia. Discussion raised the question of the place and role of arbitration of Justice in the Russian economy, and suggests little practical recommendations to improve the economic justice. It is proposed to extend the powers of courts of arbitration. Need to adopt a new concept for the economic security of Russia. A significant place in this concept should be given to establishing a clear mechanism for the relationship of state bodies carrying out economic policies in Russia and the arbitration courts.

Keywords: economic security, arbitration courts, special production, obscheiskovoe production.

Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации, принятая в 1996 году, безнадежно устарела. Параметры экономической безопасности определены очень абстрактно. Фактически полноценная концепция экономической безопасности в России отсутствует. Среди угроз экономической безопасности выделена криминализация российского общества. Функция по преодолению криминализации возложена на различные правоохранительные органы, при этом суд не упоминается. В том числе не упоминается один из важнейших органов по обеспечению экономической безопасности – арбитраж. Общепринятой является точка зрения о важной роли справедливого правосудия для ускорения рассмотрения гражданских, в том числе предпринимательских дел и для обеспечения экономической безопасности государства. В статье рассматривается роль арбитражных судов в обеспечении экономической безопасности России.

Обеспечение экономической безопасности и экономических интересов государства всегда играло большую роль в истории нашей страны. В дореволюционный период функции арбитража выполняли коммерческие суды, в советское время Государственный арбитраж, являвшийся частью административных органов. Большинство экономических конфликтов между субъектами предпринимательства разрешались не в судебных органах. Тем не менее, судам отводилась важная роль. Более того, значение судов постепенно возрастало. Отчасти это было связано с огосударствлением экономики в советское время. Большинство дел, связанных с хозяйственными конфликтами, рассматривалось в судах общей юрисдикции, а не в арбитражных органах. Например, в 1940 году в СССР (без новых западных областей) было рассмотрено 6,5 млн гражданских дел (103 % к 1939 году). Причем первое место среди них (29 %) занимали взыскания недоимок по налогам, обязательным поставкам, штрафам. Далее шли дела по искам государственных и колхозных предприятий (16 %). Доля дел по взысканию недоимок росла каждый год. В то же время доля дел, связанных с имущественными правами граждан, постоянно сокращалась. Да и рассматривались они в последнюю очередь. Дела общеискового (частных лиц) производства в РСФСР уменьшались с 3,96 млн в 1938 года до 2,4 млн в 1941 году. В то же время дела особого производства (по искам государства и хозяйственных организаций) возросли с 985,4 тыс. в 1939 до 1,2 млн в 1941 году. С 1940 по 1943 г. объемы гражданского процесса сократились в 2,9 раза. В годы войны уменьшается доля дел общеискового производства с 77,3 до 53,9 % [10].

В послевоенные годы число гражданских дел общеискового производства в народных судах РСФСР выросло с 1 млн в 1945 году до 2 млн в 1947 году. Число дел особого производства выросло с 584,8 тыс. в 1945 году до 950,8 тыс. в 1947 году. На 1 месте находились дела особого производства, транспортные правонарушения, лесонарушения, неуплата налогов, госпоставки и т.д. В начале 50-х годов доля общеисковых дел составляла 62–67 %. В СССР общее количество гражданских дел сократилось с 3,5 млн в 1952 году до 2,7 млн в 1956 году. Причем, сокращение в основном коснулось дел общеискового производства. Число таких дел сократилось с 2,1 млн дел в 1952 году до 1,6 млн в 1956 году. Число дел особого производства снизилось с 1,3 млн в 1952 году до 1 млн в 1956 году.

В 60–80-е годы общее количество дел особого производства, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, было несколько меньше, чем при Сталине, так как произошло относительное уменьшение вмешательства государства в экономику. В то же время возрастало количество дел, поступавших в Государственный арбитраж. В 90-е годы с переходом к новой экономической системе количество дел, связанных с предпринимательской деятельностью поступающих в суды общей юрисдикции и в новые арбитражные суды, стало стремительно увеличиваться. При

этом на первый план вышли органы арбитражной юстиции. Значительная часть дел, прежде всего в налоговой сфере, была передана в арбитражные суды.

Значение арбитражной юстиции для обеспечения экономической безопасности Российской Федерации становится ясным уже из существа дел, разрешение которых отнесено к подведомственности арбитражных судов. В силу ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности [2]. При этом АПК РФ включает в круг субъектов, способных участвовать в арбитражном процессе, помимо юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, также Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и должностных лиц.

В контексте защиты экономических интересов Российской Федерации важную роль играет тот факт, что АПК РФ в статье 29 предусматривает рассмотрение арбитражными судами дел, вытекающих из публичных правоотношений. Отнесение к подведомственности арбитражных судов дел об оспаривании нормативных правовых актов и ненормативных правовых актов, затрагивающих интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, об административных правонарушениях, о взыскании с лиц, осуществляющих экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, делает арбитражную юстицию той системой, функционирование которой направлено на осуществление правосудия с целью поддержания экономической стабильности и безопасности Российской Федерации.

Следовательно, как справедливо отмечает М. Е. Богушева, «арбитражный суд как правовой институт, имеющий самостоятельные, равноправные, автономные и специализированные признаки судебной власти, в ходе российской административной реформы помимо полномочий по разрешению споров (имущественных, коммерческих), вытекающих из предпринимательских отношений, приобретает дополнительные функции по обеспечению экономической безопасности российской государственности» [4].

Важную роль в деятельности арбитражных судов играет российская прокуратура. Как правило, в последние годы арбитражные суды удовлетворяют 50 % требований прокуроров. Согласно ч. 1 ст. 52 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской

Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

В последние годы арбитражные суды рассматривают ежегодно от 1 до 1,5 млн дел. Из них значительную часть составляют дела об административных правонарушениях. В 2011 году на 20 % уменьшилось число дел, рассмотренных арбитражными судами, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. При этом число дел об оспаривании нормативно правовых актов сократилось на 24,1 %, об оспаривании ненормативных правовых актов на 11,1 % [5,6,7,8]. Что, в общем, свидетельствует о некоторой позитивной динамике в сфере правотворческой практики и практики издания ненормативных правовых актов.

Количество дел, рассмотренных арбитражными судами в 2011 г. с участием налоговых органов, снизилось на 20,2 % по сравнению с 2010 г. Однако, если в первой половине 2010 г. налоговыми органами было заявлено требований на сумму 6 653 млн р., а удовлетворено на сумму 2 057 млн р., то во второй половине 2011 года из общей заявленной суммы 14 950 млн р. было удовлетворено требований на сумму 1 470 млн рублей. Практически аналогичным образом обстоит дело с делами с участием антимонопольных органов. Число неудовлетворённых требований растёт, число участия органов в арбитражном процессе и эффективность такого участия снижается.

В то же время общие данные свидетельствуют о том, что большинство решений арбитражных судов не пересматривается вышестоящими судебными органами. Это свидетельствует о высоком качестве судебного процесса. При этом решения судов исполняются очень плохо. По данным В. С. Анохина, исполняется приблизительно 40 % решений арбитражных судов. То есть, успешная работа арбитражной юстиции по обеспечению экономической безопасности страны обесценивается плохой работой службы судебных приставов [1].

Ведущий исследователь роли арбитражных судов в обеспечении экономической безопасности РФ М. Е. Богушева предлагает расширить полномочия судебных органов. «Необходимо нормы АПК РФ привести в соответствие с материальным правом, указывающим

на возможность суда выйти за пределы исковых требований, если речь идет о защите основ конституционного строя, обеспечения обороны страны, национальной безопасности; предоставить арбитражным судам право инициативно собирать доказательства в процессе осуществления контроля за распорядительными действиями сторон; наделить институты арбитражного суда превентивными полномочиями в области предпринимательской и иной экономической деятельности» [3].

Можно сделать вывод, что для выполнения функции обеспечения экономической безопасности Российской Федерации не хватает компетентных, целесообразных, эффективных действий органов, в задачи которых входит защита данной безопасности в ходе судебных разбирательств. В реформировании, как показывает практика, нуждается не только судебная система (арбитражная юстиция в которой показывает наилучшие результаты), но в большей степени система органов исполнительной власти, которая при правильном и квалифицированном взаимодействии с судебной системой должна выполнять задачу защиты экономической безопасности страны. Арбитражная юстиция, как часть государственного механизма, для решения своих задач нуждается в компетентном партнере со стороны органов исполнительной власти.

Необходимо принять новую концепцию по обеспечению экономической безопасности России. Значительное место в этой концепции должно быть отведено установлению четкого механизма взаимоотношения государственных органов, осуществляющих экономическую политику в РФ и арбитражных судов.

Список литературы

1. Анохин В. С. Эффективность правосудия в сфере экономики: состояние и перспективы улучшения // Российская Юстиция. – 2010. – №2. – С.28.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 50.
3. Богушева М. Е. Институты арбитражной юстиции в юридическом обеспечении экономической безопасности России: дисс... канд. юр. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. - С.17.
4. Богушева М. Е. Юридический статус института арбитражного суда в системе средств обеспечения экономической безопасности // Юрист-Правоведь. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2007. – № 2. – С. 110.
5. Справка ВАС о рассмотрении дел с участием прокуратуры Российской Федерации в первом полугодии 2010–2011 гг. URL: http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm (дата обращения: 18.01.2012).

6. Справка ВАС о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в первом полугодии 2010–2011 гг. http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm (дата обращения: 18.01.2012).
7. Справка ВАС о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел с участием налоговых органов в первом полугодии 2010–2011 гг. http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm (дата обращения: 18.01.2012).
8. Сведения ВАС о делах с участием антимонопольных органов, рассмотренных арбитражными судами Российской Федерации в первом полугодии 2010–2011 гг. http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm (дата обращения: 18.01.2012).
9. Государственный Архив РФ, ф. А-353, оп.16, д.35, л.29-37; д.77, л.20-21,24; ф. Р-5446, оп.25а, д. 375, л.100-120; ф. Р-9492, оп.1, д.54, л.228; д.361, л.41-44; оп.1а, д.67, л.56; д.309, л. 118-124; оп.2, д.5, л.121; оп.3, д.8, л.1-20.
10. Государственный Архив РФ, ф. А-353, оп.16, д.62, л.117-120; д.77, л.19,21; ф. Р-9492, оп.1, д.497, л.39; оп.1а, д.540, л. 101-103,112; д.544, л. 192,193.

Рецензенты:

Наумов Александр Васильевич, д.э.н., профессор, ГБОУ ВПО «Сургутский государственный университет ХМАО-Югры», Министерство образования и науки РФ, г. Сургут.

Воронова Эллина Борисовна, д.э.н., профессор, зав. каф «Менеджмент», академик МАНПО, член-корреспондент академии РАЕМ, «Почетный работник высшего профессионального образования РФ», «Заслуженный деятель науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», ГБОУ ВПО «Сургутский государственный университет ХМАО-Югры», Министерство образования и науки РФ, г. Сургут.