

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Елкин С. Е., Калинина Н. М., Баянова Л. И.

Омский институт (филиал) ФГБОУ Российского государственного торгово-экономического университета, Омск, Россия (644009, г. Омск, ул. 10-лет Октября, 195, корп. 18), e-mail: filomsk@rsute.ru

Проведен анализ взаимосвязи природы и сущности экономических изменений в условиях развития человеческого фактора. Основное содержание сосредоточено в области исследования долгосрочных аспектов проблемы развития интеллектуального потенциала в условиях формирования современной системы образования и сопутствующего им высокого уровня риска снижения качества человеческого потенциала. Сделан вывод о том, что современное антропологически центрированное понимание субъект-объектных отношений в различных областях социальной жизни предполагает системное изучение совокупности свойств человека, определяющих возможности его функционирования в экономической среде. Обосновано предположение, что интегральное представление человеческого развития приводит к формированию человеческого потенциала как совокупности социальных качеств (уровень жизни), биологических условий существования (здоровье) и социальных возможностей (образование), основанному на использовании социальных и экономических условий, основным из которых является образовательный компонент.

Ключевые слова: человеческий фактор, человеческий потенциал, система образования, человеческий капитал.

CHARACTERISTICS OF HUMAN DEVELOPMENT IN THE FORMATION OF MODERN EDUCATION SYSTEM

Elkin S. E., Kalinina N. M., Bayanova L. I.

*Russian State University of Trade and Economic (Omsk Institute)
Omsk, Russia (644009, Omsk, 10-years of October, 195/18), filomsk@rsute.ru*

The analysis of the relationship of nature and essence of the economic changes in the conditions of the human factor. The main content focuses on the study of long-term aspects of the development of intellectual potential in the formation of a modern education system and accompanying them to a high level of risk reducing the quality of human potential. It is concluded that modern anthropologically centered understanding of the subject-object relations in various spheres of social life involves the systematic study of the properties of the human population, defining features of its operation in the economic environment. Justified by the assumption that the integral representation of human development leads to the formation of human capital as a set of social characteristics (living) and biological conditions of existence of (health) and social opportunities (education), based on the use of social and economic conditions, chief among which is the educational component.

Key words: human factors, human capital, education, human capital.

В современном обществе образование стало одной из самых обширных и быстро развивающихся сфер человеческой деятельности. Образование, особенно высшее, рассматривается как главный, ведущий фактор социального и экономического прогресса. Причина такого внимания заключается в понимании того, что наиважнейшей ценностью и основным капиталом современного общества является человек, способный к поиску и освоению новых знаний и принятию нестандартных решений.

Человеческий фактор превращается в ведущую производительную силу общественного развития и способствует совершенствованию и оптимальному использованию всех других факторов производства, без него, по мнению О. Д. Гараниной, остальные компоненты хозяйственной системы функционировать не в состоянии.

Одновременно происходят существенные трансформации и самого человеческого фактора. Общество становится не только все более заинтересованным, но и зависимым от уровня развития человеческого капитала, без которого немислимо дальнейшее эффективное функционирование передовых отраслей. Именно интеллектуальные способности человека, его образованность, возможность генерировать новые знания, творчество и инициатива в наибольшей степени востребуются информационным обществом, построенном на знаниях.

Система образования является одним из основных факторов развития национальной экономики. Одним из главных компонентов системы образования являются образовательные учреждения, важнейшей задачей которых является сохранение, воспроизводство и развитие человеческого потенциала. В переводе с латинского потенциал означает силу, мощь, существующую в скрытом виде, но обладающую способностью проявлять себя при известных условиях. По мнению Пузикова В., «...человеческий потенциал – совокупность физических и умственных сил и способностей, знаний и умений, используемых для наращивания производительных сил общества», и практически отождествляется с понятием человеческие ресурсы, которые определяются уровнем образования, уровнем производительности труда и качеством функционирования социальных институтов.

Определяющую роль учреждений образования в развитии интеллектуального потенциала отмечают многие авторы. Например, Г. Ф. Шафранов-Куцев считает, что «главная миссия университета – обучение интеллектуальной деятельности как профессии на основе поиска нового научного знания, формирование специалистов – профессионалов с высоким уровнем нравственности и культуры». В настоящее время возрастает роль региональных учебных заведений в воспроизводстве кадрового потенциала, формировании системы непрерывного образования и т.д. Из всех видов инвестиций в человеческий капитал наиболее важными являются вложения в образование и непрерывное профессиональное обучение. Инвестирование является важной предпосылкой формирования человеческого капитала, однако не определяет развитие человеческого капитала, которое происходит как в процессе первоначальных вложений, так и последующего инвестирования в процессе практической деятельности человека, что определяет непрерывный характер развития общества, основанного на знаниях. Основной вектор развития человеческого капитала – процесс формирования производственных возможностей человека с помощью инвестиций в специфические процессы его деятельности.

Фактически понятие человека как общественного кластера и субъекта социальных процессов определяется его активным воздействием на динамику социального развития. Стремление к системному выражению места человека в социальной жизни нашло отражение

в концепции человеческого потенциала. Используется этот методологический аспект проблемы понятийного восприятия места и роли человека и в экономических системах.

Гносеологическое содержание понятия «человеческий фактор» определяется в актуализации активной роли личности в преобразовании действительности, что и предопределяет современное антропологически центрированное понимание субъект-объектных отношений в экономике и различных областях социальной жизни. Этот подход предполагает системное изучение совокупности свойств человека, определяющих возможности его функционирования в экономической среде, условия их реализации и количественную оценку результативности.

В основе теории человеческого потенциала, как отмечает И. М. Лисовская, лежит теория факторов производства, сформулированная классиками экономической науки. У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Дж.С. Милль выработали те методологические принципы, которые позволили в дальнейшем анализировать такие невещественные элементы производства, как знания, умения, опыт работника. К. Маркс, исследуя затраты на рабочую силу, мастерство, квалификацию работника, творческий характер труда, внес значительный вклад в становление теории человеческого потенциала. Ему принадлежит определение и исследование категории переменного капитала, который по своему экономическому содержанию наиболее близок современному понятию человеческого потенциала. Теоретические предпосылки концепции человеческого потенциала развивались А. Маршаллом, Дж. Б. Кларком, И. Фишером и др. Среди российских исследователей необходимо назвать Д. И. Менделеева, И. И. Янжула, С. Г. Струмилина и др., которые подчеркивали особую роль образования в развитии производства и накоплении национального богатства. Во второй половине XX века теорию человеческого потенциала развивали Г. Беккер, М. Блауг, С. Боулс, Ф. Махлуп, Дж. Минцер, О. Нордхоуг, М. Фишер, Т. Шульц и др. [10]. Теория формирования и эффективного использования интеллектуальных и творческих характеристик индивидов, где категориями анализа выступали «рабочая сила», «человеческий фактор», «трудовые ресурсы», глубоко разработаны в отечественной экономической науке (А. И. Барабанов, З. А. Грандберг, С. А. Дятлов, Л. Е. Мельник, В. Т. Пуляев, Б. Г. Рузавина и др.) [2,3,6,7].

Расширение представлений о возможностях человека в воспроизводстве имело место в экономической науке в конце XX века (В. Гойло, С. Климов, Л. Прусак, И. Роос, Т. Стюарт, Л. Эдвинссон и др.) [4]. Разработаны прикладные аспекты теории интеллектуального потенциала, такие, например, как учет и оценка интеллектуальных ресурсов фирмы в форме нематериальных (интеллектуальных) активов. Интенсивно развивающимися направлениями исследования влияния процесса накопления человеческого потенциала на продуктивность

деятельности экономических субъектов являются концепции развития человеческих ресурсов, управления знаниями [1].

Генезис научных идей и взглядов на человеческий потенциал характеризуется разнообразием подходов. В то же время отсутствует целостная концепция человеческого потенциала. Недостаточно изученными остаются многие теоретические аспекты человеческого потенциала, такие, как сущность, структура, особенности его воспроизводства, специфика экономических отношений в условиях трансформации образовательной среды.

В современной литературе подходы, рассматривающие совокупность свойств человека в качестве ресурса, оцениваются негативно. Б. Г. Юдин отмечает, что стремление принять в расчет человеческие качества диктовалось соображениями улучшения экономических и организационных систем, повышения их управляемости и т. д. [9]. Стремление к интегральному представлению человеческого развития привело к формированию концепции человеческого потенциала, рассматривающего его в совокупности социальных качеств (уровень жизни), биологических условий существования (здоровье) и социальных возможностей (образование). Проявление этих качеств возможно только при условии определенного сочетания возможностей человеческого развития. Ценность элементов человеческого развития определяется субъектом действия, использующего этот потенциал.

Современное понимание общественного развития отводит человеку центральное место прежде всего в кругообороте воспроизводственных связей, исходит из признания, что человек является и исходным, и конечным пунктами социально-экономического развития. Человеческое, или социальное, измерение этого развития становится его определяющей доминантой, а материально-вещный потенциал – условием этого развития. На основе превалирования интеллектуального над материально-вещественным начинает формироваться особая область информационно-образовательного контента экономики знаний.

Объединение в концепции человеческого развития вопросов производства и распределения товаров и услуг с решением вопросов формирования и использования способностей и возможностей людей позволяет рассматривать развитие человеческих способностей как конечную цель общественного прогресса безотносительно к их влиянию на формирование дохода и основанному на использовании социальных и экономических условий, основным из которых является образовательный компонент.

Список литературы

1. Армстронг М. Стратегическое управление человеческими ресурсами. – М., 2002.
2. Барабанов Л. И. Рабочая сила и трудовые ресурсы в условиях развитого социализма. – Л., 1984.
3. Дятлов С. Л. Рабочая сила в системе рыночных отношений. – СПб., 1992.
4. Гойло В. Интеллектуальный капитал // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 2.
5. Климов С. М. Интеллектуальные ресурсы организации. – СПб., 2000.
6. Мельник Л. Е. Человеческий фактор социалистического производства: (политико-экономический аспект). – Киев, 1988.
7. Пуляев В. Т. Человеческий фактор в производстве. – Л., 1987.
8. Рузавина Е. И. Личный фактор в автоматизированном производстве. – М., 1974.
9. Человеческий потенциал как критический ресурс России / под ред. И. Т. Фролова. – М.: ИФРАН, 2007. – С.127.
10. Becker G. S. The Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. – N.Y., 1964.

Рецензенты:

Метелев С. Е., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансы и кредит», директор Омского института (филиала) Российского государственного торгово-экономического университета, г. Омск.

Смелик Р. Г., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет» им. Ф. М. Достоевского, г. Омск.