УДК 37.01.43:351.85

КЛАССИЧЕСКОЕ ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРЫ И ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ

Жолдасбекова К.А.
Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауезова, г. Шымкент, Казахстан, e-mail: abeke@mail.ru

В данной статье излагается классическое понятие культуры и политика государственного регулирования культурных процессов. В исследовании проблем культуры в Республике Казахстан в последние годы наблюдается существенный сдвиг. Происходит становление теории культуры как специальной области гуманитарного знания. Это классическое энциклопедическое понятие культуры в настоящее время решений глобальных проблем на мировом географическом пространстве требует переосмысления и уточнения вследствие изменившихся обстоятельств и акцентов планетарного характера. Многообразие существующих в мире философских и научных дефиниций культуры не позволяет сослаться на это понятие как на наиболее очевидное обозначение объекта и предмета культуры и требует более четкой и узкой его конкретизации. Помимо дифференцирования по объектам и методологиям, культура может быть структурирована еще и по специфическим целям, предметным областям и уровням познания и обобщения.

Ключевые слова: культура, культурные процессы, регулирование культурных процессов.

CLASSICAL CONCEPT OF CULTURE AND POLITICS OF STATE REGULATION OF CULTURAL PROCESSES

Zholdasbekova K.
Republik of Kazakhstan, South Kazakhstan state University by named M. Auezov, city Shymkent, Avenue of Taukehan 5, e-mail: abeke@mail.ru

Classical concept of culture and politics of state regulation of culture process is considered in the article. There has been a significant shift in a study of culture problems in Kazakhstan in recent years. A cultural theory is becoming as a special area of human knowledge. This is a classic encyclopedic concept of culture is now solutions to global problems in the global geographical space requires rethinking and refinement as a result of changed circumstances and the nature of the planetary emphasisThe variety of the world's philosophical and scientific definitions of culture does not allow to refer to this concept as the most obvious symbol of the object and subject of culture and requires its more precise specificity. . In addition to differentiation with respect to the objects and culture methodologies may be more structured and specific objectives, subject areas and levels of knowledge and generalization.

Keywords: culture, cultural processes, management of cultural processes.

Приступая к анализу понятия культуры как глобального феномена человеческой цивилизации, а с точки зрения географии и ее специфического понятия, необходимо расставить акценты для аргументации современной трактовки культуры как динамичного пространственно-географического явления, которое все больше оказывает влияние на развитие государств и человеческой цивилизации в целом. Для уточнения нашей позиции с точки зрения географии культуры, необходимо начать с самого широкого подхода к определению понятия «культуры». Социальные перспективы географии культуры в освоении геопространства планеты видятся прежде всего в том, что в ходе «информационной революции», охватившей человечество со второй половины XX в. и затрагивающей главным образом технологии управления производственными, социально-

культурными, коммуникативными и иными процессами жизнедеятельности людей, неизбежно наступит этап «революции» в области территориального прогнозирования и проектирования, которая должна поднять на новый уровень эффективности методику управления любыми процессами.

В числе наиважнейших при этом окажутся и задачи социального и культурного проектирования, регуляции социокультурных процессов общественного развития, расчета социокультурных последствий управленческих решений и применяемых технологий, поддержания техно-гуманитарного баланса в системах ценностных ориентаций и социальных стандартов, поиск новых методов социализации и инкультурации человеческой личности, более эффективных методов социального воспроизводства сообществ и сохранения их специфических культурных черт в условиях общей социокультурной модернизации и стандартизации и т.п. Именно для решения этих задач специалисты-географы со знанием закономерностей социокультурного развития, порождения и внедрения инноваций, методологий и методов социокультурного проектирования и регулирования, а также исторического опыта социальной самоорганизации и саморегуляции культурных сообществ окажутся востребованными в наибольшей мере.

Поскольку существует обширная отечественная и зарубежная литература, в той или иной степени затрагивающая проблемы культуры, мы прежде всего должны определить отношение к этой литературе, взятой как целое. Критический анализ отдельных работ или их фильтрация представляет собой отдельную задачу, и, как мы постараемся показать, она минимально связана с действительным содержанием интересующей нас проблемы. Вопросы истории происхождения культуры затрагивались многими историками и философами, однако первые системные исследования в этой области связаны с работами эволюционистов XIX века (Г. Спенсер, Л. Морган, Э. Тайлор и др.) и их последователей [1].

В XX в. проблемами генезиса культуры и ее отдельных специализированных областей занимались многие историки, социологи, этнографы, археологи, искусствоведы, религиоведы и пр., однако общая теория культуры стала предметом изучения и разработки лишь в самое последнее время [2].

В исследовании проблем культуры в Республике Казахстан в последние годы наблюдается существенный сдвиг. Происходит становление теории культуры как специальной области гуманитарного знания. Однако нельзя не заметить отсутствия единства в трактовке коренных проблем культурологии: сохраняются существенные разногласия в трактовке самого понятия культуры, в решении вопроса о критериях

прогресса культуры, о значении аксиологического момента в культуре и по другим вопросам. И это понятно, ибо понятие «культура» сталкивается в области гуманитарных наук с целым набором близких ей понятий, которые частично его перекрывают. Если раньше, особенно в странах германского языка, культура как глубинное, корневое выражение противостояла понятию «цивилизация», то сегодня она должна иметь дело с такими понятиями, как «идеология», «геополитика», «географическое мышление», «социальное воображение», «социальная память».

Здесь не будет формальных дефиниций «культуры». В нашем сознании (и обыденном и научном) давно закреплен тот круг явлений – философия, наука, искусство, теория, этика и мораль, в известном повороте – религия, – который входит в понятие культуры. А разбираться в тех сотнях определений, что даются этому кругу, этой целостности, – дело скучное [3]. Главное – в другом. В XX веке с этим кругом явлений начинается какая-то странная неразбериха, какой-то решающий сдвиг. Целостность культуры отщепляется от других, родственных феноменов, смещается в эпицентр духовных потрясений современного человека – знает ли он об этом или нет – в Европе, Азии, Америке, Африке... Культура рассматривается зачастую в отрыве от условий ее развития. Все это происходит очень различно, различно осознается. Но интуиция такого сдвига, ощущение, что от судеб культуры как-то зависят судьбы человечества, – это оказывается в той или другой мере осмысления всеобщим.

Многие явления до сих пор остаются непонятыми и в науке, например, одним из таких глобальных вопросов является соотношение понятий «культура» и «цивилизация». Бесспорно, что их следует различать. Такой подход к рассмотрению проблемы интересен и актуален. Под цивилизацией следует понимать, с одной стороны, уровень развития культуры этносов и общества в целом. а с другой – способ освоения культурных ценностей (материальных и духовных) отдельных этнических общностей, который определяет всю общественную жизнь, ее этническую особенность, что позволяет судить о ней как об определенной цивилизации. Есть два существенных признака цивилизации, позволяющих увидеть ее отличие от культуры.

Первый – цивилизация как синоним культуры; совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии.

Второй – способ освоения культуры различных этнических обшностей – исследован в нашей литературе недостаточно. Вместе с тем знание этого признака важно, так как «...каков способ освоения культуры, такова и цивилизация».

Под цивилизацией С. Хантинггон понимает систему культур, иерархически выстроенных по принципу общности. «Мы, – пишет он, – можем определить

цивилизацию как культурную общность наиболее высшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей...»

С древних времен различались восточная и западная цивилизации. Исследования историков свидетельствуют, что с самого начала специфика цивилизации была связана с особенностями трудовой деятельности людей, на которую влияли географическая среда, плотность населения и другие факторы этнических обшностей [4]. На развитие и особенности цивилизации влияло также содержание религиозных и философских форм общественного сознания, использование их в качестве важнейших средств овладения всеми другими ценностями общества. Можно с полным правом говорить не просто о восточной и западной цивилизациях, а о духовных цивилизациях Запада и Востока. И хотя цивилизация – это целостное образование, ее «ядром» является духовность в смысле бытия самой культуры и ее влияния на всю общественную жизнь.

Культура есть форма одновременного бытия и общения людей различных – прошлых, настоящих и будущих культур, – форма диалога и взаимопорождения этих культур на географическом пространстве планеты.

В XX веке культура (в тех ее определениях, что были осмыслены выше) смещается в эпицентр человеческого бытия. Это происходит во всех сферах нашей жизни:

- в социальных феноменах (малые динамичные самодеятельные группы постепенно становятся основными ячейками человеческого общения);

- в общении различных культур (культуры Запада и Востока и далее – Античности, Средних веков, Нового времени... сходятся и впервые порождаются в точке своего начала);

- в предельных нравственных перипетиях (эти узлы завязываются в окопах мировых войн, на нарах концлагерей, в судорогах тоталитарного режима; везде индивид выталкивается из прочных извечных ниш социальной, исторической, кастовой детерминации, везде он встает перед трагедией изначального нравственного выбора и решения).

Словарь С.И. Ожегова трактует понятие «культура» как «совокупность достижения человечества в производственном, общественном и интеллектуальном отношении».

В классическом его понимании термин культура (cultura – лат.) трактуется как возделывание, образование, развитие, почитание. Само понятие культуры определяется как исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также создаваемых ими материальных и духовных ценностей.

Это классическое энциклопедическое понятие культуры в настоящее время решений глобальных проблем на мировом географическом пространстве требует переосмысления и уточнения вследствие изменившихся обстоятельств и акцентов планетарного характера.

В современном мире насчитывается около 3500 этнических групп и около 200 государств. Практически современные государства в основном полиэтничны, однако степень полиэтничности повсюду разная. В мире почти нет моноэтнических государств (моноэтническими являются лишь географически изолированная Исландия и Армения с небольшим количеством некоренного населения). Представители различных этносов отличаются своим традиционным бытом и культурой.

Как известно, культура является черезвычайно широким понятием, охватывающим и материальную, и духовную культуру, и науку, и образование, и искусство, и религию, и спорт и т.д. В настоящее время правомерно говорить о хозяйственной и предпринимательской культуре, о культуре труда и быта, об управленческой и географической культуре. Словом, культура – это все то, что создано в результате человеческой деятельности и как целостный совокупный продукт противостоит всему тому, что дано природой.

Однако часто под культурой понимается преимущественно художественная культура: литература, музыка, изобразительное искусство, театр, кино, архитектура и т.д., реально представляющие собой лишь элементы культуры.

Дополнительная сложность дифференцированного отбора и рассмотрения источников заключается в том, что мы сталкиваемся или с работами, где понятие «культура» считается ранее определенным и хорошо известным (Крёбер и Клакхон, Парк и Бёрджесс, Сатерленд и Вудворд, Гровс и Мур и др.) или с работами, где по крайней мере формально рассматриваются проблемы отдельных элементов культуры или так называемой массовой культуры как социального феномена современности (О. Шпенглер, А. Тойнби, Э. Фромм, Х. Ортега-и-Гассет и др.) [5].

В работах первой группы на различных этических основаниях осуществляются попытки анализа феномена культуры как целого при очевидной размытости границ между классическим его пониманием и современным содержанием. В работах второй группы есть богатейшая фактография относимых к современной культуре явлений и процессов, но ее упорядоченное рассмотрение принципиально не осуществимо без предварительного построения рабочей концепции культуры в современном ее понимании.

Крёбер и Клакхон, анализируя понятие «культура», приводят свыше двадцати «дефиниций», которые они называют «историческими»», так как упомянутые отличаются от других определений акцентированием проблематики «наследия или традиции».

Парк и Бёрджесс утверждают: «Культура группы – это сумма и организация общественных наследий, которые приобрели общественную значимость благодаря темпераменту и исторической жизни группы». Сепир пишет: «Культура – это... общественно унаследованная совокупность практики и верований, которая определяет структуру нашей жизни». Б. Малиновский отмечал: «Это общественное наследие является ключевым понятием культурной антропологии. Обычно его называют культурой... Культура охватывает унаследованные технические процессы, идеи, обычаи и ценности». По словам Уинстона, «мы можем рассматривать культуру как сумму имеющихся благ и установленных образцов поведения, которые составили наследие группы». Лоуи: «Культура… – это совокупность общественной традиции». Линтон: «Общественная наследственность называется культурой. Как обобщенный термин культура означает совокупность общественного наследия человечества, как термин специальный – особое направление этого наследия». Сатерленд и Вудворд: «Культура людей – это их общественное наследие, «составное целое», которое включает знания, верования, искусство, мораль, право, технику производства и использования орудий труда, а также способ взаимопонимания». Гровс и Мур: «Культура является общественным наследием, фондом накопленных знаний и обычаев, благодаря которому индивид «наследует» большинство своих традиций и идей». Андял: «Культура может быть определена как систематизированный набор образцов поведения, которые передаются путем общественного наследования или посредством традиции и которые характерны для данной территории или группы людей».

Нас не интересует здесь являются ли приведенные «дефиниции» действительно дефинициями в логическом смысле; речь не идет также о правильности выраженных с их помощью взглядов или интуиции. Обратим внимание только на одну их черту – диапазонное взаимосближение понятий «общественное наследие» и «культура». Крёбер и Клакхон критически отнеслись к подобным «дефинициям», которые не учитывали активности и изобретательности человека и превращали его в «пассивного носителя культурной традиции».

К перечисленным авторам можно добавить С. Чарновского, который говорил, что «о культуре мы можем говорить только тогда, когда открытие или изобретение сохраняются, передаются из поколения в поколение», и включал эту проблему в дефиницию культуры.

Критику эту Клакхон повторит в другой работе, где он пишет, в частности: «Эта дефиниция (отождествляющая культуру с наследием) широко распространена и часто используется, поскольку она обращает внимание на то, что у людей есть наследие не только биологическое, но и общественное. Главный недостаток подобной концепции культуры – это слишком большой акцент на стабильности культуры и чрезмерной пассивности человека. Она внушает, что человек получает культуру так же, как и свои гены, – без усилия и без сопротивления» [6].

Считая такую критику справедливой, необходимо признать, что сфера общественного наследия гораздо уже сферы культуры: различие этих двух сфер, естественно, не является постоянным, оно изменяется в зависимости от степени стабильности культуры: если бы существовало абсолютно неизменное общество, его культура была бы его наследием и ничем иным, что, впрочем, остается чисто теоретической возможностью [7]. Об общественном наследии какой-либо общности мы говорим тогда, когда имеем в виду ту, большую или меньшую, часть его культуры, которая была принята от предыдущих поколений.

В приведенном выше определении можно усмотреть известное уклонение от решения проблемы, поскольку мы не высказались в пользу ни одной из этих концепций культуры, а термин этот удручающе многозначен. Иначе говоря, наследие было определено как часть чего-то неопределенного. Но представляется, что мы при этом не совершили ошибки, поскольку общественное наследие можно описывать как часть культуры независимо от того, какая концепция культуры принимается и берется за основу исследования.

Многообразие существующих в мире философских и научных дефиниций культуры не позволяют сослаться на это понятие как на наиболее очевидное обозначение объекта и предмета культуры и требует более четкой и узкой его конкретизации: «культура, понимаемая как... мир творческих новаций – способов и результатов познания, интеллектуальных и образных рефлексий бытия и его практического преобразования с целью расширения объемов производства, распределения и потребления социальных благ.

Помимо дифференцирования по объектам и методологиям, культура может быть структурирована еще и по специфическим целям, предметным областям и уровням познания и обобщения. Здесь прежде всего имеет место разделение культуры на фундаментальную, изучающую культуру с целью теоретического и исторического познания этого феномена, разрабатывающую категориальный аппарат и методы исследования и т.п., и прикладную, ориентированную на использование фундаментальных знаний о культуре в целях прогнозирования, проектирования и регулирования актуальных

культурных процессов, на разработку специальных технологий трансляции культурного опыта и механизмов достижения соответствующего культурным нормативам уровня развития тех или иных форм социальной практики. При этом в рамках фундаментальной культуры могут быть выделены такие более или менее сформировавшиеся предметные направления, как география культуры, исследующая культуру как социально-экономический феномен и социальную микродинамику порождения и функционирования культурных явлений.

Список литературы

1. Философия. – Алматы, 1996. – С. 430.

2. Котошева М. Этническая культура и цивилизация // Мысль. – 2003. – № 3. – С. 55-60.

3. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд. стереотип. – М. : Русский язык, 1988. – С. 252.

4. Советский энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. – Изд. 4. – С. 669.

5. Шацкий Ежи. Утопия и традиция / пер. с польского. – М. : Прогресс, 1990. – 456 с.

6. Kluckhohn Cl. Culture and Behaviour. – New York, 1964. – P. 29.

7. Szczepanski J. Elementarne pojecia socjologii. – Warszawa, 1963. – S. 47.

Рецензенты

Сманов Л.С., д.п.н., профессор ЮКПИ, г. Шымкент.

Лекерова Г.Ж., д.п.н., профессор ЮКГУ им. Ауезова, г. Шымкент.