

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС

Гам В. И., Бузина Е. В.

ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», Омск, Россия, (644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14), e-mail: gam_v@mail.ru, elena_buzina@mail.ru

В статье представлено научное исследование актуальной для развития современной педагогической науки проблемы, связанной с реализацией ключевых направлений Федерального государственного образовательного стандарта на основной ступени общеобразовательной школы, рассмотрена проблема оценивания результатов учебной деятельности школьников в рамках реализации системно-деятельностного подхода с позиции опыта образовательных систем других стран. Помимо этого в статье предложены подходы и принципы оценивания проектной деятельности школьников, определённой в качестве одной из ведущих в нормативных документах, регламентирующих процедуры введения и реализации ФГОС. Авторами определены необходимые ресурсы, способные обеспечить качественные изменения в системе оценивания результатов деятельности школьников при переходе всех ступеней общеобразовательной школы на новые стандарты обучения, представлено обоснование для разработки критериев для оценки результатов проектной деятельности школьников.

Ключевые слова: образовательные стандарты, системно-деятельностный подход, система оценки достижения планируемых результатов освоения программы, проектная деятельность, критерии оценки деятельности.

SOME PROBLEMS OF PUPILS STUDYING ACTIVITIES ASSESSMENT UNDER THE CONDITIONS OF FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDART

Gam V. I., Buzina E. V.

Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russia (644099, Omsk, Tukhachevskiy Naberezhnaya str, 14), e-mail: gam_v@mail.ru, elena_buzina@mail.ru

In the article we are giving a scientific research of the problem topical for contemporary pedagogical science and related to the realization of key directions of Federal Educational Standard at the main stage of secondary school, the problem of pupils educational activities assessment is under consideration in the framework of realization system-activity approach from the perspective of foreign educational systems experience. Moreover, we are considering approaches and rules of project activity assessment, which is accepted to be one of basic requirements document of Federal Educational Standard specifying introduction and realization. The authors identify the main recourses able to provide effective changes in the pupils activity assessment in the transition period to a new system.

Key words: educational standard, system-activity approach, assessment system of planned results program master achievement, project activity, assessment criteria.

Актуализация проблемы оценки и оценивания результатов обучения связана в последние годы с введением Федерального государственного образовательного стандарта на ступени начальной и основной школы (ФГОС второго поколения). Однако следует отметить, что российская школа в последнее десятилетие достигла некоторых успехов в реализации новых подходов в оценивании результатов обучения за счёт реализации в практике школы идей компетентностного подхода. Они расширили сферу приложения процедур оценки, а в связи с введением нового формата итоговой аттестации на всех ступенях школы возникли новые условия для её дифференциации [2].

Тем не менее, с очевидностью следует констатировать факт: пятибалльная система в том виде, в котором она существует сегодня, противоречит требованиям к системе оценивания, предъявляемой Стандартом. Во-первых, отметка в массовой школе по-

прежнему выставляется за урок, за упражнение, самостоятельную работу, устный ответ и т.д., а не за достигнутый учащимся результат деятельности, иными словами, отсутствует практика использования критериального подхода к оцениванию результатов деятельности. Кроме того, при такой системе оценивания ученик практически не осознаёт, за отсутствие какого знания, умения, компетентности он реально получил отметку. Во-вторых, в массовой школьной практике нет опыта определения и оценивания динамики и уровней сформированности универсальных учебных действий. В-третьих, характеристика цифровой отметки может учитывать только предметный уровень результатов, а для оценки метапредметных и личностных результатов нужны иные формы её выражения. В-четвёртых, пятибалльная система не коррелирует с трехуровневым подходом к оцениванию разных групп результатов, предъявляемых в Стандартах как необходимое условие их соблюдения. Помимо этого, отметку выставляет учитель, по-прежнему не имеющий чётко разработанных критериев для оценивания результатов деятельности учащихся. Всё эти моменты, безусловно, требуют от разработчиков Стандартов эффективных решений и новых разработок.

Стоит отметить, что в профессиональном сообществе достаточно давно обсуждается вопрос о введении более дробной системы школьной отметки. Действительно, опыт оценивания знаний учащихся в разных странах (где компетентностный подход – основа обучения!) отличается от российского. Например, в Англии и Польше принята 6-балльная, Франции – 20-балльная, Молдове и Украине – 12-балльная, Белоруссии и Латвии – 10-балльная, США – 100-балльная система оценивания.

Одно из ключевых требований Стандарта – широкое применение в практике школы деятельностных технологий, в связи с этим особое место в них отводится проектной деятельности. На наш взгляд, в рамках компетентностного подхода, в котором проектная деятельность становится одной из ведущих форм обучения, может успешно применяться 10-балльная шкала оценивания. Во-первых, оценивание результатов деятельности школьников в рамках проектной деятельности при условии применения такой шкалы будет иметь более объективный характер, во-вторых, до «официального» изменения принятой шкалы оценок, десятибалльная шкала, оценивающая результаты деятельности школьника, например, в рамках проекта, может достаточно мягко трансформировать в «норму» отметки «для журнала».

Следует отметить, что из введенной в 1837 году Министерством народного просвещения России официальной шкалы отметок («1» – слабые успехи, «2» – посредственные, «3» – достаточные, «4» – хорошие, «5» – отличные) до сегодняшнего дня, с учётом рекомендаций по оцениванию знаний, принятой Совнаркомом в 1943 году, «действующими» можно считать только «3», «4» «5». Поэтому в случае «перевода» 10-

балльной шкалы в 5-балльную (по большому счёту – трёхбалльную), «журнальную», будет достаточно прост:

Соотнесение 10-балльной шкалы отметок и традиционной шкалы отметок

10-балльная	Традиционная
10	5
9	5
8	4
7	4
6	4
5	3
4	3
3	3
2	неудовлетворительно
1	неудовлетворительно

Для того чтобы процедура оценивания была объективной, проверяемой, важна корректность перевода 5-балльной шкалы в 10-балльную, соответствующей результатам деятельности школьников. Например, в латвийских школах принята следующая норма [3,4]:

Характеристика результата при 10-балльной шкале отметок

(соотношение с традиционной шкалой отметок)

10-балльная	Результат	Традиционная
10	превосходно	5
9	отлично	5
8	очень хорошо	4
7	хорошо	4
6	почти хорошо	4
5	посредственно	3
4	почти посредственно	3
3	слабо	3
2	очень слабо	неудовлетворительно
1	очень, очень слабо	неудовлетворительно

Анализ данных, приведённых в таблице, показывает, что результат, выраженный оценочными характеристиками от «превосходно» до «очень, очень слабо» в графе «Результаты», явно недостаточен для оценивания школьников в рамках проектной деятельности. Какими же в случае перевода результатов проектной деятельности в 10-балльную шкалу должны быть критерии деятельности для каждого уровня результатов? Приведем в качестве примера методику, разработанную на основе подходов, применяемых в педагогической практике [5,6]:

Критерии оценивания проектной деятельности

10-балльная	Результат	Критерии
10	превосходно	Ученик применяет полученные знания на практике, демонстрирует высокий уровень умений по переработке учебной информации, способен предъявить новый результат, полученный самостоятельно
9	отлично	Легко выполняет практические задания на уровне переноса, свободно оперируя учебной информацией в практической деятельности
8	очень хорошо	Демонстрирует полное понимание сути по работе с информацией, свободно выполняет почти все практические задания, иногда допуская незначительные ошибки. Способен сам их исправить.
7	хорошо	Четко и логично излагает материал, свободно владеет понятиями и терминологией, способен к обобщению изложенной теории, хорошо видит связь теории с практикой, способен к частичному применению.
6	почти хорошо	Демонстрирует осознанность усвоенных приемов по работе с информацией, проявляя способность к самостоятельным выводам
5	посредственно	Объясняет отдельные положения усвоенной теории, иногда выполняет такие мыслительные операции, как анализ и синтез.
4	почти посредственно	Демонстрирует полное воспроизведение

		изученного на репродуктивном уровне, затрудняется что-либо объяснить, применить на практике.
3	слабо	Запомнил большую часть информации, без применения на практике (механическое запоминание).
2	очень слабо	Отличает информацию только тогда, когда она предьявляется в «знакомом» виде.
1	очень, очень слабо	Присутствовал, слушал, смотрел, записывал под диктовку, переписывал с доски.

Инновационный потенциал развития образования последних трёх лет, необходимость самостоятельной разработки каждым образовательным учреждением, начинающим реализацию Стандартов, основной образовательной программы, в которую включён обязательный раздел «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования», может стать толчком к разработке новых критериев для оценивания результатов деятельности школьников, в том числе и проектной. Уникальной основой для разработки критериев для оценки учебной деятельности школьников могут стать принципы, заложенные в требованиях к их формулировке, которые применяются при разработке учебных курсов на основе компетентностного подхода Шотландским квалификационным агентством (SQA) [1].

Позволим себе процитировать указанный источник более подробно:

«Как должен быть написан результат?»

Формулировка результата должна быть такой, чтобы ее всегда можно было начать с фразы: *«Ученик будет способен...»*

Каждый результат должен содержать глагол (например, определять), объект (например, приемы) и, где это возможно, условия (например, в России, Британии и т.д.). Следуя этому образцу, Вы сможете разработать понятные и осмысленные результаты. Этот же метод применяется при разработке узко специализированных результатов.

Ясность

Прежде всего, результат должен быть ясен другим. Каждый результат должен быть написан простым и понятным языком, указывая, что должен уметь делать ученик – даже человеку, незнакомому с данной областью знаний и навыков, должно быть понятно, что требуется от учеников.

Возможность оценки

Формулировка результата должна обеспечить возможность проверки и оценки деятельности, навыки или знания. Вследствие этого, очень большое значение имеет выбор глагола для результата.

Такие глаголы, как «знать», «понимать», «оценивать», «давать оценку», не должны использоваться. Эти глаголы относятся к скрытым процессам и недостаточно эффективно выражают, что делает кандидат или что оценивается. Намного эффективнее использовать такие глаголы, как «объяснять», «описывать», «демонстрировать», «применять» «определять» и т. д. Эти глаголы более точно характеризуют деятельность кандидата и показывают экзаменатору, какой уровень понимания кандидат должен показать.

Согласованность

На протяжении всего проекта (модуля) очень важно сохранить общую согласованность. Каждый результат в модуле должен быть связан с другими результатами, но, кроме этого, он должен соответствовать общей компетентности и названию, а также критериев оценки деятельности (далее – КД), описанию уровней и требованиям к доказательствам.

Сколько должно быть результатов?

На этот вопрос не существует определенного ответа. Количество результатов будет зависеть от предмета и природы самого проекта (модуля).

Исходя из нашего опыта, мы рекомендуем от 3 до 5 результатов. Однако количество результатов будет зависеть от общих целей проекта (модуля) и уровня требований, предъявляемых учащимся.

Когда проверяются результаты, поможет общая согласованность проекта (модуля) – соответствуют ли результаты друг другу логически? В некоторых случаях лучше разбить один результат на два или соединить два результата в один, если они перекрывают друг друга.

Вопрос количества результатов следует рассматривать на стадии планирования, что поможет избежать проблем при дальнейшей работе».

И ещё одна важная для понимания цитата из пособия [1, С.28]:

Что такое критерии оценки деятельности?

У каждого результата есть свои критерии оценки деятельности (критерий деятельности). КД предназначены для того, чтобы сказать о качестве и стандартах достижения, которые должны быть продемонстрированы учащимися для достижения результата.

Хорошие КД устанавливают четкий стандарт достижения. Эти КД должны быть понятны другим и ясно указывать, что ожидается от кандидатов.

Для этого каждый критерий оценки деятельности должен содержать: оценочное слово или фразу, выражающую качество или стандарт достижения. Всегда спрашивайте себя: «что

этот критерий говорит мне о качестве или стандарте деятельности, требуемом от кандидатов?»

Примеры хороших критериев оценки деятельности:

Результат

Разработать операционный план для решения организационных задач.

Критерии оценки деятельности

(а) Объяснение основных организационных целей понятно и отвечает текущему курсу.

(b) Описание основных задач понятно и определяет необходимые задачи для достижения организационных целей.

(с) Разработанный операционный план понятен, включая информацию о задачах, приоритет каждой задачи, отведённое время и выделенные средства на внедрение.

(d) Расчёт затрат времени и средств соответствует природе и уровню задачи, к которой они относятся.

В этом примере представлены подробные критерии, подчёркивающие, что учащиеся должны делать, и стандарты достижения, которые должны быть продемонстрированы. Подобное количество деталей помогает избежать двусмысленности в интерпретации.

Как должны быть написаны критерии оценки деятельности?

В каждом критерии оценки деятельности должно быть ясно указано, что должен делать ученик и на каком уровне.

Критерий деятельности должен описывать либо способ выполнения задания, описанного в результате (часто называется процесс), либо что производится в результате этого задания (продукт).

В каждом из этих примеров КД ясно говорит, что ученик делает, и критерий, по которому будет проводиться оценка качественной деятельности.

Согласованность

Разрабатывая КД, всегда следует проверять общую согласованность с результатами.

Итак, формулировка КД должна исходить из формулировки самого результата. КД должны выражать основные аспекты достижения и не должны превышать требования к достижению, заложенные в результате. Для этого всегда проверяйте общую согласованность.

Результаты и КД играют центральную роль в определении стандартов в модуле. Обе эти части определяют, что кандидаты должны делать, и стандарты или качество деятельности, которые они должны достигнуть, демонстрируя задание, заложенное в результате.

В связи с этим следует обратить внимание на ясную и точную формулировку результатов и КД, чтобы избежать двусмысленности. При правильно разработанных результатах и КД цели проверки знаний являются более понятными» [1, С.31].

В новой школе должен быть подход к оцениванию результатов деятельности школьников, адекватный идеям развивающего обучения, а реализация идей компетентностного подхода, разработка новых критериев для оценивания результатов деятельности школьников должны иметь ярко выраженную направленность на развитие соответствующих компетентностей и навыков самооценки.

Список литературы

1. Гам В. И., Филимонов А. А., Шипицына Л. П. Разработка учебных курсов на основе компетентностного подхода. – Омск.: Изд-во ОмГПУ, 2003. – 82 с.
2. Гутник И. Ю. Организация педагогической диагностики в профильном обучении: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. – СПб.: КАРО, 2005. – 128 с.
3. Компетентностный подход в педагогическом образовании: Коллективная монография / Под ред. проф. В. А. Козырева, проф. Н. Ф. Радионовой и проф. А. П. Тряпицыной. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – 392 с.
4. Конасова Н. Ю. Новые формы оценивания образовательных результатов учащихся: Учебно-методическое пособие для администраторов и педагогов общеобразовательной школы. – СПб.: КАРО, 2006. – 111 с.
5. Метод проектов. Научно-методический сборник. Серия «Современные технологии университетского образования», вып. 2. – РИВШ БГУ, 2003. – 240 с.
6. Филимонов А. А., Гам В. И. Организация проектной деятельности: Учебно-методическое пособие. – Омск.: Изд-во ОмГПУ, 2005. – 256 с.

Рецензенты:

Лапчик Михаил Павлович, доктор педагогических наук, профессор, действительный член Российской академии образования, проректор по информатизации ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», г. Омск.

Косяков Геннадий Викторович, доктор филологических наук, профессор, проректор по учебной работе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», г. Омск.