

## **ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ ЦЕННОСТЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРАВОНАРУШИТЕЛЕЙ НА ПРИНИМАЕМЫЕ ИМИ РЕШЕНИЯ**

**Кузнецова Ю. Н.**

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия (420008, г. Казань ул. Кремлевская, д. 18)  
public.mail@ksu.ru*

Статья посвящена обоснованию и описанию эмпирического исследования, где рассматривается связь содержания принимаемых личностью несовершеннолетнего правонарушителя решений со структурой ее ценностей. Научный интерес представляет разработанная методика изучения содержания принимаемых личностью решений в неопределенных ситуациях межличностного взаимодействия. Для изучения структуры ценностей личности была использована оригинальная методика, разработанная и предложенная Б. С. Алишевым. Приводятся статистически достоверные данные, что отдельные особенности ценностных приоритетов несовершеннолетнего правонарушителя оказывают влияние на принимаемые им решения. Но сам набор этих специфических свойств и приоритетов часто оказывается непредсказуемым и неочевидным, а значит, опосредуется многими другими факторами и обстоятельствами, в том числе самой спецификой различных ситуаций. А именно, содержание принимаемых решений усиливается в ситуациях, характеризующихся повышенной мерой неопределенности.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, принятие решений, несовершеннолетний правонарушитель.

## **IMPACT OF THE SYSTEM OF VALUES ON THE DECISIONS TAKEN BY JUVENILE DELINQUENT**

**Kuznetsova U. N.**

*Kazan (Volga Region) federal university; Kazan, Russia (420008, Kazan, Kremlyovskaya St., 18)*

The article is devoted to the explanation and description of empirical research in which the author examines the connection between the content of decisions taken by juvenile delinquent and the system of his values. The method used in research the content of decisions taken by a personality in different situations of interpersonal interaction is of great scientific interest. The system of values was examined by the method worked out by B.S. Alishev. Statistics prove the fact that the peculiarities of value priorities of juvenile delinquent have an impact on the decisions taken by him. But the choice of priorities are often unpredictable and invisible; apparently it is connected with the specific character of different situations. If to be more exact, the content of taken decisions develops in situations characterized by a high level of uncertainty.

Key words: values, taking decisions, juvenile delinquent.

### **Введение**

На сегодняшний день уровень правонарушений среди несовершеннолетних остается достаточно высоким и требует немедленных решений. Известно, что личность формируется с раннего детства в рамках организованных социальных групп со своей культурой, нормами, ценностями, а каждое принимаемое решение представляет собой итог всей ее предыдущей жизни. А, следовательно, наличие определенной структуры ценностей не может не отражаться на том, какие именно принимаются решения [3].

На сегодняшний день приоритетным направлением в решении проблем подростковой преступности является профилактика правонарушений среди несовершеннолетних, а значит, одним из аспектов в такой работе должно быть воспитание и формирование у подростков определенной структуры ценностей, которые помогут им в дальнейшей жизни правильно интерпретировать ситуации межличностного взаимодействия и принимать социально

одобряемые решения. Данные, имеющиеся в психологии, позволяют нам утверждать, что именно подростковый возраст является сенситивным для формирования целостной системы ценностных и социальных представлений личности [5].

В данной работе за основу взято понимание сущности ценностей и их структуры, предложенное Б. С. Алишевым в рамках системно-функционального подхода. По его мнению, следует выделять фундаментальные ценности, которые являются отраженными в психике и сознании человека функциональными связями между субъектом и объективным миром, имеющими конкретную модальность, обусловленную их содержанием. А фундаментальные ценности имеют разную приоритетность для отдельных людей и по-разному трактуются ими в содержательном плане, но в любом случае они настолько глубоко укоренены в их психике, что зачастую перестают ими осознаваться [1].

Данное обстоятельство и обусловило интерес к данной проблеме. **Целью** исследования стало изучение влияния особенностей структуры ценностей личности несовершеннолетних правонарушителей на содержание принимаемых ими решений на уровне межличностных взаимодействий.

В нашем исследовании принимали участие 154 воспитанника Центра временного содержания несовершеннолетних правонарушителей при МВД РТ в возрасте от 10 до 14 лет, в основном преобладали лица мужского пола.

Для изучения структуры ценностей личности была использована **методика**, разработанная и предложенная Б. С. Алишевым. Для определения особенностей содержания принятых решений в ситуациях межличностного взаимодействия была применена **авторская методика** проективного типа.

При работе с методикой изучения ценностей респондентам предлагалось четыре блока ценностей по 7 ценностей в каждом. В методике они объединялись в пары по принципу – каждая с каждой по одному разу внутри каждого блока отдельно. От испытуемых требовалось указывать, что они считают наиболее важным в данном сочетании. Это позволило определить для каждого опрошенного отдельно структуру его ценностных предпочтений.

Прежде чем приступить к их описанию, дадим полный перечень изучавшихся ценностей. Итак, первый блок (основное ценностное отношение) включал в себя следующие ценности: сохранение среды обитания, жизнь человека, экономический и научно-технический прогресс человечества, культурный и нравственный прогресс человечества, мощь и процветание родины, благополучие близких людей, личное благополучие. Второй блок (первичные функциональные ценности) образован ценностями: польза, истина, красота, мощь (сила), справедливость, свобода, добро. В третий блок (ценности – сферы жизнедеятельности) входили: здоровье, семья, любовь, дружба, работа, отдых, общественная

жизнь. Наконец, четвертый блок (ценности – способы жизнедеятельности) включал в себя: покой, материальное благополучие, гармонию отношений, статус, разнообразие жизни, саморазвитие, самоотдачу [2].

Авторская методика проективного типа представляет собой изображения 5-ти различных ситуаций. В каждой из них изображена ситуация межличностного взаимодействия, имеющая неопределенность в выборе решений. Все ситуации допускали возможность разной интерпретации и, соответственно, выбора разного варианта действия. Выбор того или иного варианта определялся нами как принятое решение.

Дадим краткое описание отобранных нами ситуаций.

На первом рисунке изображен человек, сидящий у постели больного. По телефону ему напоминают о назначенной встрече.

На втором рисунке мы видим человека, возвращающегося домой. На пути к дому ему встречается группа молодых людей, что-то бурно обсуждающих.

На третьем рисунке изображены две женщины, продавщицы магазина, увлеченно беседующих между собой. Испытуемому предлагается идентифицировать себя с человеком, подошедшим сделать покупку, которого продавцы не замечают.

На четвертом рисунке группа учащихся смотрит на висящие часы. Прошло уже 15 минут с того времени, когда должно было начаться занятие, а учителя нет.

На пятом рисунке респонденты видят человека, несущего вверх по лестнице телевизор (табл.1) [4].

Анализ результатов осуществлялся путем выделения групп респондентов в зависимости от типа принимаемых решений. Были даны указания не просто дать описание изображения, но и предложить свое решение выхода из проблемной ситуации. Проблема группировки ответов решалась с помощью контент-анализа. Для удобства каждой ситуации было дано краткое название. Сведем полученные варианты решений для 5 отобранных ситуаций в небольшую таблицу (таб.1).

Таблица 1

Специфика содержания принятых решений в зависимости от ситуации

№	Краткое описание ситуации	Варианты решения		
		1	2	3
1	«Болезнь – Встреча»	Останусь у больного человека (53)	Пойду на встречу (101)	-
2	«Дорога домой»	Обойду опасную	Подойду поговорить	Спрошу, что они здесь

		толпу (84)	(23)	делают (47)
3	«Магазин – Продавец»	Привлеку внимание (74)	Украду (80)	-
4	«Ученик – Преподаватель»	Буду ждать (65)	Не буду ждать (45)	Узнаю причину (44)
5	«Телевизор»	Помогу (37)	Пройду мимо (44)	Телевизор украли (73)

На основе полученных данных по двум методикам было рассмотрено влияние ценностей на содержание принимаемых несовершеннолетним правонарушителем решений. Данные по каждой ситуации представлены в таблицах, из всех ценностей в них оставлены лишь те, по которым обнаружены различия.

При анализе первой ситуации («болезнь-встреча») были выделены две группы респондентов, у которых содержание принятых решений кардинально различались. Между ними есть отличия по степени выраженности пяти ценностей. Подростки, решившие остаться у постели больного, имеют повышенные индексы по ценностям «саморазвитие», «благополучие близких людей», «истина». Повышаются индексы по ценностям «красота» и «покой» у подростков, которые предпочли пойти на заранее условленную встречу. Можно предположить, что в первом случае для ребят большей ценностью является микросоциальное окружение, для других – широкие социальные связи (табл. 2).

Таблица 2

Взаимосвязь принимаемых решений с ценностями личности в ситуации 1 («болезнь – встреча»)

№	Ценности	Останусь у больного человека(53)	Пойду на встречу (101)	t
1	Благополучие близких людей	4,54	3,95	<b>0,00</b>
2	Истина	2,94	2,59	<b>0,05</b>
3	Красота	2,51	2,94	<b>0,04</b>
4	Покой	1,49	2,03	<b>0,01</b>
5	Саморазвитие	3,58	3,29	<b>0,05</b>

Анализ второй ситуации позволил выделить три группы подростков, отличающихся различным содержанием решений. Было установлено, что третья группа отличается и от первой, и от второй по четырем ценностям, а именно, у нее более высокие индексы по ценностям «экономический и научно-технический прогресс», «общественная жизнь». Имеется также и другое отличие, одинаково отличающее третью группу от первых двух, – понижаются индексы по ценностям «мое личное благополучие» и «красота». От первой группы ее отличают также пониженные индексы ценностей «семья», «любовь», «гармония

отношений» и повышенный индекс ценности «самоотдача». От второй группы ее отличает повышенный индекс ценности «истина» и пониженный индекс ценности «покой». Наибольшие отличия были выявлены у подростков, принимающих второй и третий варианты решения, и еще больше усиливаются отличия у сторонников первого и третьего вариантов. Наименее отличаются в ценностном отношении друг от друга подростки, принимающие первый и второй варианты решения.

Очевидно, что первую группу несовершеннолетних отличает ориентация на микросоциальные ценности и определенный прагматизм. Вторая группа – самая малочисленная – имеет макросоциальную ориентацию, но для нее характерна некоторая тенденция к усилению межличностных контактов и связей (самые высокие индексы по ценностям «общественная жизнь» и «дружба»). Следует отметить, что основное отличие второго варианта решения от третьего заключается в эмоциональном настрое на ситуацию, в первом случае присутствует положительный настрой на контакт с группой знакомых людей, а в другом случае – группа людей, преградившая дорогу домой, воспринималась уже агрессивно, и подростки принимали решение подойти с целью «разобраться». Подростков третьей группы отличают самые низкие индексы по ценности «мое личное благополучие» (табл.3).

Таблица 3.

Взаимосвязь принимаемых решений с ценностями личности в ситуации 2 («Дорога домой»)

№	Ценности	Обойду опасную толпу (84)	Подойду поговорить (23)	Спрошу, что они здесь делают (47)	t (1-2)	t(1 -3)	t(2 -3)
1	Экономический и тех. прогресс	1,71	1,66	2,16	0,83	<b>0,01</b>	<b>0,05</b>
2	Мое личное благополучие	2,71	2,66	2,05	0,88	<b>0,01</b>	<b>0,05</b>
3	Семья	4,72	4,85	4,37	0,57	<b>0,05</b>	0,14
4	Любовь	3,81	3,16	3,33	0,18	<b>0,02</b>	0,68
5	Общественная жизнь	1,22	1,65	1,62	0,76	<b>0,02</b>	<b>0,05</b>
6	Истина	2,90	2,41	3,02	0,05	0,56	<b>0,05</b>
7	Красота	2,72	2,98	2,23	0,40	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>
8	Покой	1,59	2,22	1,56	0,03	0,87	<b>0,05</b>
9	Гармония отношений	3,81	3,63	3,31	0,49	0,01	0,25
10	Самоотдача	2,10	2,32	2,46	0,43	<b>0,05</b>	0,67

В третьей ситуации («магазин – продавец») в зависимости от характера принимаемого решения респонденты разделились на две группы. Ценностные различия между группами подростков имеются по 3 ценностям. Группа несовершеннолетних, которые выразили намерение воспользоваться ситуацией для совершения кражи, имеют повышенные индексы по ценности «мое личное благополучие» и «отдых» и понижение индекса по ценности «польза». Следует отметить, что и первый и второй вариант принимаемого решения был мотивирован желанием воспользоваться ситуацией в свою пользу (табл.4).

Таблица 4

Взаимосвязь принимаемых решений с ценностями личности в ситуации 3  
(«магазин – продавец»)

№	Ценности	Привлеку внимание (74)	Украду (80)	t
1	Мое личное благополучие	2,60	2,99	<b>0,03</b>
2	Отдых	1,48	1,92	<b>0,00</b>
3	Польза	2,79	2,38	<b>0,05</b>

По четвертой ситуации («ученик – преподаватель») было выделено три группы подростков, принимающих разные решения. Подростки первых двух групп, принимающих совершенно противоположные варианты решений, практически ничем не отличаются друг от друга по структуре ценностей. Это обстоятельство можно объяснить значимостью самой ситуации для подростка. В первом случае ждать преподавателя подростки посчитали более выгодным для себя вариантом, а во втором нет. Гораздо более выраженными являются ценностные различия между подростками третьей и двух первых групп. Вариант, где подростки предпочли узнать причину отсутствия преподавателя, является более рациональным и осторожным. Он направлен, как на снижение непродуктивных затрат времени, так и на избегание риска.

Несовершеннолетние третьей группы имеют заметно более высокие индексы по ценностям «статус» и «саморазвитие», «развитие культуры и нравственности», «работа», «истина». Низкими у них являются индексы по ценностям «отдых», «покой», «экономический и технический прогресс». Таким образом, для них характерна повышенная социальная активность, ориентация на познание, достижения и труд. Развлечения и отдых их интересуют меньше, чем остальных (табл. 5).

Таблица 5

Взаимосвязь принимаемых решений с ценностями личности в  
ситуации 4 («ученик – преподаватель»)

№	Ценности	Жду (49)	Уйду (50)	Узнаю причину (55)	t (1-2)	t (1 -3)	t (2 -3)
1	Развитие нравственности и культуры	2,56	2,61	3,01	0,78	<b>0,02</b>	0,15
2	Экономический и тех. прогресс	1,76	1,94	1,50	0,36	0,17	<b>0,04</b>
3	Отдых	1,70	1,85	1,32	0,39	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>
4	Работа	2,71	2,25	2,93	<b>0,04</b>	0,54	<b>0,02</b>
5	Истина	2,73	2,84	3,12	0,59	<b>0,04</b>	0,29
6	Покой	1,88	1,90	1,10	0,94	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
7	Статус	3,32	3,3	3,82	0,89	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>
8	Саморазвитие	3,24	3,66	3,87	0,04	<b>0,00</b>	0,40

В последней ситуации («телевизор») было выделено три типичных варианта решения. Больше отличаются друг от друга по ценностным приоритетам не первые две группы, которые, казалось бы, принимают противоположные решения, а третья группа от двух первых. Те подростки, принявшие решение пройти мимо человека с телевизором, имеют повышенные индексы по ценности «отдых». Подростки, готовые оказать помощь по ценности «работа». Эти данные сами говорят за себя и хорошо согласуются с сутью принимаемых решений.

Что касается третьей группы подростков, которая интерпретировала ситуацию как кражу, причем несовершеннолетние приняли решение вызвать полицию, то для нее характерны повышенные индексы по ценностям «жизнь и благополучие человека», «любовь», «разнообразие жизни». У этих подростков понижены индексы ценностей «мое личное благополучие», «дружба», «мощь». По индексам приоритетности ценностей «работа» и «отдых» они близки к первой группе. Все эти данные говорят о том, что для несовершеннолетних, готовых обратиться в полицию за помощью, характерны более выраженные альтруистические и гуманистические ценности (табл. 6).

Таблица 6

Взаимосвязь принимаемых решений с ценностями личности в ситуации 5  
(«телевизор»)

№	Комплексные объекты	Помо гу (23)	Пройд у мимо( 51)	Телевиз ор украли (80)	t(1-2)	t(1-3)	(2-3)
1	Жизнь и безопасность человека	4,26	4,03	4,71	0,31	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>
2	Мое личное благополучие	2,70	2,77	2,20	0,80	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>

3	Любовь	3,50	3,49	3,97	1,00	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>
4	Дружба	3,47	3,43	3,06	0,84	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>
5	Отдых	1,44	1,84	1,56	<b>0,02</b>	0,48	0,15
6	Работа	2,92	2,22	2,80	<b>0,00</b>	0,57	<b>0,01</b>
7	Мощь	1,71	2,14	1,43	0,08	0,20	<b>0,00</b>
8	Разнообразие	2,27	2,54	2,78	0,19	<b>0,02</b>	0,25

Анализ структур ценностей несовершеннолетних правонарушителей, принимающих различные решения в отобранных нами ситуациях, показал, что в каждом случае обнаруживается определенная специфика. То есть отдельные особенности ценностных приоритетов человека оказывают влияние на принимаемые им решения. Но сам набор этих специфических свойств и приоритетов часто оказывается непредсказуемым и неочевидным, а значит, опосредуется многими другими факторами и обстоятельствами, в том числе самой спецификой различных ситуаций.

### Список литературы

1. Алишев Б. С. Структура ценностей и ценностные типы личности современных студентов // Проблемы профессионального образования в России: методология и теория. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС; Казань: ИПП ПО РАО, 2005. – С.232-275.
2. Алишев Б. С. Некоторые проблемы системного взаимодействия личности с Миром: психологический аспект / Б. С Алишев // Системные исследования в общей и прикладной психологии: Сб. науч. тр. / Ред. В. А. Барабанщиков, М. Г. Рогов. – Н.Челны, 2000. – С.34-53.
3. Карпов А. В. Психологический анализ принятия решения в деятельности / А. В. Карпов. – Ярославль: ЯрГУ, 1985. – 80 с.
4. Кузнецова Ю. Н. Ценностные детерминанты содержания принимаемых личностью решений: Автореф. дис... канд. психол. наук. – Казань, 2007. – 19 с.
5. Леонтьев Д. А. Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности / Д. А. Леонтьев // Психологический журнал. – 2000. – Т.21, №1. – С.15-25.

#### Рецензенты:

Алишев Булат Саямович, д.псих.н., профессор, заведующий отделением психологии Института педагогики и психологии Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань.

Ирагимова Елена Михайловна, д.п.н., профессор, заведующая кафедрой теории и методики обучения праву факультета юриспруденции Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань.