

УДК 636.92.082 (571.13)

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА КРОЛЬЧАТИНЫ ОТ КРОЛИКОВ РАЗНЫХ ПОРОД

Ефремов А.П.

*ФГБОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», Омск, Россия (644122, Омск, ул. Октябрьская, 92), e-mail: nnniko@mail.ru*

В рациональной структуре производства учёт затрат на единицу произведённой продукции является важным этапом, так как в соотношении с получаемой прибылью определяет эффективность производства в целом. Автором для достижения поставленной цели были выявлены эффективность производства крольчатины в условиях акселерационной кролиководческой фермы, а также рентабельность выращивания одной головы чистопородных крольчат разных пород по разным показателям и определено превосходство специализированной мясной породы – «Калифорнийский» – над другими породами, использовавшимися в опыте. При этом автор подготовил необходимые условия и разработал методику проведения исследований, согласно которой и проведено определение целесообразности использования пород для производства крольчатины в условиях Омского региона Западной Сибири.

Ключевые слова: Белый великан, Советская шиншилла, Серебристый, Калифорнийский, порода, прирост, затраты, эффективность, рентабельность.

## EFFICIENCY OF RABBITS RABBIT DIFFERENT BREEDS

Efremov A.P.

*FGBOU VPO "Omsk State Agrarian University, PA Stolypin, "Omsk, Russia (644122, Omsk, ul. October, 92), e-mail: [nnniko@mail.ru](mailto:nnniko@mail.ru)*

In a rational account of the structure of production costs spent per unit of production is an important step, as in relation to the profits obtained determines the efficiency of production as a whole. The author, in order to achieve this goal have been identified efficiency of acceleration in a rabbit farm, rabbit, and the profitability of growing a single head of purebred rabbits of different breeds for different parameters and determined the superiority of a specialized beef breed - California - over the other breeds that were used in the experiment, while author has prepared the necessary conditions and developed a methodology for research, according to which conducted the feasibility of using the definition of species, for rabbit, in the Omsk region of Western Siberia.

Key words: White Giant, Soviet Chinchilla, Silver, California, breed, growth, cost efficiency, profitability.

**Введение.** Увеличение продуктивности животных и, соответственно, увеличение производства крольчатины и мехового сырья будет считаться решённым вопросом только тогда, когда будет определена себестоимость производимой продукции и эффективность производства в целом. В связи с этим была поставлена цель изучения рентабельности производства крольчатины при разведении кроликов разных пород в условиях АКФ [1, 3].

### Материалы и методы

Для проведения исследований были сформированы 4 группы маток пород «Белый великан», «Советская шиншилла», «Серебристый» и «Калифорнийский», идущих в первую случку. За опытный период учитывались показатели плодовитости кроликоматок, сохранности молодняка за подсосный период, особенностей роста и развития с регистрацией всех статей затрат [2, 4].

Определение эффективности производства крольчатины от животных разных пород и помесей, от межпородного скрещивания, проводилось по общепринятой методике, когда определяются все статьи затрат и разница между себестоимостью и выручкой с определением рентабельности или окупаемости [5]. Все проводимые расчёты были определены с учётом рыночных цен, по состоянию на 01.01.2010 года.

### Результаты исследований и их обсуждение

Согласно проведённым исследованиям, затраты корма на единицу производимой продукции определялись комплексно и включали следующие статьи затрат в рублях: на корма; на заработную плату; на оборудование; на текущий и капитальный ремонт; на электроэнергию; на воду; на ветпрепараты и пр.

Среди групп чистопородных кроликов самой низкой себестоимостью производства единицы продукции выделяется порода «Советская шиншилла» – 44,72 руб., а самый высокий показатель себестоимости на единицу производимой продукции – прироста живой массы – выделена группа молодняка «серебристых» кроликов – 47,97 руб. Чистопородный молодняк пород «Белый великан» и «Калифорнийский» занимали промежуточное положение и себестоимость единицы прироста у них составила от 46,24 до 47,10 руб.

Распределение затрат и их структура отражены в таблице (1).

Таблица 1

Объём затрат на производство крольчатины в условиях АКФ, руб.

Порода и породность	Статья затрат								
	Корма	Заработная плата	Оборудование	Ремонт	Электроэнергия	Вода	Ветпрепараты	Прочие	Итого
Бев	14,51	9,78	6,58	1,32	3,95	3,95	1,97	4,18	46,24
Сош	14,03	9,46	6,37	1,27	3,82	3,82	1,91	4,04	44,72
Срб	14,71	10,10	6,83	1,37	4,10	4,10	2,05	4,34	47,97
Каф	14,43	9,96	6,71	1,34	4,02	4,02	2,01	4,26	47,10

Имеющиеся результаты показывают, что основная доля затрат на производство единицы прироста (1 кг) живой массы, в условиях АКФ «Омск-Миакро», выпадает на корма и заработную плату, что составляет в сумме 24,21 руб., или 52,52% от общей суммы затрат. В том числе на корма – 14,46 руб., или 31,37%. На заработную плату – 9,75 руб., или 21,15%.

Значительную долю в структуре себестоимости занимает статья затрат, обозначенная как «прочие затраты» – 4,17 руб., или 9,05%. Наименьший удельный вес имеет статья затрат «Ремонт» – 1,31 руб., или 2,84%. Это объясняется тем, что ферма находилась на стадии становления, и оборудование не требовало какого-либо серьёзного ремонта или модернизации. Однако отчисления на ремонт оборудования, равно как и на само оборудование (амортизационные отчисления) производилось.

Общая сумма затрат на производство единицы прироста живой массы не может представить характеристику рентабельности производства, так как не учитывает всех показателей, способствующих проведению такой оценки. Для определения рентабельности производства крольчатины нами были учтены, кроме общих затрат, такие показатели, как убойная масса, реализационная цена и некоторые другие.

Самой высокой рентабельностью производства крольчатины среди чистопородного молодняка имели животные породы «Калифорнийский» – 70,45%, а самой низкой рентабельностью – «Белый великан» – 56,47%. Несколько превосходили «Белого великана» «серебристые» крольчата – на 1,07%, а «шиншилловый» молодняк уступал своим «калифорнийским» сверстникам – на 2,18% (табл. 2).

Таблица 2

Рентабельность производства крольчатины в условиях АКФ

Порода или породность	Показатель							
	Прирост живой массы за период, кг	Затраты на единицу прироста (руб.)	Общие затраты на прирост, руб.	Убойная масса, кг	Реализационная цена, руб.	Выручка от реализации 1 тушки, руб.	Прибыль, руб.	Рентабельность, %
Бел. вел.	3,9827	46,24	184,14	2,0580	140,00	288,12	103,98	56,47
Сов. шен.	4,1243	44,72	184,45	2,2170	140,00	310,38	125,93	68,27
Серебр.	3,8452	47,97	184,46	2,0757	140,00	304,58	120,20	65,19
Калиф.	3,9143	47,10	184,36	2,2446	140,00	314,24	129,88	70,45

Однако ни общая сумма затрат на производство единицы прироста живой массы, ни рентабельность производства крольчатины не могут в полной мере раскрыть эффективность выращивания одного животного. Поэтому нами была определена экономическая

эффективность выращивания 1 кролика как при использовании чистопородного разведения, так и при межпородном скрещивании.

Экономическая эффективность выращивания чистопородных крольчат на мясо и шкуру (самый большой процент – 105,74), была отмечена по группе молодняка породы «Калифорнийский». Этот показатель превышал показатели сверстников «Белого великана», «Советской шиншиллы» и «серебристой» породы на 13,78, 2,15 и 12,75%, соответственно (табл. 3).

Таблица 3

Экономическая эффективность выращивания  
чистопородных кроликов в условиях АКФ

Порода или породность	Показатель								
	Затраты на производство, руб.			Выручка от реализации, руб.			Общая сумма затрат на 1 кролика, руб.	Общая сумма выручки на 1 кролика, руб.	Рентабельность выращивания 1 гол. кролика, %
	1,00 кг мяса	одной шкурки	30,2 кг навоза	1,00 кг мяса	одной шкурки	30,2 кг навоза			
Бел. вел.	46,24	1,00	1,50	140,00	30,00	40,20	186,66	358,32	91,96
Сов. шен.	44,72	1,00	1,50	140,00	30,00	40,20	186,94	380,58	103,59
Серебр.	47,97	1,00	1,50	140,00	30,00	40,20	186,95	360,80	92,99
Калиф.	47,10	1,00	1,50	140,00	30,00	40,20	186,86	384,44	105,74

«Калифорнийская» порода – новая и перспективная порода при производстве крольчатины в условиях акселерационных кролиководческих ферм. При выполнении исследований большой интерес представляет информация об экономических показателях при работе с «калифорнийской» породой.

По показателю производства крольчатины в условиях акселерационного кролиководства – уровню рентабельности производства 1 кг крольчатины, – лучшей была специализированная порода кроликов мясного направления продуктивности – порода «Калифорнийский»: уровень рентабельности производства единицы крольчатины составил 70,45%. Этот показатель превышал аналогичные показатели чистопородного молодняка пород «Белый великан», «Советская шиншилла» и «Серебристый» на 13,98, 2,18 и 12,91%. (табл. 3)

Рентабельность выращивания одного кролика в условиях АКФ также лучшей была по группе кроликов породы «Калифорнийский», у которой этот показатель составил 105,74%,

что было больше в сравнении с чистопородным одновозрастным молодняком пород «Белый великан», «Советская шиншилла» и «Серебристый» на 13,78, 2,15 и 12,75%, соответственно.

### **Выводы**

Таким образом, проведённые расчёты определения затрат на производство крольчатины, эффективности её производства в условиях акселерационной кролиководческой фермы, а также рентабельности выращивания одной головы чистопородного молодняка в этих же условиях позволяют говорить о преимуществах разных пород по разным показателям и об общем превосходстве «Калифорнийской» – специализированной мясной породы – над другими породами, разводимыми в условиях АКФ.

### **Список литературы**

1. Ефремов А.П., Погребняк В.А. Акселерационная и традиционные технологии в кролиководстве / А.П. Ефремов, В.А. Погребняк. – Омск.: Изд-во ИВМ ОмГАУ, 2002. – 120 с.
2. Ефремов А.П., Сервуля В.А. Акселерационная и традиционные технологии в кролиководстве / А.П. Ефремов, В.А. Сервуля. – Омск.: ЗАО «Тираж», 2010. – 299 с.
3. Наблюдательный комитет по разведению кроликов // Кролиководство и звероводство. – 1999. – №4. – С. 15.
4. Плотников В. Г. Истоки и составляющие технологической культуры в кролиководстве / В.Г. Плотников // Кролиководство и звероводство. – 2005. – №4. – С. 20.
5. Плотников В. Г. О тенденциях развития кролиководства в мире / В. Г. Плотников // Кролиководство и звероводство. – 2003. – №2. – С. 13.

### **Рецензенты:**

Погребняк Михаил Петрович, доктор сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – «Частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства», профессор кафедры «Ветеринарно-санитарная экспертиза продуктов животноводства и гигиены сельскохозяйственных животных» ИВМиБ ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, г. Омск.

Калиненко Николай Алексеевич, доктор сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – «Частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства», профессор кафедры социально-экономической географии и туризма ФГБОУ ВПО «ОмГПУ», г. Омск.