

МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ ДУХОВНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЯХ СТУДЕНТОВ

Дашинская Т.Н.¹, Дашинский В.Е.¹, Холманский А.С.²

¹ *Институт театрального искусства им. П.М. Ершова, 111401, г. Москва, ул. Новогиреевская, 14 А; artershov@mail.ru*

² *Московский государственный университет инженерной экологии, 105066, г. Москва, ул. Старая Басманная, 21/4, allexhol@ya.ru*

В статье с целью изучения духовной составляющей ценностных ориентаций учащихся (школьников и студентов) модифицировали методику изучения ценностных ориентаций М. Рокича путем замены стандартного дискретного анализа спектра ценностных ориентаций на интегральный и разделения терминальных ценностей на духовно-интеллектуальные и социобиологические сопряженно с разделением инструментальных ценностей на интровертные и экстравертные. Модифицированную методику апробировали на школьниках 11-х классов и студентах четырех московских вузов, при этом контрольную группу представляли профессионалы из различных областей умственного труда. Анализ полученных результатов показал чувствительность методики к характерным профильным, гендерным и возрастным характеристикам групп респондентов, а также позволил провести количественную оценку доли и духовной составляющей в формировании социокультурного статуса молодого человека и его ценностных ориентаций.

Ключевые слова: методика, ценностные ориентации, духовность, творчество, интровертные, экстравертные, биосоциальные ценности.

METHOD OF STUDY SPIRITUAL COMPONENT IN THE VALUE ORIENTATIONS STUDENTS

Dashchinsky T.N.¹, Dashchinsky V.E.¹, Kholmanskikh A.S.²

¹ *Institute of Theatrical Arts. P.M.Ershova, 111 401, Moscow, St. Novogireevskaya., 14-A; artershov@mail.ru*

² *Moscow State University of Environmental Engineering, 105066 Moscow, Staraya Basmannaya, 21/4, allexhol@ya.ru*

In this paper to explore the spiritual component of the value orientations of students (pupils and students) have modified the method of studying value orientations of M.Rokich by replacing standard discrete spectrum analysis on the integral value orientations and separation of terminal values for the spiritual and intellectual and socio-biological conjugate with the division on the instrumental values introverted and extrovert. The modified method was tested on school children's and students of four Moscow universities, while the control group was represented by professionals from various fields of intellectual labor. Analysis of the results showed the sensitivity of the method to a typical profile, gender and age characteristics of the groups of respondents, and also allowed to quantify the proportion and the spiritual component in shaping the socio cultural status of a young man and his value orientations.

Key words: methods, values, spirituality, creativity, introvert, extrovert, biosocial value.

В работах [3; 4; 7] духовность как социокультурный и психофизический феномен связывают с творческой активностью человека в деле созидания нового смысла или полезного продукта. Данное определение духовности позволяет не только представить исторический процесс сапиентации человечества как духовную эволюцию, но и адаптировать понятие духовности к наукам о человеке и обществе. Последнее необходимо для разработки в сфере педагогики методик и психотехник, формирующих нравственно-интеллектуальный базис личности в процессе развития творческих способностей у школьников старших классов и студентов [1; 2]. Своевременное раскрытие в молодом

человеке творческого таланта и потребности в его реализации гарантирует ему адекватный выбор профессии и правильную ориентировку в системе социокультурных ценностей.

Соотнесение духовности с творческим потенциалом человека дает возможность проводить анализ его духовности в координатах известных ценностных ориентиров и биосоциальных потребностей человека [4]. В настоящей работе разработали методику количественной оценки степени приоритетности духовной составляющей в жизни студентов, взяв за основу известную методику изучения ценностных ориентаций М. Рокича [5; 6]. Методику апробировали на школьниках и студентах ряда московских вузов.

Методы и материалы

Использовали опросные формы метода исследования ценностных ориентаций М. Рокича, приведенные в работе [6]. Для обработки полевых данных и построения диаграмм использовали программу Microsoft Office Excel. Основной контингент респондентов составляли студенты I–III курсов следующих вузов: Московский физико-технический институт (Государственный университет, МФТИ, 12 чел.); Московский государственный университет инженерной экологии (МГУИЭ, 13 чел.); Московский государственный университет культуры и искусств (МГУКИ, Театрально-режиссерский факультет, 13 чел.); Московский городской психолого-педагогический университет (МГППУ, факультет клинической и специальной психологии, 10 чел.); Институт театрального искусства им. П.М. Ершова (ИТИ, 18 чел.). Контрольные группы респондентов составляли ученики 11-х классов московской гимназии № 201 (ШКОЛА, 18 чел.) и профессиональные работники умственного труда с гуманитарным или техническим высшим образованием (ПРОФИ, 15 чел., возраст 30–64 лет).

Результаты и обсуждение

Адаптированная к российскому человеку методика «Ценностные ориентации» М. Рокича подробно описана в работе [6]. Совокупность социокультурных ценностей и личностных качеств человека, охваченных методикой, достаточно адекватно отображает иерархию приоритетов его жизненной активности. Первый комплекс вопросов дифференцирует степень значимости жизненных целей. Ему отвечает опросник Форма А (рис. 1), содержащий так называемые терминальные ценности, которые можно отнести к характеристикам внутреннего мира человека.

Форма В (рис. 2) содержит инструментальные ценности, выявляющие приоритетные способы, используемые человеком для достижения своих целей. Данный комплекс вопросов раскрывает внутренние психофизические мотивы и внешние социокультурные стимулы, определяющие выбор способа взаимодействия человека с внешним окружением [4; 7].

Форма А

№	Терминальные ценности	Классификация
1	Активная, деятельная жизнь	■
2	Жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигается жизненным опытом)	□
3	Здоровье (физическое и психическое здоровье)	■
4	Интересная работа	■
5	Красота природы и искусства (переживания прекрасного в природе и в искусстве)	■
6	Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком)	■
7	Материально обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений)	■
8	Наличие хороших и верных друзей	■
9	Общая хорошая обстановка в стране, в нашем обществе, сохранение мира между народами (как условие благополучия каждого)	■
10	Общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе)	□
11	Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие)	□
12	Равенство (братство, равные возможности для всех)	■
13	Самостоятельность как независимость в суждениях и оценках	□
14	Свобода как независимость в поступках и действиях	□
15	Счастливая семейная жизнь	■
16	Творчество (возможность творческой деятельности)	□
17	Уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений)	□
18	Удовольствия (жизнь, полная удовольствий, развлечений, приятного проведения времени)	■

□ - Духовно-интеллектуальные ценности

■ - Биосоциальные потребности и ценности

Рис. 1. Форма А опросника М. Рокича с выделенными выборками духовно-интеллектуальных и биосоциальных ценностей.

Следует отметить, что обе формы опросников содержат избыточное количество вопросов, некоторые из них отчасти дублируют друг друга и поэтому с трудом дифференцируются и неадекватно ранжируются респондентами. Это относится к пунктам 1, 4, 16 и к 13, 14, 17 Формы А, а также к пунктам 12, 13 Формы В. Из-за этого возрастает вероятность совпадения рангов в рядах обеих форм опросников. Кроме того, в обеих формах отсутствует какая-либо система в порядке расположения вопросов. При их ранжировании респондентом эта бессистемность сохраняется, что сильно затрудняет анализ психофизического и социокультурного портрета респондента и снижает информационную ценность сравнительного анализа ранжировок разных респондентов. С другой стороны, универсальность и полнота охвата личностных качеств человека опросниками методики М. Рокича позволяют выделить и сформировать на ее основе специализированные блоки или

подгруппы ценностей, отвечающие определенным доминантам характера и поведения человека.

Форма В. Качества человека

№	Инструментальные ценности	
1	Аккуратность (умение содержать в порядке свои вещи, порядок в делах)	■
2	Воспитанность (вежливость, хорошие манеры)	■
3	Высокие запросы (высокие притязания)	■
4	Жизнерадостность (чувство юмора)	□
5	Исполнительность (дисциплинированность)	■
6	Независимость (способность действовать самостоятельно, решительно)	□
7	Непримиримость к недостаткам в себе и в других	■
8	Образованность (широта знаний, высокая общая культура)	□
9	Ответственность (чувство долга, умение держать слово)	■
10	Рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения)	□
11	Самоконтроль (сдержанность, самодисциплина)	□
12	Смелость в отстаивании своего мнения, своих взглядов	■
13	Твердая воля (умение настоять на своем, не отступать перед трудностями)	□
14	Терпимость (к взглядам и мнению других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения)	■
15	Широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки)	□
16	Честность (правдивость, искренность)	□
17	Эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе)	□
18	Чуткость (заботливость)	■

□ - Интровертные качества
 ■ - Экстравертные качества

Рис. 2. Форма В опросника М. Рокича с выделенными выборками интровертных и экстравертных качеств.

Проведя всесторонний психологический и социокультурный анализ терминальных и инструментальных ценностей, мы разбили их на две равные подгруппы, выбрав в Форме А условно духовно-интеллектуальные ценности (ДИЦ) – пункты 1, 2, 4, 10, 11, 13, 14, 16, 17 – Выборка-А (рис. 1) и условно биосоциальные ценности и потребности (БСЦ) – остальные пункты. В Форме В выбрали пункты, характеризующие условно интровертные качества (ИК) – 4, 6, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17 – Выборка-В (рис. 2) и экстравертные качества (ЭК) – остальные пункты. В принципе с ДИЦ (Выборка-А) должны соотноситься ИК (Выборка-В), поскольку эти ценности и качества способствуют развитию творческих способностей личности [1; 2].

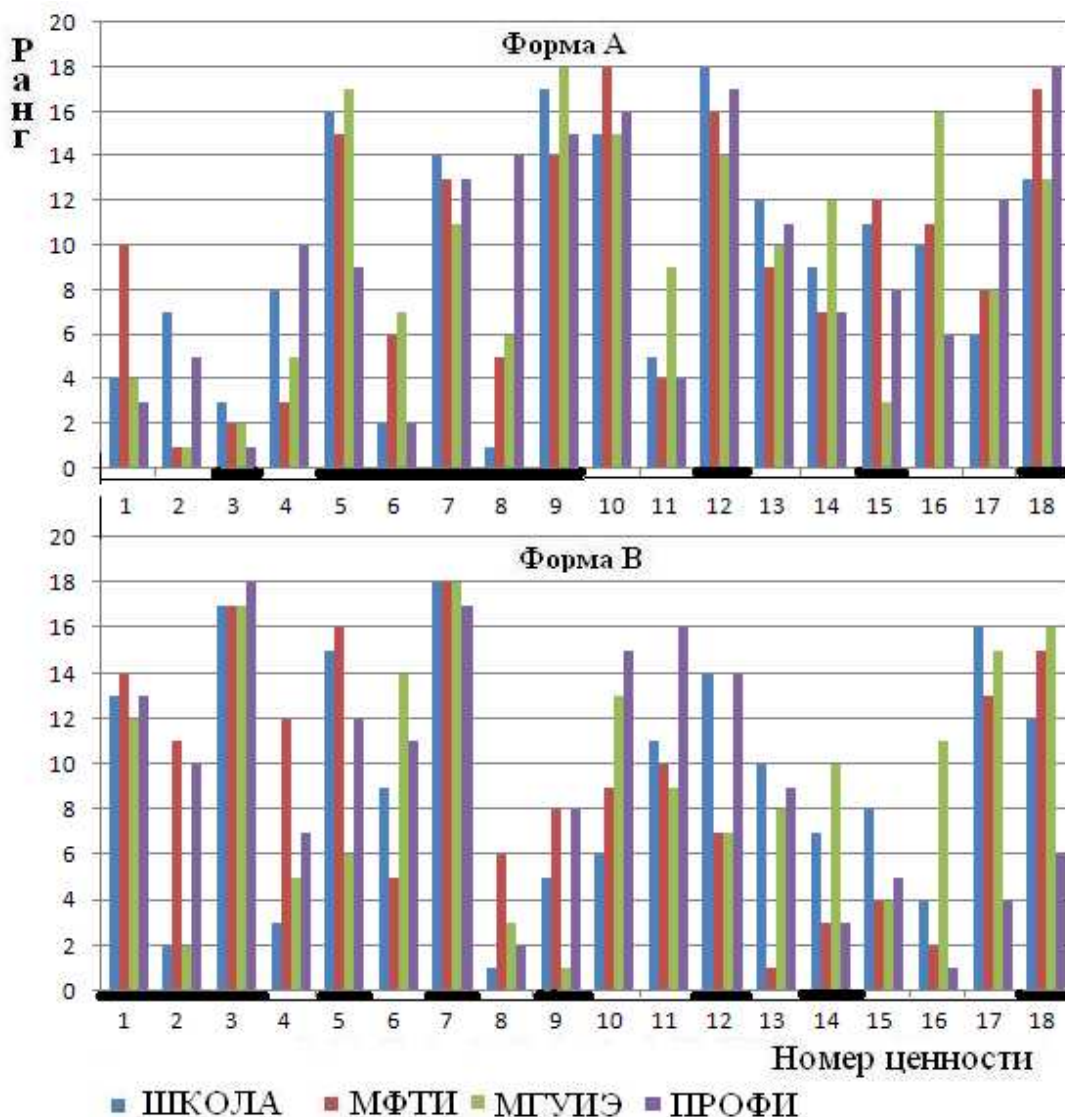


Рис. 3. Диаграммы распределения рангов терминальных (Форма А) и инструментальных (Форма В) ценностей школьников (ШКОЛА), студентов МФТИ, МГУИЭ и профессионалов (ПРОФИ). Разбиение номеров ценностей по оси абсцисс соответствуют разбиению на рис. 1, 2.

При составлении сводной таблицы рангов (Форма F в [4]) мы определяли среднеарифметическое значение ранга для каждой i -й из 18-ти ценностей путем деления суммы рангов этой ценности на число респондентов и затем проводили ранжировку полученного таким образом ряда удельных рангов. В методике же М. Рокича ранжируются сами суммы, что технически неудобно и менее информативно.

Спектры распределения рангов по ценностям во всех группах приведены на рис. 3, 4. Подчеркнем, что приоритетность ценности тем выше, чем ниже ее ранг на диаграмме. В принципе дискретный сравнительный анализ спектральных диаграмм позволяет выявить некоторые особенности психофизических и социокультурных характеристик студентов, соответствующие профилю их вуза, а также гендерным и возрастным признакам. Таким

анализом и исчерпывается стандартный метод изучения ценностных ориентаций по методу М. Рокича [6].

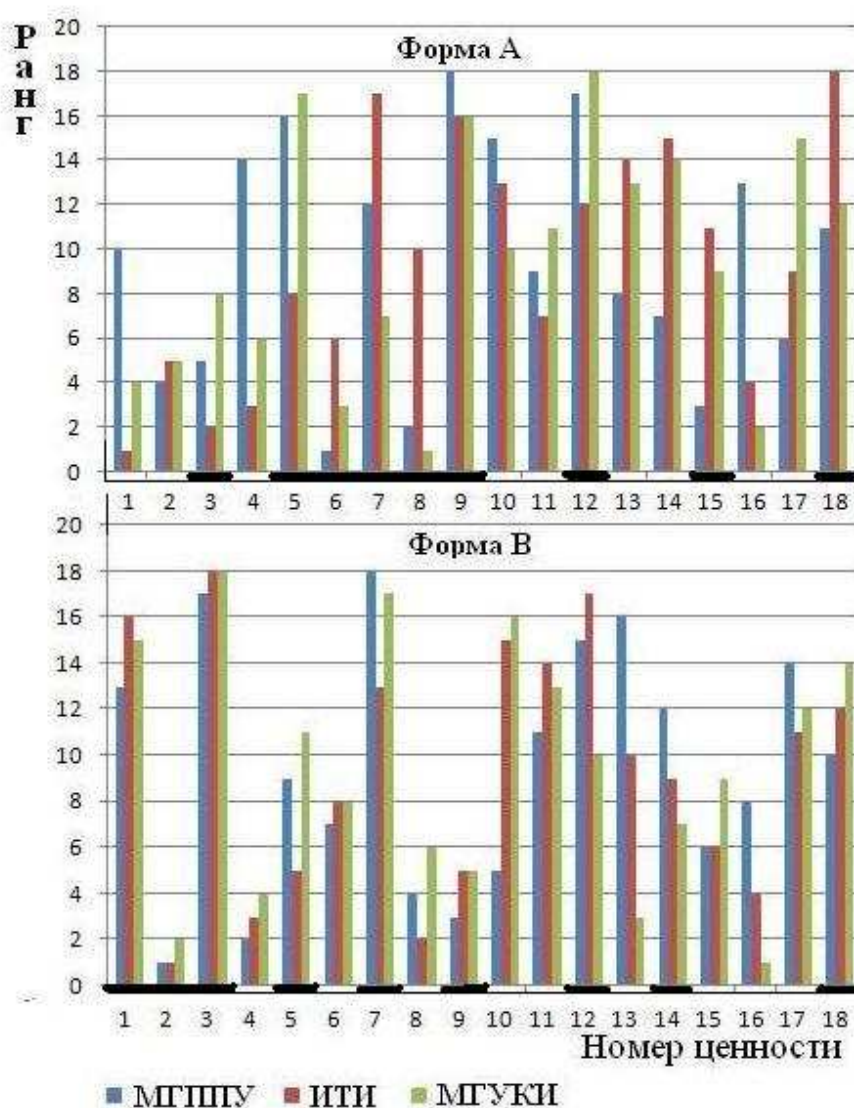


Рис. 4. Диаграммы распределения рангов терминальных (Форма А) и инструментальных (Форма В) ценностей студентов МГППУ, ИТИ и МГУКИ. Разбиение номеров ценностей соответствует разбиению на рис. 1, 2.

Понятно, что при дискретном анализе трудно выявить закономерности изменения системных Выборок -А и -В от тех же самых параметров (профиль вуза, возраст, пол). Тем не менее из рис. 3 следует, что в группах ШКОЛА, МФТИ, МГУИЭ, ПРОФИ сравнимый приоритет имеют ценности Формы А с номерами – 3, 5, 7, 9, 12, 18, относящимися к БСЦ. Из номеров ценностей выборки ДИЦ относительно близки в этих группах только ценности 11, 14, 17 (рис. 3). Аналогичную информацию для этих групп можно получить из анализа диаграммы Формы В на рис. 3, а для групп МГППУ, ИТИ и МГУКИ – анализируя диаграммы на рис. 4. Следуя поставленной в работе цели, для выявления духовной составляющей в системе приоритетных ценностей мы провели интегральный анализ полевых данных следующим

образом. Сначала определяли суммы рангов ценностей, отвечающих Выборке-А (S_A) и Выборке-В (S_B) для каждого респондента группы, а затем находили среднеарифметическое значение суммы для каждой группы, которое и использовали в анализе. Данный способ определения интегральных сумм условно назвали способом «интегральной ранжировки» (ИРА). Параллельно определяли значения сумм S_A и S_B для удельных ранговых рядов, которые фигурируют на рис. 3, 4. Этот способ назвали условно «по Рокичу».

Таблица 1 – Характеристики групп респондентов и значения процентных долей духовно-интеллектуальных ценностей и интровертных качеств

№ п/п	Характеристики респондентов			Среднее значение доли (%)			
	Группа	N (чел.)	Пол	Ценности духовно-интеллектуальные (S_A/S_0)		Качества интровертные (S_B/S_0)	
				По Рокичу	По ИРА	По Рокичу	По ИРА
1	Школьники, 11 класс	10+8	М+Ж	43,7	51,4	50,0	50,5
			МЖ	49,7	49,4	53,5	50,5
2	МФТИ, II курс	7+6	М+Ж	44,2	52,5	51,7	50,8
			МЖ	49,7	52,3	51,5	51,0
3	ИТИ, I-III курс	10+8	М+Ж	54,7	49,9	51,5	51,5
			МЖ	49,7	50,5	57,0	51,7
4	МГУКИ, II курс	8+5	М+Ж	51,9	50,9	48,1	48,2
			МЖ	52,2	51,0	41,8	47,9
5	МГУИЭ, I курс	9+4	М+Ж	50,9	53,6	45,5	48,9
			МЖ	45,0	52,5	64,9	49,7
6	МГППУ, III курс	10	Ж	48,3	46,8	58,2	52,8
7	Все группы	85	–	49,0	51,0	52,2	50,3
8	Профессионалы	9+6	МЖ	43,5	42,5	47,4	45,3

М+Ж – среднеарифметическое значение процентных долей отдельных групп М и Ж;

МЖ – значение процентной доли объединенной группы М+Ж.

Полная сумма рангов равна сумме чисел от 1 до 18 ($S_0 = 171$), а отношения S_A/S_0 и S_B/S_0 , выраженные в процентах, представляли доли ДИЦ и ИК для каждого респондента. При этом доли БСЦ и ЭК будут равны, соответственно $(1 - S_A/S_0)$ и $(1 - S_B/S_0)$. Чем меньше значение

процентной доли той или иной выборки, тем выше совокупный приоритет ценностей, отвечающих ей. К примеру, предельно высоким приоритетам ДИЦ и ИК будет отвечать присвоение респондентом ценностям Выборки-А и Выборки-В рангов от 1 до 9, чему отвечает доля $S_A/S_0 = 45/171 = 0,263$ или 26,3%. Процентные доли, вычисленные для сумм, определяемых двумя способами – по ИРА и по Рокичу, представлены в таблице 1.

Поскольку практически во всех ранжировках, проводимых по методу Рокича, возникали от одного до трех повторов, то приходилось оценивать диапазон изменения сумм S_A и S_B и брать их среднее значение при вычислении S_A/S_0 и S_B/S_0 . В силу этого процентные доли, определенные по Рокичу, имеют большой разброс (табл. 1) и, так же как распределения ценностных приоритетов (рис. 3, 4), носят оценочный характер, поэтому их с осторожностью надо применять при выявлении и анализе ценностных приоритетов групп респондентов.

В противоположность методу «по Рокичу» метод ИРА дает более адекватную картину распределения ценностных приоритетов, отвечающих Выборкам -А и -В (табл. 1). Из анализа процентных долей, определенных по методу ИРА, можно заключить следующее. У всех студентов и школьников приоритеты ДИЦ и БСЦ, а также ИК и ЭК близки друг другу, и только у студенток МГППУ приоритет ДИЦ заметно выше приоритета БСЦ, однако при этом приоритет ЭК выше приоритета ИК. Последний результат может быть обусловлен наличием у студенток МГППУ определенного опыта в психологическом анкетировании.

В отличие от школьников и студентов в группе профессионалов наблюдается заметное преобладание приоритета ДИЦ над БСЦ и с этим коррелирует заметный приоритет ИК над ЭК. Равенство значений процентных долей ДИЦ и ИК свидетельствует о взаимосвязи приоритетов ценностей Выборки-А и Выборки-В и правильности отнесения к ним соответствующих ценностей. Различие ценностных ориентаций у молодого и старшего поколений респондентов можно связать с тем, что формирование социокультурных ценностей современной студенческой молодежи в России пришлось на эпоху социально-экономических преобразований, в корне изменивших традиционные (дореформенные) социокультурные ценности активных групп населения. Несомненно, сказалась и переориентация государственной политики в системе среднего и высшего образования на воспитание не творца, а грамотного потребителя [8].

Таким образом, результаты работы свидетельствуют, что применение в модифицированной методике М. Рокича разделения ее терминальных ценностей на духовно-интеллектуальные и социобиологические сопряжено с разделением инструментальных ценностей на интровертные и экстравертные, в принципе позволяет определять с помощью модифицированной методики долю и роль духовной составляющей ценностных ориентиров в формировании социокультурного статуса молодого человека.

Список литературы

1. Дашинская Т.Н. Социально-психологическая методика развития творческих способностей // Педагогика искусства : электронный журнал. – 2012. – № 2. – URL: <http://art-education.ru/AE-magazine/new-magazine-2-2012.htm>.
2. Дашинская Т.Н., Дашинский В.Е. Технология развития творческих способностей // Современные исследования социальных проблем : электронный журнал. – 2012. – № 4 (12). – URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/4/dasshchinskaya.pdf>.
3. Дашинская Т.Н., Холманский А.С. Социобиологические факторы духовной эволюции // Современные проблемы науки и образования : электронный журнал. – 2012. – № 1. – URL: www.science-education.ru/101-5451.
4. Леонтьев Д.А. Духовность, саморегуляция и ценности // <http://institut.smysl.ru/article/spirit.php>.
5. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. – М., 1992.
6. Методы исследования системы ценностных ориентаций: методические указания для самостоятельной работы студентов всех направлений бакалавриата, изучающих курс «Социология и социальная психология» / сост. Дулина Н.В., Токарев В.В., Василенко И.В. – ВолгГТУ, Волгоград, 1999. – 36 с.
7. Симонов П.В., Ершов П.М., Вяземский Ю.П. Происхождение духовности. – М. : Наука, 1989. – С. 16.
8. Фурсенко А.А. // Википедия.

Рецензенты:

Семенов Юрий Иванович, доктор исторических наук, профессор кафедры философии Московского физико-технического института (Государственный университет), г. Москва.

Куракина Ольга Даниловна, доктор философских наук, профессор кафедры социально-политических наук Московского физико-технического института (Государственный университет), г. Москва.