

## ИНДИКАТОР РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМИ ЭКОНОМИКАМИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Сюсюра Д. А.

*ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет» (Минсельхоза РФ), Россия, Оренбург, (460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18), syusyura\_d@mail.ru*

*В статье представлена авторская методика количественной оценки социально-экономического положения сельского населения как индикатора результативности управления сельскими экономиками. Согласно принятому в методике подходу, социально-экономическое положение сельского населения описывает относительное состояние всего набора социально-экономических факторов, определяющих сложившуюся социально-экономическую ситуацию и представленных уровнем и качеством жизни населения. В методике конкретизировано содержание каждого из агрегатов, установлена иерархия показателей. Конечный состав единичных показателей определяется с учётом тесноты взаимосвязи с изменением численности сельского населения в прошедшем периоде. Полученные по итогам последовательного свертывания показателей результаты дают количественную интегрированную оценку социально-экономического положения сельского населения. Изменение её значений за определённый период и есть результат управления сельской экономикой. Методика апробирована по материалам сельских экономик муниципальных районов Оренбургской области.*

*Ключевые слова: сельская экономика, оценка, управление, результат, индекс, рейтинг.*

## INDICATOR OF PRODUCTIVITY OF MANAGEMENT OF RURAL ECONOMY OF MUNICIPAL AREAS

Syusyura D. A.

*Orenburg State Agrarian University, Russia, Orenburg (460014, Orenburg, street Cheluskinzev, 18)  
syusyura\_d@mail.ru*

*In article the author's technique of a quantitative assessment of economic and social situation of country people as indicator of productivity of management is presented by rural economy. It agrees to the approach accepted in a technique, economic and social situation of country people describes a relative condition of all set of the socio-economic factors defining the developed social and economic situation and presented by level and quality of life of the population. In a technique the maintenance of each of units is concretized, the hierarchy of indicators is established. The final structure of individual indicators is defined with narrowness of interrelation with change of number of country people in last period. Received following the results of consecutive folding of indicators results state the quantitative integrated assessment of economic and social situation of country people. Change of its values for defined the period also is result of management of rural economy. The technique is approved on materials of rural economy of municipal regions of the Orenburg region.*

*Key words: Rural economy, assessment, management, result, index, rating.*

**Введение.** Одним из ключевых направлений Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ до 2020 года [1] является диверсификация сельской экономики через развитие разнообразных форм и видов деятельности для обеспечения занятости, роста уровня и повышения качества жизни сельского населения. В этой связи одной из инновационных задач современной экономической науки становится создание методического инструментария, позволяющего осуществлять оценку результатов управления сельскими экономиками субъектов РФ [2, 5], их муниципальных образований по изменению социально-экономического положения сельского населения, что предопределило актуальность темы настоящей статьи.

**Цель исследования** – разработать и апробировать методику оценки результативности управления сельскими экономиками муниципальных районов.

**Материал и методы исследования.** Исследование проводилось по материалам сельских экономик муниципальных районов Оренбургской области. В исследовании использованы методы корреляционно-регрессионного анализа, квалиметрических оценок, индексный метод, общенаучные методы анализа и синтеза.

**Результаты исследования.** Мы разработали методику, позволяющую обеспечить успешное решение поставленной цели и задач, и апробировали её на материалах муниципальных образований Оренбургской области. Согласно принятому в методике подходу, социально-экономическое положение сельского населения описывает относительное состояние всего набора социально-экономических факторов, определяющих сложившуюся социально-экономическую ситуацию и представленных *уровнем и качеством жизни* населения [3], где:

- *уровень жизни* – наличие материальных возможностей (материальных средств) для использования социально-экономических факторов в целях удовлетворения своих нужд, степень использования социально-экономических факторов для удовлетворения материальных потребностей, результаты реализации социально-экономических процессов, связанных с удовлетворением материальных потребностей, с отражающими их показателями;

- *качество жизни* – присутствие качественной возможности использования социально-экономических факторов, присутствие признаков (и количественное выражение данных признаков) наличия социально-экономических факторов, направленных на удовлетворение нематериальных потребностей человека, и степень их использования, результаты реализации социально-экономических процессов, не связанных с удовлетворением материальных потребностей, с отражающими их показателями.

Принятый подход к оценке социально-экономического положения сельского населения представляется в виде логической формулы:

$$СЭП = УЖ + (СИ + РР), \quad (1)$$

где:

*СЭП* – социально-экономическое положение сельского населения;

*УЖ* – агрегированный показатель уровня жизни;

*СИ* – агрегированный показатель наличия и состояния социальной и инженерной инфраструктур, обеспечивающих общие условия функционирования общества, а также степени использования социальной и инженерной инфраструктур;

*РР* – агрегированный показатель результатов реализации социально-экономических процессов, в том числе результатов социальной адаптации, познавательной деятельности,

эстетического удовлетворения, социальной защищенности, отсутствия стеснения целеполагания.

Отметим, что каждый из показателей формулы (1) является в свою очередь агрегированным, при этом совокупность *СИ+РР* представляет качество жизни. Состав исходной базы показателей, используемых для обоснования выбора единичных показателей по каждому агрегату, представлен в [4].

В результате декомпозиции агрегированных показателей, в процессе которой учитывались возможности сбора социально-экономической информации в необходимом территориальном аспекте, теснота связи изменений единичных показателей с изменением численности сельского населения в прошедшем периоде, установлено, что единичными показателями, раскрывающими содержание агрегированных показателей, являются:

- по *УЖ* – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций (чел.), число легковых автомобилей на 1000 человек населения (шт.), оборот розничной торговли на душу населения (тыс. руб.); объём платных услуг на душу населения (тыс. руб.);

- по *СИ* – доля автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, число больничных коек (шт.), число учреждений культурно-досугового типа (шт.); благоустройство жилищного фонда центральным отоплением и водопроводом (в процентах к общей площади);

- по *РР* – число родившихся на 1000 жителей (чел.), число прибывших на 1000 жителей (чел.); численность детей в дошкольных образовательных учреждениях (чел.), численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений (чел.), количество созданных дополнительных рабочих мест (шт.); численность занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах (человек), удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях (процент); число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей (шт.), количество смертей по причине самоубийства на 100 000 жителей (случаев).

В агрегирующий показатель уровня жизни (*УЖ*) единичные показатели включены равномерно. Продуцированная базовая модель оценки качества жизни (*СИ+РР*) сельского населения Оренбургской области представлена в таблице 1.

Таблица 1. Базовая квалиметрическая модель оценки качества жизни сельского населения Оренбургской области

3 уровень иерархии		2 уровень иерархии		1 (низовой) уровень иерархии	
Название	Вес	Название	Вес	Название	Вес

Наличие и состояние социальной и инженерной инфраструктур, а также степень их использования (СИ)	0,48	Присутствие возможности использования социальных факторов, присутствие признаков наличия социальных факторов, направленных на удовлетворение нематериальных потребностей человека (СИИ)	0,64	Доля автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (процентов) Число больничных коек (шт.) Число учреждений культурно-досугового типа (шт.)	0,33 0,33 0,33
		Степень использования социальных факторов (ИИ)	0,36	Благоустройство жилищного фонда центральным отоплением (процентов). Благоустройство жилищного фонда водопроводом (процентов)	0,50 0,50
Результаты реализации социально-экономических процессов (РР)	0,52	Результаты социальной адаптации (СА)	0,27	Число родившихся на 1000 жителей (чел.). Число прибывших на 1000 жителей (чел.)	0,50 0,50
		Результаты познавательной деятельности (ПД)	0,38	Численность детей в дошкольных образовательных учреждениях (чел.). Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений (чел.). Количество созданных дополнительных рабочих мест (шт.).	0,33 0,33 0,33
		Результаты эстетического удовлетворения (ЭУ)	0,05	Численность занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах (человек). Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях (процент).	0,50 0,50
		Результаты поведения в условиях защищенности и отсутствия стеснения целеполагания (СБ)	0,30	Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей (шт.). Количество смертей по причине самоубийства на 1000 жителей (случаев).	0,50 0,50

В дальнейших расчётах целевые значения единичных показателей установлены на уровне лучших из фактически достигнутых для сельских экономик муниципальных районов Оренбургской области в анализируемом периоде. В процессе расчётов агрегированных показателей использован метод средней геометрической взвешенной, в качестве весов – нормализованные значения коэффициентов парной корреляции среднего значения показателей по соответствующим группам с результирующим признаком (см. табл. 2).

Таблица 2. Итоги расчёта значений агрегированных показателей

(с максимумами/минимумами 2002 г.) (фрагмент)

Муниципальные районы Оренбургской области	2002 г.			2005 г.			2010 г.			Изменение 2010-2002 гг.		
	<i>УЖ</i>	<i>СИ</i>	<i>РР</i>	<i>УЖ</i>	<i>СИ</i>	<i>РР</i>	<i>УЖ</i>	<i>СИ</i>	<i>РР</i>	<i>УЖ</i>	<i>СИ</i>	<i>РР</i>
Абдулинский	0,170	0,276	0,249	0,200	0,429	0,138	0,883	0,505	0,241	0,714	0,228	0,094
Адамовский	0,334	0,691	0,476	0,330	0,743	0,413	1,386	0,670	0,401	1,051	-0,021	0,037
Акбулакский	0,335	0,552	0,451	0,305	0,558	0,440	1,186	0,551	0,448	0,851	-0,001	0,044
..												
Тоцкий	0,329	0,691	0,507	0,317	0,688	0,478	1,360	0,646	0,543	1,032	-0,045	0,083
Тюльганский	0,371	0,648	0,563	0,365	0,619	0,493	1,461	0,586	0,430	1,089	-0,062	-0,064
Шарлыкский	0,416	0,666	0,343	0,431	0,659	0,300	1,637	0,590	0,355	1,221	-0,076	0,110
Ясненский	0,150	0,520	0,203	0,172	0,523	0,153	0,852	0,476	0,213	0,703	-0,044	0,110

Результаты оценки характеризуются высокой объясняющей способностью по отношению к изменениям численности сельского населения муниципальных районов (см. таблицу 3).

Таблица 3. Коэффициенты корреляции расчётных значений агрегированных показателей с изменениями численности сельского населения

Показатели	2002 г.	2005 г.	2010 г.
Уровень жизни, ( <i>УЖ</i> )	0,718	0,737	0,683
Качество жизни, ( <i>СИ</i> + <i>РР</i> )	0,693	0,817	0,902
Социально-экономическое положение, ( <i>СЭП</i> )	0,775	0,845	0,875

В конечном итоге определены значения обобщённого показателя социально-экономического положения сельского населения (*СЭП*) каждого из муниципальных районов Оренбургской области в период 2002–2010 гг. (см. табл. 3).

Таблица 3. Рейтинг муниципальных районов по изменению социально-экономического положения сельского населения (фрагмент)

Муниципальные районы Оренбургской области	<i>СЭП</i> , 2002 г.	<i>СЭП</i> , 2005 г.	<i>СЭП</i> , 2010 г.	Изменение $\Delta$ <i>СЭП</i> , 2010-2002 гг.	Рейтинг по изменению <i>СЭП</i>
Абдулинский	0,215	0,280	0,526	0,310	30
Адамовский	0,448	0,554	0,802	0,354	18
Акбулакский	0,416	0,505	0,734	0,317	27
Александровский	0,398	0,540	0,792	0,395	9
Асекеевский	0,367	0,496	0,691	0,324	25
Беляевский	0,408	0,501	0,684	0,276	33
...					
Тюльганский	0,485	0,581	0,809	0,325	24

Шарлыкский	0,446	0,552	0,807	0,362	16
Ясенский	0,227	0,284	0,491	0,264	34

По итогам применения методики был сформирован кумулятивный рейтинг муниципальных районов по изменению социально-экономического положения сельского населения как интегрированного показателя его уровня и качества жизни с 2002 по 2010 г. Оценка именно *изменения* положения позволяет относить результат к заслугам/недостаткам управления. Исходно занимая низкие положения в рейтинге (то есть, характеризуясь худшим исходным состоянием), часть муниципальных районов (Тозкий, Первомайский, Гайский и др.) за период с 2002 по 2010 г. смогли значительно улучшить свои позиции, другие муниципальные районы (Беляевский, Сорочинский, Тюльганский и др.) их значительно ухудшили.

**Обсуждение.** Материалы и результаты исследования обсуждались и получили одобрение на расширенном заседании кафедры экономики агробизнеса и внешнеэкономических связей ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ.

**Выводы и заключение.** В результате исследования сделан вывод о том, что результативность управления сельскими экономиками поддается количественной оценке с использованием доступной информационной базы, охватывающей различные аспекты социально-экономического положения сельского населения. Нам удалось создать методический инструмент, позволяющий определять количественную оценку изменения социально-экономического положения сельского населения в результате управления сельской экономикой, фактически являющуюся индикатором результативности управления. Его использование позволяет получить интуитивно понятный критерий для принятия дальнейших управленческих решений, в том числе решений о поощрении/наказании ответственных из числа руководителей муниципальных районов, о размерах грантов на развитие муниципальных образований, при перераспределении средств консолидированного бюджета субъекта РФ, что способствует дальнейшему росту уровня и повышению качества жизни сельского населения.

### Список литературы

1. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации №2136-р от 30 нояб. 2010 г.
2. Петриков А. В. Программа и методика исследований на 2006 г. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2006.

3. Сюсюра Д. А. Методический подход к оценке социального положения населения регионов / Д. А. Сюсюра // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 9(48). – С. 166-167.
4. Сюсюра Д. А. Программно-целевое управление социальным развитием села: монография / Д. А. Сюсюра. – М.: Издательский дом «Финансы и Кредит», 2007. – 160 с.
5. Устойчивое развитие сельских территорий. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. – 312 с.

**Рецензенты:**

Заводчиков Николай Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ, г. Оренбург.

Кувшинов Александр Иванович, доктор экономических наук, профессор (ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ), г. Оренбург.