

## К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ РИСКОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Грозова О.С.

*ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет», Йошкар-Ола, Россия (424000, Россия, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3), e-mail: [lisio@mail.ru](mailto:lisio@mail.ru)*

В статье рассмотрена классификация институтов развития как важнейшего инструмента регулирования инновационных процессов в экономике. При классификации институтов развития были использованы критерии формальности и характера выполняемых функций, что позволило выделить в составе институтов развития неформальные институты, такие как институт доверия, институт предпринимательского мышления, институт партнерства и кооперации. Проблема возникновения институциональных рисков инновационной деятельности рассмотрена в контексте неэффективного взаимодействия формальных и неформальных институтов развития. Представлена структурно-логическая модель взаимодействия институтов развития, описывающая четыре варианта взаимодействия формальных и неформальных институтов. Выделены основные виды институциональных рисков инновационной деятельности и их распределение по стадиям жизненного цикла инноваций на основе исследования дисбалансов и влияния институтов развития на инновационную деятельность экономических субъектов.

Ключевые слова: институты развития, формальные институты, неформальные институты, институциональные риски.

## TO THE QUESTION OF CLASSIFICATION OF THE INSTITUTIONS OF DEVELOPMENT AND INSTITUTIONAL RISKS OF INNOVATIVE ACTIVITY

Grozova O.S.

*Volga Region State University of Technology, Yoshkar-Ola, Russia (424000, Yoshkar-Ola, Lenina st., 3) e-mail: [lisio@mail.ru](mailto:lisio@mail.ru)*

The article considers classification of the institutions of development, as the most important instrument of regulation of innovative processes in the economy. For classification of the institution of development criteria of formality and nature of carried-out functions that allowed to allocate as a part of the institutions of development informal institutions, such as trust institute, institute of enterprise thinking, partnership and cooperation institute were used. The problem of emergence of institutional risks of innovative activity is considered in a context of inefficient interaction of formal and informal institutions of development. The structural and logic model of interaction of institutions of development which describes four situation of an interaction of formal and informal institutions is presented. Research of defects and influence of institutions of development on innovative activity of economic subjects gives the basis for classification of the main types of institutional risks of innovative activity by stages of life cycle of innovations.

Keywords: institutions of development, formal institutions, informal institutions, institutional risks.

**Введение.** Необходимость динамичного развития и модернизации национальной экономики, обозначенная в государственных стратегических программах (Концепция долгосрочного социально-экономического развития [6], «Стратегия 2020» [5]) обуславливает нарастание дискуссий вокруг проблемы формирования институциональной среды инновационной деятельности. Изучение институциональных взаимодействий, лежащих в основе экономических явлений, позволяет сформировать рациональные механизмы регулирования экономических процессов. Институты развития представляют собой важнейший инструмент реализации социально-экономической политики государства. Состояние и скорость формирования данных институтов зачастую не соответствует уровню

потребностей и вектору развития национальной экономики. В ситуации нерационального функционирования институтов, призванных направлять и стимулировать инновационную активность, возникает институциональный риск, препятствующий инновационной деятельности экономических субъектов.

**Цель работы** заключается в исследовании институтов развития и связанных с ними институциональных рисков инновационной деятельности. Для реализации поставленной цели были решены следующие задачи: 1) предложена классификация институтов развития; 2) проанализированы особенности взаимодействия и влияния институтов развития на жизненный цикл инноваций; 3) выявлены институциональные риски инновационной деятельности, связанные с дефектами институтов развития.

**Интерпретация результатов исследования.** Риски и дисбалансы институтов развития, препятствующие свободному развитию инновационного сектора экономики, все чаще становятся объектом внимания современных исследователей. Выделяются такие дефекты институтов развития, как перераспределение поддержки в пользу неэффективных компаний, несбалансированность поддержки инновационной деятельности, несоответствие деятельности институтов развития «провалам рынка» [8]. Некоторые авторы, рассматривая проблемы регулирования инновационной деятельности в России, отмечают в качестве системообразующих дефектов институтов развития непрозрачность их деятельности и распределения государственной поддержки, недостаточность экономического и налогового стимулирования инновационной активности, слабую развитость механизмов межотраслевого и международного обмена знаниями, низкий уровень защиты прав на объекты интеллектуальной собственности [3].

Для определения институциональных рисков, связанных с деятельностью институтов развития, принципиально важно уточнение сущности категории института развития. В современной экономической литературе существуют различные трактовки данного понятия. В основном авторы концентрируются на формальных структурах, выполняющих делегированные им государством поддерживающие и стимулирующие функции [1; 2].

Можно выделить и иной подход, акцентирующий внимание на существовании неформальных институтов развития. Роль неформальной составляющей институтов развития косвенно подчеркивается авторами национального доклада «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России». Опираясь на рассуждения Дж. Коммонса, они утверждают, что институционализм ставит в основу экономических процессов социальные взаимодействия. В докладе подчеркивается, что институтом развития может стать любая социально обусловленная структура, снижающая

неопределенность в системе и стимулирующая более эффективную экономическую деятельность [3].

Действительно институты, формируясь на основе прошлого опыта социально-экономических отношений индивидов, неразрывно связаны с состоянием и уровнем развития человеческого капитала. Они способны оказать положительный эффект на экономические процессы только при соответствии уровню мышления и социально-культурному развитию общества. Очевидна значимость неформальных институтов как мотиватора инновационной деятельности экономических субъектов. Исходя из этого, представляется логичным понимание институтов развития не только как формальных организационных структур, но и как неформальных механизмов стимулирования и развития инновационной деятельности. Таким образом, институты развития можно определить как общественные механизмы воздействия на социально-экономические процессы с целью стимулирования инновационной активности экономических субъектов и модернизации экономики.

Определяющая роль неформальных институтов развития признается и на уровне государственного управления экономикой. В статье Д. Медведева «Россия – вперед!» подчеркивается важность традиций и настроений в обществе как фактора формирования экономических процессов [7]. Однако нельзя не отметить, что практические шаги по формированию и совершенствованию неформальных институтов развития предпринимаются крайне дискретно и непоследовательно. В свете вышесказанного представляется логичным уточнение классификации современных институтов развития и выделение в их составе неформальных институтов (рис. 1).



**Рис. 1. Классификация основных институтов развития.**

Формальные институты развития выполняют стимулирующие и регулирующие функции. Из числа формальных институтов в России существуют или находятся в стадии формирования такие, как банки развития, инвестиционные и венчурные фонды, финансовые корпорации, экспортные и страховые агентства, бизнес-инкубаторы, научные и образовательные учреждения и центры, технопарки, специальные экономические зоны, научные фонды и другие. Как правило, данные институты являются смешанными и выполняют ряд стимулирующих функций. Так, банки развития, инвестиционные и венчурные фонды могут одновременно выполнять функции стимулирования и поддержки существующих субъектов инновационной деятельности, а также функции рискованных инвестиций на стадии фундаментальных и прикладных исследований, создания старт-апов.

В составе неформальных институтов развития с авторской точки зрения можно выделить такие, как институт доверия, институт предпринимательского мышления, институт партнерства и кооперации. Неформальные институты развития более сложны с точки зрения их формирования. Они характеризуются инерционным действием на инновационные процессы. Зачастую их значимость не всегда явно прослеживается. Однако неразвитость данного вида институтов может снизить эффективность или нивелировать действие формализованных институциональных механизмов.

Вопросы взаимодействия формальных и неформальных институтов достаточно часто рассматриваются в современной экономической литературе. Большинство авторов сходится во мнении, что формальные и неформальные институты могут создавать однонаправленные и разнонаправленные стимулы [4]. Оптимальной с точки зрения реализации мотивационной функции является ситуация, когда неформальные институты подкрепляют реализацию формальных, то есть принятые в обществе модели и образцы поведения соответствуют формальным правилам. Обратная ситуация, когда действия формальных и неформальных институтов развития не согласованы, характеризуется институциональным риском инновационной деятельности. Интересной с данной точки зрения представляется модель взаимодействия формализованных и неформализованных институтов, предложенная в работах Цветковой Г.С. Модель описывает диалектику данных институтов с точки зрения соответствия скорости и направления их изменений [10]. Применим данный подход к рассмотрению проблемы взаимодействия формальных и неформальных институтов развития (рис. 2).

		Неформальные институты развития	
		Развиты	Не развиты
Формальные	Развиты	Согласованность формальных и неформальных институтов развития	Отставание неформальных институтов развития снижает эффективность функционирования формальных институтов
	Не развиты	Опережающее развитие неформальных институтов не подкрепляется формализованными механизмами стимулирования инновационной деятельности	Не развитость формальных и неформальных институтов препятствует инновационной деятельности, приводит к усилению институционального риска инновационной деятельности

**Рис. 2. Структурно-логическая модель взаимодействия формальных и неформальных институтов развития.**

Модель иллюстрирует четыре типа взаимодействия формальных и неформальных институтов развития:

1) функционирование формальных институтов развития инновационной активности подкрепляется неформальными механизмами мотивации и внутренними стимулами экономических субъектов к инновационной деятельности;

2) действия формальных институтов развития нивелируются отставанием или дефектами неформальных институтов. Результатом такого взаимодействия являются коррупция, неэффективное расходование средств, поддержка псевдоинновационных проектов и другие отрицательные последствия, провоцирующие появление институциональных рисков;

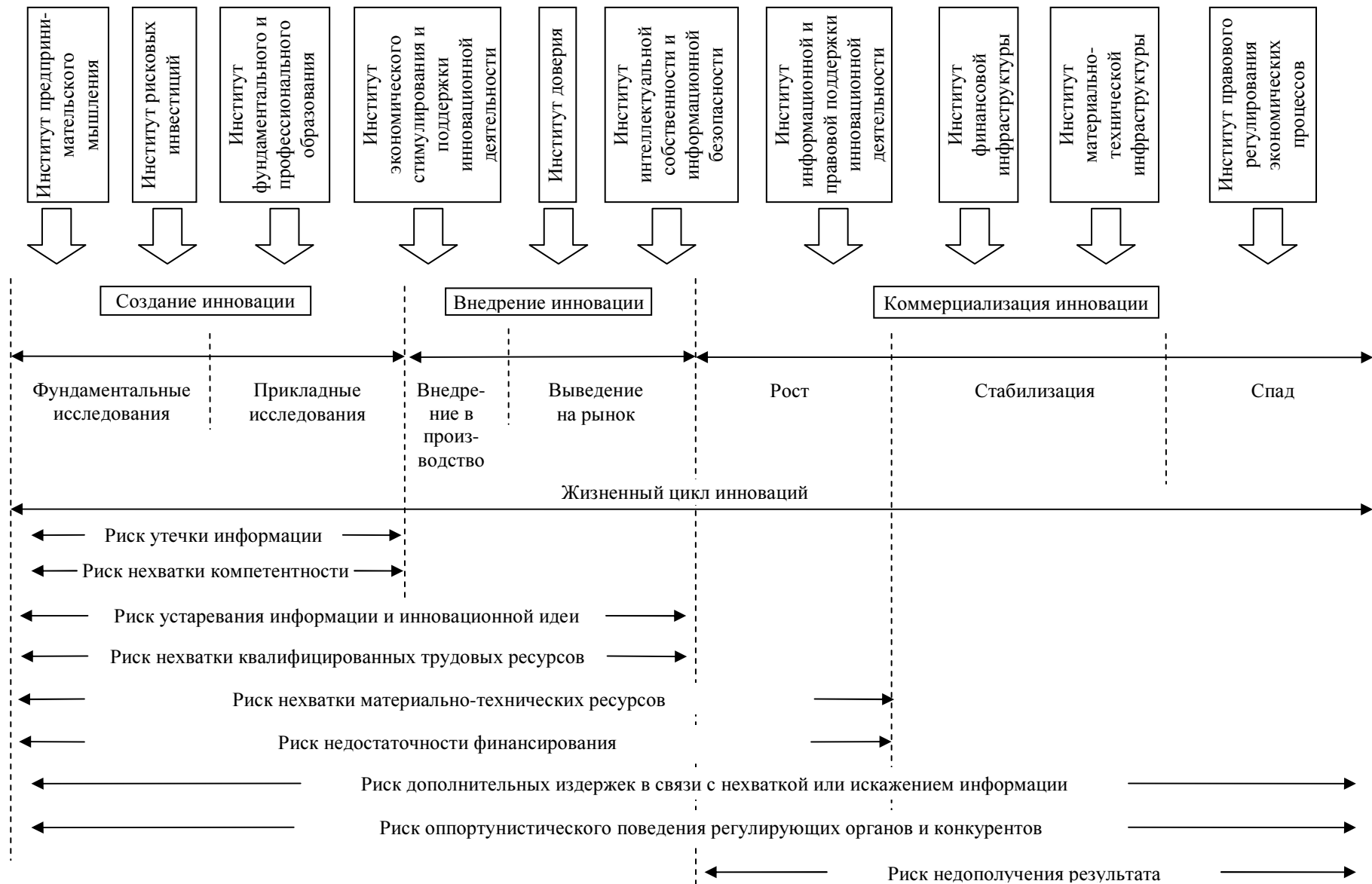
3) отставание развития формальных институтов препятствует инновационной активности экономических субъектов. В отсутствие необходимых условий ведения инновационного бизнеса неформальные мотивы и стимулы к инновационной деятельности угасают, происходит искажение неформальных институтов развития. Возможно возникновение явления массовой «утечки мозгов»;

4) неэффективность формальных и неформальных институтов развития снижает инновационную активность экономических субъектов. Наблюдается преимущественно экстенсивный тип развития, перспективы «технологического пата» в отраслях экономики, высокий уровень институционального риска. Такая ситуация была и продолжает оставаться характерной для ряда стран постсоветского пространства.

Представленная модель помогает понять условия эффективного функционирования институтов развития и в значительной степени объясняет причины низкой эффективности

формирующихся в настоящее время формальных институтов. Только однонаправленное действие формальных и неформальных институтов развития определяет их результативность. Недостаточность внутренних мотивов инновационной деятельности вследствие искажения институтов доверия, предпринимательского мышления, партнерства и кооперации нивелирует стимулирующее действие формальных институтов и приводит к возникновению институционального риска. Такая ситуация наблюдается в локальных экономических пространствах нашей страны.

Институты развития оказывают дифференцированное воздействие на инновационный процесс на разных его стадиях. В соответствии с этим различается интенсивность проявления институциональных рисков, связанных с функционированием определенных институтов. Конкретизируем распределение институциональных рисков на различных стадиях жизненного цикла инноваций в привязке к основным институтам развития (рис. 3).



**Рис. 3. Распределение институциональных рисков по стадиям жизненного цикла инноваций.**

Часть институтов развития имеет большее значение на стадии создания инновации (институт фундаментального и профессионального образования, рискованных инвестиций, предпринимательского мышления). Другие институты могут иметь определяющее значение на этапах внедрения и коммерциализации инновации (институты финансовой инфраструктуры и правового регулирования экономических процессов). Безусловно, отрицательные экстерналии институциональной природы могут иметь место на любой стадии инновационного процесса. Однако представляется, что институциональные риски первостепенны на стадии зарождения и формирования инновации, создания инновационного предприятия.

Стадии создания и внедрения инновации характеризуются проявлением таких институциональных рисков, как риски утечки информации, риски нехватки компетентности и квалифицированных трудовых ресурсов, риски неспособности применения нового знания, устаревания информации и инновационной идеи. Актуальными в течение большинства стадий жизненного цикла инноваций являются риски недостаточности финансирования и материально-технических ресурсов, риски дополнительных издержек в связи с нехваткой и искажением информации, риски оппортунистического поведения.

Риски утечки информации связаны со слабой развитостью институтов информационной безопасности и интеллектуальной собственности. Недостаточный на практике уровень защиты прав собственности, сложность реализации способов их защиты обуславливают низкий уровень доверия рынку собственников и создателей инновационных идей. Ситуация усугубляется укоренившимися за последние десятилетия низкой социальной и экономической ответственностью бизнеса, превалированием индивидуальных интересов и корыстных мотивов над ценностями кооперации и доверия.

Риски нехватки компетентности и квалифицированных трудовых ресурсов обусловлены дефектами институтов фундаментального и профессионального образования, предпринимательского мышления. Данные риски близки по своей природе, поскольку связаны с нехваткой интеллектуальных, человеческих ресурсов и возможностей. На стадии создания инновации, когда успех в большей степени зависит от одного или ограниченной группы инноваторов, определяющее значение может иметь риск нехватки компетентности. Проявления риска нехватки квалифицированных ресурсов имеют тенденцию к усилению на стадии внедрения инновации, когда стабильность инновационного процесса зависит не только от разработчика или собственника прав на инновационную идею, но и от компетентности всех трудовых ресурсов, задействованных в инновационном процессе.

Риск устаревания информации и инновационной идеи может возникать как по причине «невидения» перспектив коммерциализации новшества из-за недостатка предпринимательского мышления, так и в связи с дефектами институтов экономического



стимулирования. Определяющую роль в затягивании инновационного процесса могут играть опасения экономических субъектов в связи с утратой доверия рынку и его институтам.

Ограниченность объемов и инструментов поддержки инноваций на самых ранних стадиях, отсутствие реальных возможностей отдельным изобретателям и инициативным группам (например, студентам) претендовать на финансовую помощь увеличивают риски недостаточности финансирования и материально-технических ресурсов. Изменчивость и неопределенность законодательства, незаинтересованность налоговых органов в консультировании субъектов экономической деятельности и другие факторы создают риски финансовых потерь в виде как штрафов и пени, так и упущенной выгоды от неиспользования налоговых льгот и стимулов. Так, по данным опросов, часть экономических субъектов, имевших право на амортизационную премию по инвестициям в новые фонды, не стали пользоваться этой возможностью из-за рисков возможных споров с налоговыми органами [9].

На стадии коммерциализации, когда ожидается получение эффекта от инновационной деятельности и возврат инвестиций, особые опасения у экономических субъектов вызывает риск недополучения результата, связанный с системными дефектами институциональной среды. Недостаточность поддержки со стороны государства на ранних стадиях может усугубляться негативным опытом взаимодействия с налоговыми и регулирующими государственными структурами. Неэффективная деятельность институтов развития провоцирует чрезмерный консерватизм в решениях и может приводить к стагнации и отказу от дальнейшей деятельности в сфере инноваций.

Необходимо подчеркнуть, что закрепление институциональных рисков за определенными стадиями является условным, обозначающим лишь сделанный из теоретических рассуждений и анализа экономической ситуации вывод о том, для каких стадий в большей степени характерен тот или иной риск. В целом же выделенные риски могут проявляться в разной степени на всех стадиях инновационного процесса.

Резюмируя изложенное, следует подчеркнуть, что, несмотря на существенные положительные сдвиги и активное внимание к институтам развития в последние годы, современная институциональная среда инновационной деятельности характеризуется системными дисбалансами и институциональными рисками. Это тормозит инновационные процессы и снижает инновационную активность экономических субъектов. Необходимы кардинальные меры и практические шаги, направленные на устранение дефектов институциональной среды. Разработка таких мер должна быть основана на четком представлении о составе и классификации институтов развития, а также связанных с ними институциональных рисков. Важно учитывать, что неформальные институты развития, а

также неэффективное взаимодействие формальных и неформальных институтов являются существенным фактором институциональных рисков.

### Список литературы

1. Андрианов В.В. Институты развития и их роль в реализации проектов государственно-частного партнерства. – М. : Финансовый университет при Правительстве РФ, Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», 2011. – 47 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/events/kafedra\\_2011/12.pdf](http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/events/kafedra_2011/12.pdf).
2. Богатова Е.Р. Институты развития – что это такое? // В курсе правового дела. – 2011. – № 18 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vkursedela.ru/article5129>.
3. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: национальный доклад. – М. : ИМЭМО РАН, ГУ-ВШЭ, 2008. – 168 с.
4. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория : учебник / под ред. А.А. Аузана. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 447 с.
5. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года «Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://2020strategy.ru/documents/32710234.html>.
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.
7. Медведев Д.А. Россия, вперед! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Президент.рф.
8. Симачев Ю., Кузык М. Институты в развитии // Прямые инвестиции. – 2010. – № 4. – С. 16–21.
9. Симачев Ю., Кузык М. Приучить бизнес к инновациям // Московские новости. – 2012. – 9 апреля. – № 61 (253). – С. 2–3.
10. Цветкова Г.С. Диалектика формализованных и неформализованных институтов рынка // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 4. – С. 517–522.

### Рецензенты:

Ларионова Нина Ивановна, доктор экон. наук, профессор, декан факультета управления и права ФГБОУ ВПО «ПГТУ», г. Йошкар-Ола.

Бабин Вячеслав Аркадьевич, доктор экон. наук, директор управляющей организации ОАО «РИФОР», г. Йошкар-Ола.