

ОРГАНИЗОВАННОСТЬ И САМООРГАНИЗАЦИЯ КАК КАЧЕСТВО ЛИЧНОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ

Фалеева Л.В.

НОУ ВПО «Московский гуманитарно-экономический институт», Кировский филиал, Киров, Россия (610014, г. Киров, ул. Щорса, 66), e-mail: liyaaleks@bk.ru

В статье рассматриваются теоретико-практические основы необходимости развития самоорганизации личности – школьников и студентов-бакалавров – как составляющей компетентности современного выпускника. Проведен сравнительный анализ понятий «организованность» и «самоорганизация», рассмотрен их компонентный состав. Организованность и самоорганизация являются волевыми качествами личности, включающими две группы: к первой группе относятся решительность, смелость, настойчивость и самостоятельность; ко второй – самообладание, выносливость, терпение, дисциплинированность и организованность. Организованность как качество личности изучено в современных исследованиях достаточно широко, однако единого мнения о природе данного свойства не существует. В соответствии со спецификой самоорганизации как деятельности и способности личности, связанные с умением организовать себя, проявляющиеся в целеустремленности, активности, обоснованной мотивации, планировании деятельности, быстроте принятия решений и ответственности за них, критичности оценки результатов своих действий, чувстве долга, выделены методологические подходы (психолого-педагогический, объективационный, культурологический, интегративно-модульный, системный, личностно ориентированный, уровневый), обеспечивающие эффективное развитие культуры самоорганизации личности. Показана необходимость и возможность развития культуры самоорганизации в современных условиях.

Ключевые слова: организованность, самоорганизация, культура самоорганизации.

SELF-DISCIPLINE AND SELF-ORGANIZATION AS A PERSON QUALITY: THE COMPARATIVE ANALYSIS OF DEFINITIONS

Faleeva L.V.

PEE HPE «Moscow humanist economical institute» Kirov branch, Kirov, Russie (610014 Kirov, the Chors street, 66), e-mail: liyaaleks@bk.ru

The article deals with theoretical and practical bases of developing self-organization in school and bachelor students. This self-organization is considered as an element of the competence of the modern graduate. The article presents a comparative analysis of the concepts of organization and self-organization, as well as analysis of their components. Organization and self-organization are volitional personality traits, which include two groups: the first group includes determination, courage, perseverance and self-sufficiency, the second – self-control, endurance, patience, discipline and organization. Organized nature as the personal quality of the individual has been studied in the modern scientific works widely, but there is no consensus about the nature of this property. The article singles out methodological approaches (psychological and pedagogical, object-oriented, cultural, integrative and modular, systematic, student-centered, level-sensitive) which ensure effective development of cultural self-identity. These methodological approaches are singled out in accordance with the specifics of self-organization as an activity and the ability of the person associated with the ability to organize yourself, manifested in purposefulness, activity, sound motivation, business planning, speed of decision-making and responsibility for them, critical evaluation of the results of your actions, a sense of duty. The author shows the necessity and possibility of cultural self-organization in the modern world.

Key words: self-discipline, self-organization, self-organization culture.

Радикальные политические, экономические, социальные преобразования, произошедшие в нашей стране за последние два десятилетия, не могли не сказаться на мировоззрении российского студенчества, его культуре. В течение короткого периода времени в обществе наблюдается сначала спад интереса к образованию и последовавший сразу же за ним повышенный интерес к нему, снижение общей культуры, культуры

поведения и культуры самоорганизации. Не случайно В.В. Путин на встречах со студенческой молодежью неоднократно подчеркивал важность формирования общей культуры личности, культуры ее самоорганизации, которая позволит достичь высоких результатов во всех сферах жизни.

Представим сравнительный анализ терминов «организованность» и «самоорганизация».

Современный толковый словарь под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой рассматривает прилагательное «организованный» как планомерный, отличающийся стройным порядком, дисциплинированный, действующий точно и планомерно [3]. Общепринятое понимание в ряд основных характеристик организованности ставит планомерность, упорядоченность и дисциплину, т.е. характеристики, определяющие стилевые особенности реализации организованного поведения. С житейских позиций организованность есть инструментально-стилевое качество, формирующееся индивидуально.

Самоорганизация относится к числу волевых качеств личности. Проявление воли (точнее было бы – «силы воли», волевого усилия) в различных специфических ситуациях заставляет говорить о волевых качествах (свойствах) личности. При этом как само понятие «волевые качества», так и конкретный набор этих качеств остаются весьма неопределенными, что заставляет некоторых ученых сомневаться в действительном существовании этих качеств. Итак, до сих пор имеются большие трудности в разведении или идентификации понятий «организованность» и «самоорганизация», обозначающих волевою активность.

В одной из своих работ В.А. Иванников отмечает, что все волевые качества могут иметь различную основу и лишь феноменологически объединяются в единое целое – волю. «Анализ показывает, – пишет он, – что все эти качества выводятся из других источников и связаны не только с волей, а значит, не могут претендовать на роль отличительных признаков воли» [2]. Кроме того, в одной ситуации человек демонстрирует волевые качества, а в другой ситуации проявляет их отсутствие. Поэтому он говорит о так называемых волевых качествах, хотя и не отрицает, что они отражают психические реальности. Однако через несколько лет В.А. Иванников меняет свою позицию. В совместной работе В.А. Иванникова и Е.В. Эйдмана уже утверждается, что имеются волевые качества как частные (ситуативные) характеристики волевого поведения и волевые качества как постоянные (инвариантные) характеристики волевого поведения, т.е. как личностные свойства.

Ф.Н. Гоноболин [1] делит волевые качества на две группы, связанные с активностью и с торможением нежелательных действий и психических процессов. К качествам первой группы он относит решительность, смелость, настойчивость и самостоятельность, к

качествам второй – выдержку (самообладание), выносливость, терпение, дисциплинированность и организованность. Подчеркиваем значимость сформированности этих волевых качеств у любой современной личности.

В.И. Селиванов [7] объективным основанием для разграничения различных волевых качеств тоже считает динамику процессов возбуждения и торможения. В связи с этим он делит волевые качества на вызывающие, усиливающие или ускоряющие активность, и на тормозящие, ослабляющие или замедляющие ее. К первой группе он относит инициативность, решительность, смелость, энергичность, храбрость; ко второй группе – выдержку, выносливость, терпение.

В современных отечественных исследованиях организованность выделяется как одно из базовых свойств личности. Несмотря на такое выделение, феномен организованности является до настоящего времени мало изученным, отчасти в силу того, что в современной психологической науке нет единого мнения относительно природы данного свойства. Подобным образом можно объяснить феномен самоорганизации.

Сущность, содержание и структура организованности как качества личности рассматриваются в работах Е.П. Ильина, А.Г. Ковалева, В.Н. Мясищева, В.И. Селиванова, С.Г. Якобсон и других ученых.

А.Н. Лутошкин, И.С. Мангутов, Л.И. Уманский рассматривают проблему организованности в процессе изучения особенностей организаторской деятельности; С.Л. Чернер – в процессе формирования деловых качеств личности; Ю.К. Васильев и И.А. Мельничук обращаются к организованности, исследуя вопросы экономического воспитания и образования. Ряд ученых связывают организованность будущих менеджеров с их учебной деятельностью, но не с профессиональной направленностью. А.Д. Алферов рассматривает организованность как необходимую предпосылку воспитания ответственного отношения студента к учению; Е.С. Рабунский связывает воспитание организованности студентов с их самостоятельной учебной деятельностью; М.И. Шилова считает, что организованность в учении отражает отношение студента к умственному труду.

Вообще в психолого-педагогических исследованиях (Л.И. Божович, А.В. Зосимовский, Т.Е. Конникова, Т.Н. Мальковская и др.) организованность рассматривают как усиленную, напряжённую деятельность, направленную на реализацию поставленных задач. Это и форма самовыражения и самоутверждения личности, обусловленная не внешней, принудительной необходимостью, осознанно принятым решением напряжённо приобретать знания, умения и навыки ради профессионального становления. Эти аспекты применительно к учащейся молодежи в современных условиях являются особо актуальными. К сожалению, анализ практики показывает, что в процессе

обучения в образовательных учреждениях этому не уделяется должного внимания, а школьники и бакалавры не осознают значимость вышеназванных характеристик, а чаще видят лишь привлекательную внешнюю сторону той или иной профессии.

Продолжая анализировать научные работы, посвященные изучению организованности, нужно разделить их на теоретико-методологические (Н.Д. Левитов, Н.И. Рейнвальд, В.И. Селиванов, А.А. Смирнов) и практико-методические (А.И. Высоцкий, Т.А. Егорова, Н.Ф. Прокина, С.Г. Якобсон).

Представители первого направления скорее заинтересованы в исследованиях природы организованности, характеристике ее отличительных особенностей, представители же второго направления основное внимание уделяют разработке конкретных приемов и способов развития этого свойства, опираясь на определенные концепции в его трактовке.

Анализ философской, психологической, педагогической литературы позволил сделать вывод о том, что организованность рассматривается как качество личности, свойственное любому человеку с нормальной психикой (В.Н. Мясищев, Л.И. Уманский), как условие формирования способностей (А.Г. Ковалёв), как волевое качество, свойство, черта, привычка характера (Е.П. Ильин, Н.Д. Левитов, В.И. Селиванов, В.С. Юркевич).

В исследованиях В. И. Селиванова, В.И. Высоцкого, Т.А. Егоровой особо уделялось внимание поведенческим и мотивационным характеристикам организованности. Здесь рассматриваются как регуляторно-динамические – постоянный самоконтроль за поведением, доведение начатого дела до конца, так и мотивационно-смысловые – наличие потребности планировать и самому создавать условия и средства для реализации своего поведения по плану, умственные умения ориентировки и планирования своих действий во времени – характеристики организованности. Причем в качестве параметров измерения организованности чаще всего выступают такие внешне-поведенческие (формально-динамические) признаки, как соблюдение внешнего порядка на рабочем месте и в процессе деятельности, рациональное расходование времени с учетом обстановки, планирование своих действий и разумное их чередование, умение вносить в деятельность определенную организацию при изменении обстоятельств. Важным фактором, определяющим динамические проявления организованности, выступает степень сформированности волевых привычек личности: доведение начатого до конца, систематичность и последовательность действий, умение преодолевать трудности, выполнять намеченное в срок и др. В целом для большинства перечисленных авторов характерно основной акцент в анализе природы организованности ставить на её волевой компонент, утверждая приоритетную роль формально-динамических характеристик в структуре изучаемого свойства. Подтверждением этого является факт отнесения организованности к группе волевых качеств,

характеризующих динамичность, мобильность личности (Н.Д. Левитов), а также введение в психологическую терминологию понятия «организованность воли» (В.И. Селиванов). Данное положение кажется обоснованным, так как, по мнению С.Л. Рубинштейна, характер теснейшим образом связан с волей, являющейся как бы «хребтом характера» и определяющей его твердость, решительность, настойчивость. В волевых поступках характер, с одной стороны, складывается, а с другой – проявляется [6]. Отдельно необходимо подчеркнуть, что в самоорганизации также важное место занимают сила воли и волевые качества.

Мы считаем, что все вышеперечисленные характеристики должны занимать значительное место в характеристике личности школьника и студента-бакалавра.

Непосредственно вопросам воспитания организованности посвящено небольшое количество работ, и все они рассматривают личность школьника. Среди них исследования формирования организационных умений и навыков Л.И. Божович, А.Г. Ковалева, О.А. Конопкина, А.К. Осницкого, Л.И. Рувинского, В.С. Юркевич.

А.К. Осницкий, в частности, отмечает, что значительные сдвиги в формировании качества самоорганизованности наблюдаются в подростковом и юношеском возрасте, когда саморегуляция деятельности и саморегуляция личности достигают расцвета, когда личность интересуется уже не только результатами своих усилий, но и своей позицией, своими возможностями во взаимодействии с другими людьми [4]. Свои исследования А.К. Осницкий посвятил изучению качеств самоорганизации у подростков.

Он отмечает, что к этому времени в сознании учащегося в той или иной мере сформирована система представлений о своих возможностях: 1) в целеобразовании и целеудержании (нужно не только уметь понимать предложенные цели, уметь формировать их самому, но и удерживать цели до их реализации, чтобы их место не заняли другие, тоже представляющие интерес); 2) в моделировании (надо уметь выделить условия, важные для реализации цели, отыскать в своем опыте представление о предмете потребности, а в окружающей ситуации отыскать объект, соответствующий этому предмету); 3) в программировании (нужно уметь выбрать соответствующий цели деятельности и условиям способ преобразования заданных условий, подобрать соответствующие средства осуществления этого преобразования, определить последовательность отдельных действий); 4) в оценивании (нужно уметь оценивать конечные и промежуточные результаты своих действий; субъективные критерии оценки результатов не должны сильно отличаться от заданных); 5) в коррекции (нужно представлять, какие изменения можно привнести в результат, если какие-то детали не соответствуют предъявляемым требованиям).

Рассмотрев понятия самостоятельности и организованности, мы представляем определение термина «самоорганизация». Самоорганизация – это деятельность и способность личности, связанные с умением организовать себя, которые проявляются в целеустремленности, активности, обоснованности мотивации, планировании своей деятельности, самостоятельности, быстроте принятия решений и ответственности за них, критичности оценки результатов своих действий, чувстве долга [5]. Итак, в основе самоорганизованности как качества личности лежат не только знаниевые и деятельностные характеристики, но и волевые и оценочные. Однако это лишь основа для дальнейшего формирования этого качества в процессе обучения. Анализ практики и наш эмпирический опыт показывает, что в образовательных учреждениях этому не уделяется внимание. На первый план, как правило, выходит знаниевый компонент, т.е. овладение общегуманитарными и профессиональными знаниями.

Изучение основных требований к образованию и сравнительный анализ понятий «организованность» и «самоорганизация» позволило определить ведущие научно-методологические подходы, лежащие в основе процесса развития культуры самоорганизации учащейся молодежи: психолого-педагогический, объективационный, культурологический, интегративно-модульный, системный, личностно ориентированный, уровневый. Сущность этих подходов заключается в следующем:

- психолого-педагогический подход. В контексте данного направления изучались взаимосвязи самоорганизации с различными феноменами учебной деятельности – самостоятельной работой школьников и студентов (В. Граф, И.И. Ильясов, П.И. Пидкасистый и др.), творческой активностью обучаемых (Р.М. Грановская, Ю.С. Крижанская, В.А. Кан-Калик, Н.Д. Никандров, В.А. Сластенин и др.), самосознанием личности и т.п. Авторы исследований, относящихся к указанному подходу, считают, что поскольку центральным, интегрирующим элементом личности является ее самосознание, то самоорганизация основывается на процессах самодетерминации и выступает как активное освоение и превращение личностью внешних условий жизни в собственное отношение;

- объективационный подход. Ученые, разрабатывающие данный подход (Г.А. Волковицкий), считают самоорганизацию личности необходимой формой ее объективации в процессах самоопределения, самовыражения, самореализации, самоосуществления. Этим они подчеркивают, что процесс личностной самоорганизации является двухвекторным – от осмысления и переосмысления содержания своего самосознания к высшим отношениям личности и от высших отношений к способам их объективации;

- культурологический подход. Группа авторов (В. Граф, И.И. Ильясов, В.Я. Ляудис), обращаясь к проблеме личностной самоорганизации, указывает в качестве ее атрибутивного критерия временную организацию деятельности. Они считают, что временная организация всего поведения человека в условиях современной культуры становится особой осознанной задачей и что действие организации времени неотделимо от смыслообразования и целеполагания – этих важных компонентов самоорганизации личности;

- интегративно-модульный подход. По мнению ученых, этот подход обеспечивает обоснование структуры содержания общей и профессиональной подготовки на основе базовых и специальных курсов, их обобщения на уровне законов, понятий, основных положений, формирования целостной системы знаний, действий, что способствует пониманию целостной профессиональной деятельности и развитию у студентов культуры самоорганизации;

- системный подход. Подход обеспечивает целостность построения и взаимосвязь отдельных компонентов содержания базовых и специальных дисциплин. В рамках системного подхода ученые обращают внимание на различные особенности саморегуляции, оказывающие влияние на эффективность деятельности и поведения личности. Это изучение саморегуляции поведения человека (Б.М. Ананьев, В.А. Ядов, Н.Н. Ярушкин и др.), саморегуляции процессов принятия решения (Т.В. Корнилова, В.В. Кочетков, И.Г. Скотникова и др.);

- личностно-ориентированный. В рамках этого подхода обеспечивается направленность процесса общего и профессионального обучения на развитие личностных качеств, способного к активной творческой деятельности, осознание себя субъектом общей и профессиональной культуры в новых социально-экономических и социокультурных условиях;

- уровневый подход. В базовых положениях данного подхода исследователями обозначается достаточно своеобразное соотношение психологической саморегуляции и личностной самоорганизации. Под термином «психологическая саморегуляция» (О.А. Конопкин) в широком смысле понимается один из уровней регуляции активности живых систем, для которого характерно использование психических средств отражения и моделирования реальности.

Кроме того, при обосновании процесса развития культуры самоорганизации учащейся молодежи мы учитывали деятельностный (В.П. Беспалько, Т.А. Ильина, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.) и компетентностный (И.А. Зимняя, Н.В. Кузьмина, Г.Н. Серикова, В.А. Слостенин, Ю.Н. Петров и др.) подходы.

Таким образом, в соответствии с обозначенными понятиями и ведущими научно-методологическими подходами была определена структура самоорганизации личности, которая в процессе обучения и профессиональной подготовки трансформируется в параметры будущей профессиональной деятельности (проектировочные, исполнительские, контрольно-оценочные). В структуру самоорганизации учащейся молодежи включаются следующие качества и умения: проектировочные (умение планировать свою деятельность, ориентироваться во времени, прогнозировать последствия своих решений, формировать стратегии своего развития и самосовершенствования); исполнительские (самостоятельно принимать решения, брать на себя ответственность, конструктивно вести деловое общение); контрольно-оценочные (адекватно оценивать результаты своей деятельности, контролировать свою деятельность).

Список литературы

1. Гोनоболин Ф.Н. Воля, характер, деятельность. – Минск : Нар. света, 1966. – 211 с.
2. Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. – М., 1991. – С. 49.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н.Ю. Шиловой. – М. : Рус. яз., 1989. – 924 с.
4. Осницкий А.К. Саморегуляция деятельности и подготовка к профессиональному самоопределению // Психологическое сопровождение выбора профессии : науч.-метод. пособ. – М. : Флинта, 1998. – С. 14-26.
5. Педагогика: большая современная энциклопедия / сост. Е.С. Рапацевич. – Минск : Современное слово, 2005. – 720 с.
6. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. – Изд. 2-е. – М., 1976. – С. 85.
7. Селиванов В.И. Избранные психологические произведения: воля, ее развитие и воспитание. – Рязань : Изд-во Рязанского гос. пед. ун-та, 1992. – 574 с.

Рецензенты:

Помелов Владимир Борисович, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики ФГБОУ «Вятский государственный гуманитарный университет», г. Киров.

Александрова Наталья Сергеевна, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой педагогики НОУ ВПО «Вятский социально-экономический институт», г. Киров.