

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УРБАНИЗАЦИИ СУБЪЕКТОВ СКФО

Абазова Р.Х.¹, Шамилев С.Р.², Шамилев Р.В.²

¹ ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарская сельскохозяйственная академия им. В.М. Кокова», КБР, г. Нальчик, 360030, пр. Ленина, 1в.

² ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, 364907, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Рассматривается динамика и современное состояние численности и удельного веса городского населения субъектов СКФО, людности городских поселений, даны рекомендации по оптимизации численности поселков городского типа, построены группировки численности городов субъектов СКФО и численности населения субъектов СКФО. Выявлены причины, из-за которых затрудняются социальные трансформации в СКФО. Рассчитаны средние расстояния между городами субъектов СКФО. Продемонстрирована зависимость числа городов от численности населения и численности городского населения и обоснована необходимость увеличения удельного веса городского населения и числа городов в Чеченской республике и Республике Дагестан. Рассмотрены основные показатели крупных городов СКФО и их взаимосвязь с культурным и технологическим уровнем жителей, а также концентрацией политической власти. Выявлены особенности урбанизации субъектов СКФО и даны рекомендации по развитию эффективных муниципальных образований.

Ключевые слова: урбанизация, городское население, субъекты СКФО, людность, поселки городского типа, города, миграция, средние расстояния, удельный вес, численность, плотность, площадь.

SOME OF THE PROBLEMS OF URBANIZATION OF THE SUBJECTS OF THE NORTH-CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Abazova R.X.¹, Shamilev S.R.², Shamilev R.V.²

¹ Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Kabardino-Balkarian agricultural Academy named V.M. Kokov»

² Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, 364907, city of Grozny, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru.

The paper deals with dynamics and current state the number and density of urban population of the subjects of the North-Caucasian Federal district, people to urban settlements, and recommendations are given on optimization of the number of urban-type settlements, built grouping the number of cities of the North-Caucasian Federal district population of subjects of the North-Caucasian Federal district. Clarify the reasons, because of which find it difficult to social transformation in the North-Caucasian Federal district. Calculated average distances between the cities of the North-Caucasian Federal district. Demonstrated the dependence of cities on the population and the urban population and the necessity of increase of the weight of the urban population and the number of cities in the Chechen Republic and the Republic of Dagestan. Considered the main indicators of big cities of the North-Caucasian Federal district their relationship with the cultural and technological level of the inhabitants, as well as the concentration of political power. The peculiarities of urbanization of the subjects of the North-Caucasian Federal district recommendations are given for the development of effective municipal formations.

Keywords: urbanization, the urban population, the subjects of the North-Caucasian Federal district, людность, towns, cities, migration, the middle distance, weight, number, density, area.

Проблема достижения эффективности территориального управления заключается в том, чтобы установить количественные характеристики каждого из субъектов и определить стратегию развития каждого из них на основе единых правил.

Рассмотрим динамику изменения численности и удельного веса городского населения субъектов СКФО.

Таблица 1 – Динамика изменения численности и удельного веса городского населения субъектов СКФО (на 1 января, тыс. чел.)

| | Численность городского населения, тыс. чел. | | | | | | | Удельный вес городского населения, % | | | | | | |
|------|---|---------------|------------|------------|------------|---------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1959 | 1992 | 1994 | 2004 | 2010 | 2012 | Отношение 2012 г. к 1959 г., % | 1959 | 1989 | 1991 | 1994 | 2009 | 2011 | 2012 |
| РФ | 61611 | 109358 | 108305 | 105818 | 103705 | 105742.0 | 171.6 | 52.4 | 73.4 | 73.8 | 73 | 73.1 | 73.8 | 73.9 |
| РД | 315 | 855 | 877 | 1114 | 1159 | 1322.9 | 420.0 | 29.6 | 43.2 | 43.9 | 43.1 | 42.4 | 45.2 | 45.1 |
| РИ | ... | 52 | 49 | 202 | 223 | 168.8 | 324.5 | ... | ... | 27.6 | 25.3 | 43.1 | 38.4 | 39.2 |
| КБР | 166 | 483 | 479 | 529 | 501 | 466.2 | 280.9 | 39.5 | 61.1 | 60.9 | 59.1 | 56.1 | 54.4 | 54.3 |
| КЧР | 66 | 211 | 205 | 193 | 185 | 204.7 | 310.2 | 23.2 | 48.7 | 49.2 | 47.3 | 43.8 | 43.3 | 43.1 |
| РСОА | 238 | 479 | 464 | 462 | 451 | 453.0 | 190.4 | 52.8 | 68.6 | 69.2 | 70.2 | 64.4 | 63.8 | 63.9 |
| ЧР | 294 | 568 | 577 | 378 | 462 | 454.4 | 154.5 | 41.4 | 41.3 | 47.8 | 44.1 | 35.3 | 34.9 | 34.9 |
| СК | 521 | 1360 | 1400 | 1529 | 1545 | 1600.2 | 307.1 | 32.5 | 53.9 | 54 | 53.4 | 56.9 | 57.2 | 57.4 |
| СКФО | 1600 | 4008 | 4051 | 4407 | 4526 | 4670.2 | 291.9 | 35.3 | 50.8 | 51.6 | 50.3 | 48.9 | 49.2 | 49.2 |

Цветом в таблице 1 отмечены максимальные показатели регионов.

Отдельно отметим, что удельный вес численности городского населения является простейшим индикатором, тесно коррелирующим с уровнем промышленного и социального развития территорий.

Как видно из данных таблицы 1, численность и удельный вес городского населения регионов достигали максимума в разные годы. Связано это в основном с миграцией, которую мы рассмотрим чуть ниже.

Городское население в РФ, КЧР, РСОА достигло максимума на 1 января 1992 г., а после распада СССР начало уменьшаться. Заметим, что в РСОА процессы урбанизации начались значительно раньше других субъектов СКФО, поэтому городское население составляло большинство еще в 1959 г. За счет миграций городское население в ЧР достигло своего максимума к началу 1994 г., начав резко уменьшаться из-за военных действий. Городское население КБР достигло максимума к началу 2004 г. Городское население РИ достигло максимума к началу 2010 г., однако после подведения итогов всесоюзной переписи 2010 г. оно было скорректировано, и потому уменьшилось. Городское население СК и РД плавно увеличивалось, достигнув своего максимума на 1 января 2012 г., с чем и связано общее увеличение городского населения в СКФО, хотя наибольший удельный вес городского населения СКФО имел еще в 1991 г. Таким образом, можно констатировать, что последствия 90-х годов до сих пор сказываются на урбанизации СКФО.

Наибольшее увеличение городского населения по сравнению с 1959 г. произошло в РД – в 420 раз, наименьшее увеличение произошло в ЧР – в 155 раз.

Одной из характеристик городского расселения является людность. Поэтому ниже рассмотрим показатели людности в 1959 и 2012 гг.

Таблица 2 – Количество населения на одно городское поселение, тыс. чел.

| | СКФО | РД | РИ | КБР | КЧР | РСОА | ЧР | СК | max/min |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------|
| 1959 г. | 22.5 | 17.5 | ... | 16.6 | 9.4 | 39.7 | 98 | 22.7 | 10.4 |
| 2012 г. | 50.8 | 45.6 | 42.2 | 46.6 | 18.6 | 64.7 | 90.9 | 61.5 | 4.9 |
| Отношение 2012 г. к 1959 г. | 2.3 | 2.6 | ... | 2.8 | 2 | 1.6 | 0.9 | 2.7 | 3 |

Из данных таблицы 2 видно, что людность городских поселений за последние 53 года увеличилась, только в ЧР она уменьшилась. Причем наибольшую и наименьшую людность на 1 января 2012 г. имеют соответственно ЧР и КЧР. Соотношение максимальной и минимальной людности за указанный период уменьшилось более чем в 2 раза, что свидетельствует о снижении межрегиональных различий. Причем низкая людность городских поселений КЧР свидетельствует о том, что здесь нужно или сокращать количество городских поселений, или довести уровень урбанизации до 50%. Напротив, слишком высокая людность в Чеченской Республике свидетельствует о необходимости увеличения городских поселений в этом регионе.

Городское население в РФ – это население городов и поселков городского типа. В субъектах СКФО численность населения, проживающего в 36 поселках городского типа, на 1 января 2012 года составляла 322 465 человек, что составляет 6,9% от городского населения. Причем только два поселка имеют численность населения свыше 20 000 человек. ООН рекомендовала для возможности сопоставления урбанизации стран и других целей считать городами все поселения, имеющие 20 тыс. жителей и более.

Поскольку и требования российских законов, и рекомендации ООН обычно не соблюдаются, мы считаем необходимым, для оптимизации АТД, преобразовать все поселки и города с численностью населения меньше 20 000 человек в сельские поселения; города и сельские поселения с численностью населения от 20 000 до 100 000 в поселки городского типа, поскольку традиционно считается, что существование диверсифицированной сферы приложения труда, относительно развитой социальной инфраструктуры и наличие 100 тыс. жителей в совокупности дает нам «реальный» город. Отдельно выделим, как и многие другие исследователи, границу относительного благополучия, которая чаще всего начинается с людности в 250 тыс. чел.

Проведем группировку численности городов субъектов СКФО по численности населения, проживающего в них на 1 января 2012 года, и построим диаграмму Парето.

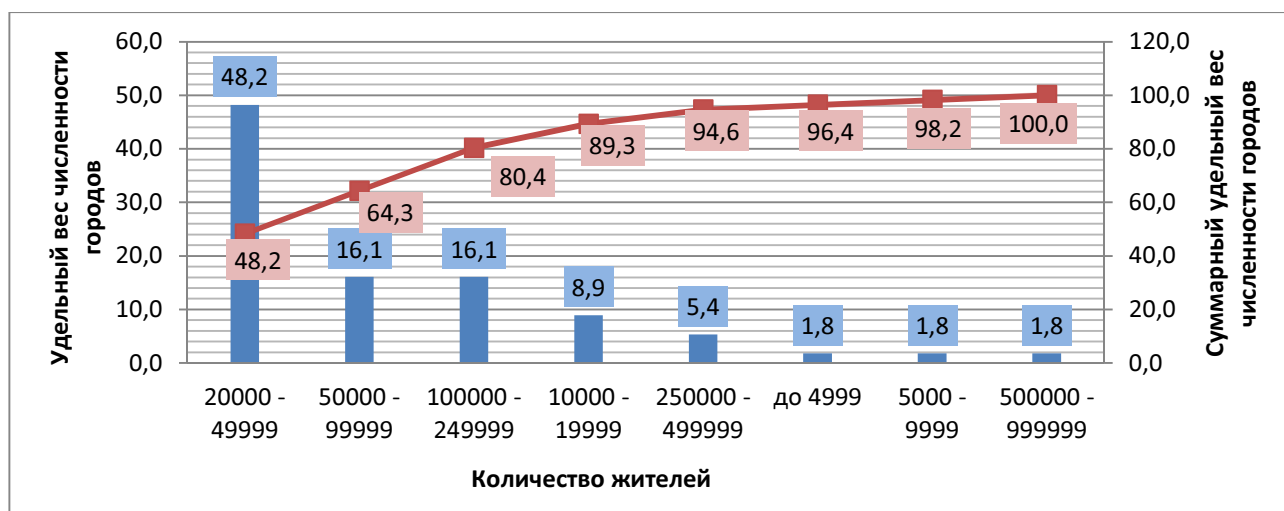


Рис. 1. Диаграмма Парето, отражающая зависимость удельного веса численности городов СКФО от численности населения городов на 1 января 2012 года.

Как мы видим из данных рисунка 2, города с численностью населения менее 20 000 жителей составляют 12,5% из всего количества городов. При этом в городах с численностью населения до 19 999 человек проживает 2% от численности городского населения СКФО. Проведем группировку численности населения субъектов СКФО, проживающего в городах на 1 января 2012 года, и построим диаграмму Парето.

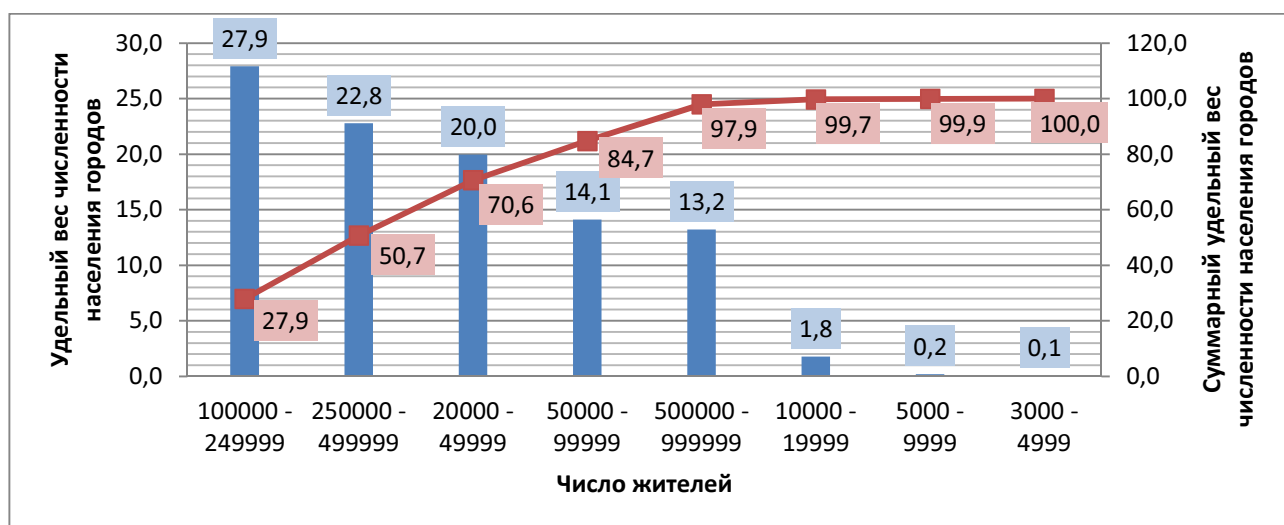


Рис. 2. Диаграмма Парето, отражающая зависимость удельного веса численности населения городов СКФО на 1 января 2012 года.

Получается, что «реальных» городов (людностью более 100 тыс. жителей) всего 23,3%, но в них проживает 64% городского населения, причем в столицах субъектов СКФО живет 41,4% всего городского населения. В группу относительно благополучных городов с населением более 250 тыс. чел. не попадает ни один город в КБР, КЧР, РИ. В других субъектах СКФО попадает по одному городу. Доля таких городов – примерно 7,2%, но в них живет 36% городских жителей. В «сельских» условиях – в селах, поселках городского типа,

малых городах (менее 20 тыс. жителей) проживает 5 802 889 человек, или 57,7% всего населения СКФО. 15,6% составляют жители более благополучных крупных городов с населением свыше 250 тыс. чел. Остальные 26,7% населения живет в полурурбанизированной городской среде. Это соотношение объясняет многие трудности социальных трансформаций в СКФО.

Города играют особую роль «опорного каркаса расселения», являясь центрами развития и обслуживания для окружающей территории. Малочисленность городов и значительные расстояния между ними не позволяют жителям находить лучшие места приложения труда и реализовывать свой потенциал без существенных затрат на смену места жительства. В Европейской части РФ среднее расстояние между городами составляет более 70 км. Для сравнения: в Западной Европе этот показатель составляет 20–30 км. В РД этот показатель составляет 91 км, в РИ – 18 км, в КБР – 41 км, в КЧР – 62 км, в РСОА – 38 км, в ЧР – 30 км, в СК – 185 км. Расчет среднего расстояния между городами должен сопровождаться определением оптимального числа городов и их расположения, для чего можно использовать расчеты демографического потенциала населенных пунктов. Поскольку это не является целью данной работы, мы просто продемонстрируем зависимость числа городов от численности населения и численности городского населения.

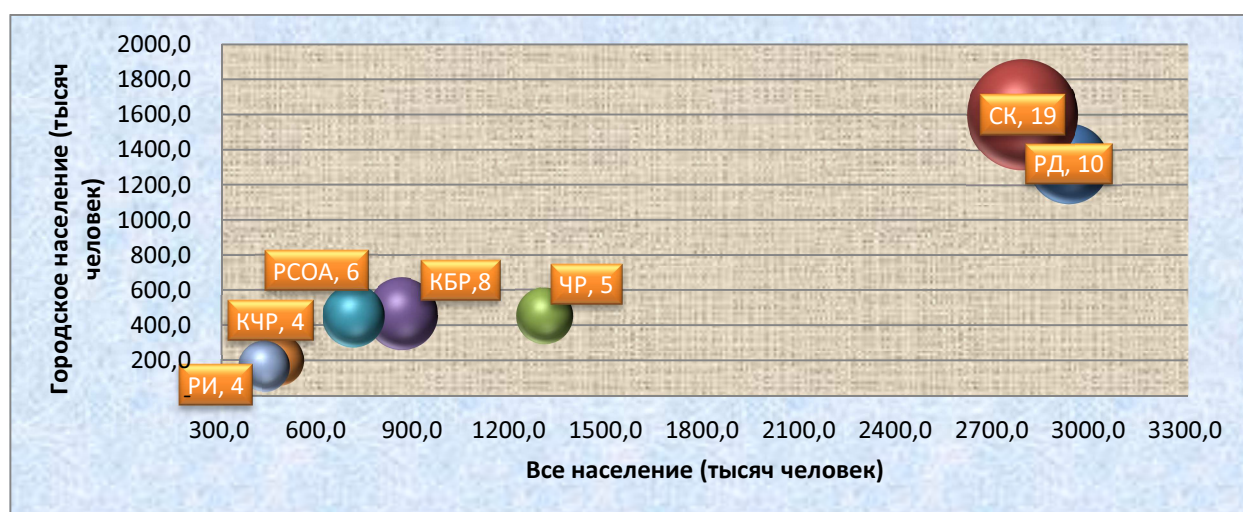


Рис. 3. Зависимость числа городов от численности населения и численности городского населения.

Из рисунка 3 видно, что в СКФО надо стремиться к тому, чтобы увеличить городское население, в первую очередь в РД и ЧР, в том числе за счет удвоения количества городов.

Выбор крупных городов национальных республик имел свои отличительные особенности, история АТД свидетельствует о «естественном отборе» крупных городов. Рассмотрим в таблице 3 основные показатели крупных городов.

Таблица 3 – Показатели крупных городов субъектов СКФО

| | Население (человек) | Территория (тыс. кв. км) | Плотность (человек/кв. км) | Удельный вес населения города по отношению к населению региона, % | Отношение территории города к территории региона, % |
|-----------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------------|---|---|
| РД | 2930449 | 50.3 | 58.3 | 100 | 100 |
| г. Махачкала | 574277 | 0.4 | 1435.7 | 19.60 | 0.80 |
| г. Дербент | 119476 | 0.07 | 1706.8 | 4.08 | 0.14 |
| г. Хасавюрт | 132515 | 0.04 | 3312.9 | 4.52 | 0.08 |
| РИ | 430495 | 3.6 | 119.6 | 100 | 100 |
| г. Магас | 3367 | 0.01 | 336.7 | 0.78 | 0.28 |
| г. Назрань | 98660 | 0.2 | 493.3 | 22.92 | 5.56 |
| КБР | 859063 | 12.5 | 68.7 | 100 | 100 |
| г. Нальчик | 239337 | 0.13 | 1841.1 | 27.86 | 1.04 |
| КЧР | 474675 | 14.1 | 33.7 | 100 | 100 |
| г. Черкесск | 127552 | 0.1 | 1275.5 | 26.87 | 0.71 |
| РСОА | 709032 | 8 | 88.6 | 100 | 100 |
| г. Владикавказ | 310070 | 0.3 | 1033.6 | 43.73 | 3.75 |
| ЧР | 1302165 | 15.6 | 83.5 | 100 | 100 |
| г. Грозный | 275627 | 3 | 91.9 | 21.17 | 19.23 |
| СК | 2787030 | 66.2 | 42.1 | 100 | 100 |
| г. Ставрополь | 404606 | 0.24 | 1685.9 | 14.52 | 0.36 |
| г. Кисловодск | 129280 | 0.07 | 1846.9 | 4.64 | 0.11 |
| г. Невинномысск | 118225 | 0.08 | 1477.8 | 4.24 | 0.12 |
| г. Пятигорск | 143784 | 0.1 | 1437.8 | 5.16 | 0.15 |

Из данных таблицы 3 видно, что наибольшая плотность (3312,9 человек на кв. км) достигнута в г. Хасавюрт, практически пятую часть (19,23%) территории республики занимает Грозный, почти половина (43,73%) населения РСОА проживает в столице – г. Владикавказе.

Поскольку г. Хасавюрт является крупным центром межрегиональной торговли на Северном Кавказе, то к его высокой плотности населения нужно относиться, по мнению авторов, как к «отдельной демографической категории», которая повышает общий культурный и технологический уровень жителей при интенсивном обмене технологий и культуры. Заметим, что в научной литературе концентрация населения и экономики в столице региона обуславливается не только агломерационным эффектом и центральным положением в транспортной системе страны, снижающим транспортные издержки, но и прямо зависит от концентрации политической власти.

Для учета особенностей урбанизации субъектов СКФО используем следующие данные.

Таблица 4 – Изменение численности городского и сельского населения за счет естественного и миграционного прироста (убыли) в 2011 г.

| | Городское население | | Сельское население | | Прирост+ (убыль -), удельного веса городского населения, % |
|------|-------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|
| | естественный прирост+, (убыль -) | миграционный прирост +, (убыль -) | естественный прирост +, (убыль -) | миграционный прирост +, (убыль -) | |
| РФ | -86626 | +469942 | -42466 | -149900 | +0.13 |
| СКФО | +30346 | -4654 | +55267 | -27091 | -0.01 |
| РД | +12255 | -6832 | +25519 | -14697 | -0.07 |
| РИ | +3540 | +6234 | +6163 | +34 | +0.85 |
| КБР | +1811 | -3491 | +3008 | -2057 | -0.15 |
| КЧР | +528 | -2752 | +1060 | -1564 | -0.22 |
| РСОА | +1622 | -2973 | +1011 | -3109 | +0.12 |
| ЧР | +11710 | -2602 | +18789 | -845 | -0.03 |
| СК | -1120 | +7762 | -283 | -4853 | +0.21 |

Отдельно отметим, что РСОА показала несвойственное для регионов РФ увеличение доли городского населения за счет более высокого естественного прироста, сопровождающееся меньшей миграционной убылью городского населения. Надо отметить, что это очень редкий случай более высокого городского естественного прироста в РФ, причем миграции сельского населения в города снижают уровень миграции городского населения РСОА за пределы республики.

Анализируя таблицу 4, построим следующую группировку.

Построим группировку с учетом урбанизации субъектов СКФО (табл. 5).

Таблица 5 – Группировка субъектов СКФО с учетом особенностей урбанизации населения

| | Естественный прирост города выше | Естественная убыль города выше | Естественный прирост села выше | Естественная убыль села выше |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| Миграционный прирост города выше | | <u>РФ, СК</u> | <u>РИ</u> | |
| Миграционная убыль города выше | | | КБР, КЧР, ЧР | |
| Миграционный прирост села выше | | | | |
| Миграционная убыль села выше | <u>РСОА</u> | | СКФО, РД | |

Цветом заштрихованы ячейки, в которых удельный вес городского населения увеличился.

Увеличение доли городского населения в РСОА, РИ, СК свидетельствует, помимо прочего, об оптимизации расходов бюджета в этих регионах на социальную, инженерную и коммунальную инфраструктуру. Если бы эффективность затрат на инфраструктуру по республикам была бы такой же, как в крупных городах СКФО, бюджеты регионов избавились бы от ощутимой доли расходов, и это при том, что в городах ниже безработица, выше сборы налогов, деловая активность и мобильность населения. С другой стороны, высокая безработица, свойственная субъектам СКФО, значительно легче переносится в селе, чем в городе; урбанизация приводит к так называемому распространению естественной убыли населения, причем в первую очередь из-за падения рождаемости; миграции сельского населения в города СКФО «размывают» культуру и образ жизни горожан.

Тем не менее мы считаем важным определение приоритетности развития наиболее эффективных муниципальных образований и считаем, что полученные результаты могут использоваться при принятии управленческих решений на уровне руководства субъектов СКФО.

Список литературы

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
2. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6.
3. Шамилев С.Р. Практикум «Общая теория статистики» // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
4. Шамилев С.Р. Рабочая тетрадь по дисциплине «Общая теория статистики» для лекционных занятий // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
5. Шамилев С.Р. Рабочая тетрадь по дисциплине «Общая теория статистики» для практических занятий // Международный журнал экспериментального образования. – 2012 – № 2.
6. Шамилев С.Р. Учебник «Общая теория статистики» // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
7. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6.

Рецензенты:

Авторханов Абу Исалаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Руслан Абдулхамидович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.