

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Емельянов Р.А.

ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», e-mail: Roman_e77@mail.ru

В статье рассматриваются информационные потоки, обеспечивающие процесс коммерциализации инновационных технологий. Информационные потоки дифференцируются по субъектам, этапам, уровням и направлениям. Только эффективная организация и обслуживание информационных потоков процесса коммерциализации позволят фирме решить главную задачу – получить «кластерный эффект». Несмотря на то что сельхозорганизации республики находятся в хроническом кризисном состоянии, в 2007 г. они фактически выступали донором других отраслей региона, так как налоговые платежи превышали размеры господдержки. В 2008–2009 гг. ситуация несколько улучшилась, хотя возвратность субсидий составила 80%. Считаем, что подобный механизм перераспределения средств поддержки обратно в пользу бюджета недопустим и свидетельствует об отсутствии понимания экономических процессов в регионе. Таким образом, различные подходы к оценке эффективности использования бюджетных средств в предприятиях агропромышленного комплекса Республики Марий Эл свидетельствуют о снижении эффективности господдержки. Основным фактором снижения явилось увеличение расходов организаций на обслуживание кредитов, полученных по Госпрограмме, и высокий уровень возвратного движения бюджетных средств. Фактически большая часть средств государственной поддержки напрямую уходит банковским структурам. А за счет косвенного перераспределения добавочный продукт производства расходуется организациями на налоги, взносы и иные обязательные платежи.

Ключевые слова: инновационные технологии, коммерциализация инновационных технологий, информационные потоки, обратные информационные потоки, субъекты коммерциализации, кластерный эффект, технологический стандарт.

EFFICIENCY OF MECHANISMS OF ANTI-RECESSIONARY MANAGEMENT OF AGRICULTURE

Emelyanov R.A.

FGBOU VPO "Mari State University", e-mail: Roman_e77@mail.ru

In article the information flows to ensure the commercialization of innovative technologies. In-formation streams are differentiated on subjects, stages, levels and directions. Only an effective organization and maintenance of information flows of the commercialization process will allow us to solve the main problem - a "cluster effect". We believe that such a mechanism of redistribution of funds to support back in favor of the budget is unacceptable and indicates a lack of understanding of economic processes in the region. Thus, different approaches to evaluating the effectiveness of the use of budgetary funds to the agricultural enterprises of the Republic of Mari El evidence-tion to reduce the effectiveness of state. The main factor in reducing costs was the increase in loan servicing organizations, obtained by the state program and a high level of return movement of budget funds. In fact, much of the money goes directly to support the state banking agencies. And due to redistribution of the additional indirect costs of an organization-product of the taxes, fees and other mandatory payments.

Keywords: Innovative technologies, commercialization innovative technologies, information streams, return information streams, commercialization of subjects, cluster effect, the technological standard.

Проблема повышения эффективности антикризисного управления предприятий агропромышленного комплекса актуальна на протяжении всего периода развития рыночной экономики в России [1].

Проблемы методологии анализа антикризисного управления и использования бюджетных средств на предприятиях агропромышленного комплекса показаны в работах

Н.Г. Барышникова, Д.Ю. Самыгина, Ю.С. Зарьковой. На основе их исследований коллегия Министерства сельского хозяйства РФ в 2009 г. одобрила методику оценки эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых предприятиям АПК в виде субсидий. В основу методики положены девять критериев эффективности. Наиболее значимыми в условиях обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения финансовой устойчивости товаропроизводителей являются:

- прирост производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям в стоимостном выражении на 1 руб. субсидий;
- объем субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий;
- уровень рентабельности проданной сельскохозяйственной продукции в целом и по отраслям в разрезе показателей без учета и с учетом субсидий;
- прирост товарной продукции сельского хозяйства, полученный за счет государственной поддержки.

Проведем анализ эффективности антикризисного управления сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл по указанным показателям [2]. Для этого сведём и сгруппируем отдельные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (табл. 1).

Таблица 1 – Сводка и группировка отдельных показателей деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс. руб.

№	Наименование показателя	Источник	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1	Продукция сельского хозяйства	Маристат	6 486 800	7651 800	7 747 900
1.1	растениеводство	Маристат	1 305 900	1 895 100	172900
1.2	животноводство	Маристат	5 1 80 900	5 756 700	6018900
2	Реализованная продукция	ф. 2 стр. 010	4318495	5 063 552	5 773 759
2.1	растениеводство	ф. 9-АПК стр. 990	586 400	728 789	756 667
2.2	животноводство	ф. 13-АПК стр. 750	3397201	4053 109	4675811
3	Себестоимость реализованной продукции	ф. 2 стр. 020	3 732 366	4 558 862	5 135504
3.1	растениеводство	ф. 9-АПК стр. 990	481 310	593 484	664 669
3.2	животноводство	ф. 13-АПК стр. 750	3080513	3 855 266	4219720
4	Прибыль от продаж	ф. 2 стр. 050	430 577	337 075	517786
5	Прибыль до налогообложения	ф. 2. стр. 140	396516	340 545	372 630

6	Чистая прибыль	ф. 2стр. 190	386406	326 445	363 109
7	Уплачено налогов и сборов – всего	ф.6-АПК стр. 440	343 268	388 606	428 766
8	Государственная помощь	ф. 5стр. 910	237 540	500398	536410
	в т.ч. из: федерального бюджета	ф. 5стр. 911	103 576	327081	366 290
	республиканского бюджета	ф. 5стр. 912	133 790	167319	170 120
8.1	Субсидии на растениеводство	ф. 10-АПК стр. 010	16189	15621	9793
8.2	Субсидии на животноводство	ф. 10-АПК стр. 100	38755	174 124	59576
8.3	Субсидии на уплату процентов по кредитам и займам на срок от 2 до 10 лет	ф. 10-АПК стр. 200	45336	170359	337 649
8.4	Субсидии на уплату процентов по кредитам и займам на срок до 1 г.	ф. 10-АПК стр. 210(220)	53 118	23296	54687
8.5	Субсидии на приобретение средств химизация (2008–2009 гг., рапс)	ф. 10-АПК стр. 240	13779	971	628
8.6	Субсидии на топливо	ф. 10-АПК стр. 250	65819	73 151	24845
8.7	ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель с.-х. назначения как национального достояния России...»	ф. 10-АПК стр. 300	900	33932	44825
8.8	Прочие субсидии	ф. 10-АПК стр. 600	3644	8944	4407
9	Итого по видам государственной помощи	ф. 10-АПК стр. 700	237 540	500 398	536410
10	Число сельскохозяйственных организаций (в выборке)	ф. 6-АПК стр. 080	187	171	159
11	Среднесписочная численность, чел.	ф. 5-АПК стр. 010	16576	14573	12322
12	Счисленная заработная плата	ф 5-АПК стр.010	969 735	1 189494	1 233 978
13	Общая земельная площадь с.-х. организаций, га	ф. 9-АПК стр. 550	508511	452014	428 729
13.1	в т.ч. используемая	ф. 9-АПК стр. 550	417727	344 198	343 644

13.2	Площадь сельхозугодий, га	ф. 9-АПК стр. 560	446 995	417232	403 196
13.3	в т.ч. используемая	ф. 9-АПК стр. 560	392731	331 629	333 853
13.4	Площадь пашни, га	ф. 9-АПК стр. 570	370 245	341 485	335 348
13.5	в т.ч. используемая	ф. 9-АПК стр. 570	347 572	287 877	292 524

Затем рассчитаем показатели эффективности использования средств государственной поддержки предприятий АПК Республики Марий Эл (табл. 2).

Таблица 2 – Расчет показателей эффективности использования средств государственной поддержки сельскохозяйственными организациями Республики Марий Эл

№ п/п	Наименование показателя	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1	Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	6486,8	7651,8	7747,9
2	Государственная поддержка, млн руб.	237,5	500,4	536,4
3	Сельскохозяйственные угодья, тыс. га.	392,7	331,6	333,9
4	Производство продукции сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	16,52	23,07	23,21
5	Государственная поддержка на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,60	1,51	1,61
6	Соотношение государственной поддержки и производства продукции, руб./руб.	0,04	0,07	0,07
7	Прирост валовой продукции, млн руб.	1161,2	1165	96,1
8	Прирост валовой продукции на 1 руб. субсидий, руб.	4,89	2,33	0,18
9	Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов	10,9	7,3	7,3
10	Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов	4,6	-3,4	-3,2

11	Прирост государственной поддержки, млн руб.	67,5	262,9	36,0
12	Прирост валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий, руб./руб.	17,19	4,43	2,67
13	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию, за год	1,28	1,01	1,02
14	Индекс цен производителей на промышленную продукцию, за год	1,12	1,15	0,98
15	Индекс цен производителей на строительную продукцию, за год	1,22	1Д1	0,95
16	Индекс цен производителей на тарифы на грузовые перевозки, за год	1,07	1,28	0,85
17	Средний индекс производителей на промышленную, строительную продукции и тарифы на грузовые перевозки, за год	1,14	1,18	0,92

Принимаемые меры по поддержке предприятий АПК способствовали увеличению объемов производства продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий. По сравнению с 2007 г., производство продукции сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий в 2009 г. увеличилось в 1,4 раза, при увеличении доли субсидий в объеме произведенной продукции в 1,75 раза. В 2008–2009 гг. господдержка на 1 га сельхозугодий увеличилась незначительно, что привело к замедлению выпуска продукции на 1 га [3].

Следует также учитывать, что за указанный период цены производителей сельскохозяйственной продукции в республике выросли в 1,33 раза, а цены производителей на промышленную, строительную продукцию, тарифы на грузовые перевозки по выросли в 1,26, 1,28 и 1,16 раза соответственно (или в среднем в 1,23 раза по трём указанным отраслям), т.е. реальная выгода сельхозтоваропроизводителей от увеличения цен составила в среднем 10%. Однако такая ситуация сложилась только с 2007 г. До этого рост цен производителей сельхозпродукции значительно отставал от роста цен на промышленные, строительные товары и услуги грузовых перевозок.

Значения показателей господдержки на 1 руб. продукции и на 1 га сельхозугодий по сравнению с другими регионами России крайне малы. К примеру, в Пензенской области в 2008 г. субсидии на 1 руб. составляли 56 коп., а на 1 га – 502,9 тыс. руб.

В Республике Марий Эл прирост продукции предприятий АПК в организациях в 2007 г. составлял 4,89 руб. на 1 руб. государственной поддержки. Однако к 2009 году данный показатель снизился до 0,18 руб. на 1 руб. господдержки, что явилось следствием

перераспределения субсидий в пользу 1 возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам [3]. В результате, несмотря на увеличение размера господдержки, её эффективность значительно снизилась.

На наш взгляд, более правильным показателем для оценки эффективности используемых субсидий с точки зрения соотношения экономических величин будет показатель прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий.

Использование показателя прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий не искажает анализ эффективности бюджетных средств, и позволяет объяснить значительное снижение эффективности Госпрограммы в 2009 г.

Снижение прироста валовой продукции, значительное увеличение используемых кредитных ресурсов привело к тому, что рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл без учета субсидий уменьшилась.

В связи с тем, что в 2009 г. средний размер кредита на одно предприятие АПК составил более 32 млн руб., а общий размер инвестиционных кредитов, принятых к субсидированию, составил более 3 млрд руб. при объеме производства 7,7 млрд руб., расходы по обслуживанию заемных средств значительно увеличились. В результате этого рентабельность предприятия АПК республики без учета субсидий за 2007–2009 гг. снизилась с 4,6% до минус 3,2%, а риски деятельности агропромышленных предприятий значительно увеличились.

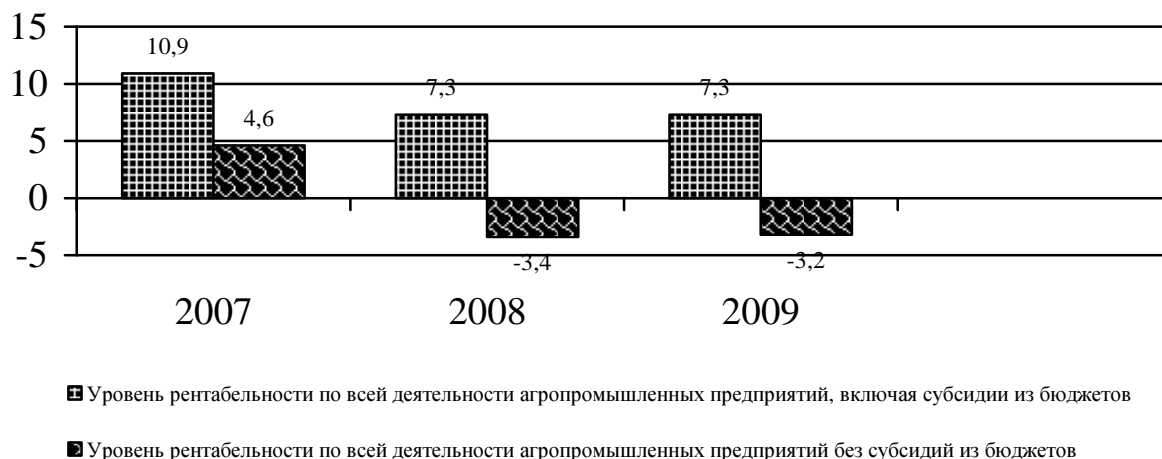


Рис. 1. Рентабельность агропромышленных предприятий Республики Марий Эл с учетом и без учета субсидий.

Для более объективной оценки эффективности средств бюджетной поддержки целесообразно исходить из совокупной величины, учитывающей следующие результаты деятельности сельскохозяйственных организаций:

- инвестиции в основной капитал за счет собственных средств, чистая прибыль за

вычетом средств бюджетной поддержки;

- заработная плата работников, занятых в сельхозпредприятиях;
- налоги, сборы и обязательные платежи.

Абсолютный показатель совокупной эффективности ($\mathcal{E}_{абс}$) будет рассчитываться по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{абс} = ПР - БП + ЗП + НСП + И, \quad (1)$$

где $ПР$ – чистая прибыль, тыс. руб.;

$БП$ – бюджетная поддержка, тыс. руб.;

$ЗП$ – заработная плата, тыс. руб.;

$НСП$ – налоги, сборы и обязательные платежи, тыс. руб.;

$И$ – инвестиции в основной капитал за счет собственных средств, тыс. руб.

Далее рассчитывается относительный показатель совокупной эффективности использования бюджетных средств ($\mathcal{E}_{отн}$):

$$\mathcal{E}_{отн} = \frac{\mathcal{E}_{абс}}{БП} \quad (2)$$

Расчет совокупных показателей эффективности бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл в 2007–2009 гг. представлен в табл. 3. Из расчетов исключен показатель «инвестиций в основной капитал за счет собственных средств», так как он дублирует показатель чистой прибыли.

Таблица 3 – Расчет показателей эффективности бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (по методике СЗНИЭСХ)

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Чистая прибыль за вычетом бюджетных средств, тыс. руб.	148 866	-173953	-173301
Заработная плата, тыс. руб.	969 735	1 189494	1 233 978
Налоги, сборы и обязательные платежи, тыс. руб.	343 268	388 606	428 766
Абсолютный показатель совокупной эффективности, тыс. руб.	1 461 869	1 404 147	1 489 443
Бюджетная поддержка, тыс. руб.	237 540	500 398	536410
Относительный показатель совокупной эффективности использования бюджетных средств, руб./руб.	6,15	2,81	2,78

Абсолютный показатель совокупной эффективности в 2007–2009 гг. практически не изменялся, несмотря на увеличение начисленной заработной платы и налоговых отчислений. Такая ситуация возникла из-за значительного снижения чистой прибыли без учета субсидий. В результате увеличение размеров господдержки привело к снижению относительного показателя совокупной эффективности использования бюджетных средств, он снизился в 2,2 раза с 6,15 в 2007 г. до 2,78 в 2009 г., что также можно объяснить значительным увеличением расходов организаций на обслуживание кредитов и займов, полученных по Госпрограмме.

Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержки в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл приведен на рис. 2.



Рис. 2. Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл.

Несмотря на то что сельхозорганизации республики находятся в хроническом кризисном состоянии, в 2007 г. они фактически выступали донором других отраслей региона, так как налоговые платежи превышали размеры господдержки [2]. В 2008–2009 гг. ситуация несколько улучшилась, хотя возвратность субсидий составила 80%.

Считаем, что подобный механизм перераспределения средств поддержки обратно в пользу бюджета недопустим и свидетельствует об отсутствии понимания экономических процессов в регионе.

Таким образом, различные подходы к оценке эффективности использования бюджетных средств в предприятиях агропромышленного комплекса Республики Марий Эл свидетельствуют о снижении эффективности господдержки. Основным фактором снижения явилось увеличение расходов организаций на обслуживание кредитов, полученных по Госпрограмме, и высокий уровень возвратного движения бюджетных средств. Фактически

большая часть средств государственной поддержки напрямую уходит банковским структурам. А за счет косвенного перераспределения добавочный продукт производства расходуется организациями на налоги, взносы и иные обязательные платежи.

Список литературы

1. Арзамасцев А.Д., Родионова Е.В. Стратегия развития сельского хозяйства Республики Марий Эл // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 324. – С. 257–263.
2. Смирнов А.А. Теоретико-методологические основы взаимосвязи государственного регулирования и экономической динамики аграрной сферы / Маргосуниверситет. – Йошкар-Ола, 2002. – 308 с.
3. Социально-экономическое положение Республики Марий Эл в 2007 году. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Официальный сайт. – URL: <http://www.maristat.mari.ru/cifra/nas.html>.
4. Стратегия долгосрочного социально-экономического развития Республики Марий Эл. Постановление Правительства Республики Марий Эл от 31 августа 2007 г. № 214. – Йошкар-Ола, 2007.

Рецензенты:

Смирнов Анатолий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Организация и управления в АПК», ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола.

Царегородцев Евгений Иванович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической кибернетики, ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола.