

УДК 334.1

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Абрамова Е. А.

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет», Иваново, Россия (153000, Иваново, пр. Ф. Энгельса, 7), aea-77@yandex.ru

Определен понятийный аппарат социально-экономического развития регионов. Обозначена необходимость формирования регионального развития. Выделены этапы методики оценки уровня регионального развития: отбор совокупности критериальных показателей, группировка показателей на экономические, социальные, экологические, инфраструктурные, приведение показателей к безразмерному виду и расчет интегрального показателя, идентификация места региона, выявление «узких» мест и потенциала региона. Выявлены индикаторы определения интегрального уровня развития региона. На основе авторской методики проведен анализ уровня развития Ивановского региона по сравнению с соседними регионами. Сделаны выводы относительно уровня дифференциации социально-экономического развития регионов. На основе результатов исследования предложены рекомендации по антикризисному развитию депрессивного региона (Ивановской области).

Ключевые слова: региональное развитие, дифференциация развития регионов, методика оценки уровня регионального развития.

INVESTIGATION OF THE REGIONAL SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT DIFFERENTIATION LEVEL

Abramova E. A.

Ivanovo State University of Chemistry and Technology, Ivanovo, Russia (153000, Ivanovo, Fr. Engels prospect, 7), aea-77@yandex.ru

Regional socio-economic development conceptual appliance is determined. Necessity of regional development forming is accentuated. Regional development level evaluation method stages are selected, namely: criterion indices combination selection, economic, social, ecological, infrastructural indices grouping, indices reduction to one-size form and integrative index calculation, region position identification, “narrow” positions and regional potential revealing. Regional development integrative level determination indicators are revealed. On the basis of the author’s methodology the analysis of Ivanovo region development level in comparison with neighbouring regions is fulfilled. The conclusions on regional socio-economic development differentiation level are made. On the basis of research results recommendation on depressed region (Ivanovo region) crisis development are offered.

Key words: regional development, regional development differentiation, regional development level evaluation methodology.

Российская Федерация является территориально самой крупной страной в мире и одной из самых многонациональных. Данное обстоятельство обуславливает наличие дифференциации в ее социально-экономическом развитии, предопределяет необходимость взвешенного подхода к проблемам регионального развития соответствующих территорий, особых подходов к управлению депрессивными регионами. Ежегодные потери от высокого уровня дифференциации регионов составляют 2–3 % ВВП и ведут к снижению конкурентоспособности страны в условиях глобализации мировой экономики [1].

Регионы являются связующим звеном между федеральным центром и производственно-экономическими структурами на его территории. Значительная самостоятельность регионов в решении многих проблем, в том числе экономических, требует разработки стратегии и тактики своего развития, обеспечения согласованности

действий с федеральным центром и эффективного участия во взаимодействии с предпринимательскими структурами. Всё это требует формирования модели регионального развития.

Существуют различные трактовки понятия регионального развития.

В рамках данной работы мы будем использовать понятие автора Алехина Э. В.: «Региональное развитие – это режим функционирования региональной экономики, который ориентирован на положительную динамику всех основных параметров уровня жизни, которая обеспечена устойчивым и сбалансированным воспроизводством хозяйственного потенциала, ресурсного, экономического, социально-демографического потенциала» [2].

Успешное функционирование и развитие хозяйственного комплекса зависит от максимально возможного учета региональных особенностей, факторов, которые определяют развитие и размещение основных производственных сил по территории региона [5]. В связи с этим особую актуальность приобретает анализ уровня регионального развития, позволяющий выявить «узкие» места региона и сформировать модель регионального развития.

Автором предлагается методика оценки уровня регионального развития.

Этапы разработанной методики следующие:

1. Отбор совокупности критериальных показателей.
2. Группировка показателей на экономические, социальные, экологические, инфраструктурные.
3. Приведение показателей к безразмерному виду и расчет интегрального показателя.
4. Идентификация места региона.
5. Выявление «узких» мест и потенциала региона.

На первом этапе предполагается определение совокупности критериальных показателей, в наибольшей степени характеризующих уровень регионального развития и по которым имеются надежные статистические данные (либо можно рассчитать на основе надежных статистических данных).

Автором предлагается использовать только количественные показатели.

Негативные факторы отражаются как отрицательные величины.

Отбор факторов основан на качественном анализе с применением некоторых принципов теории систем. Система показателей должна быть адекватна целям исследований.

Далее показатели разделяются на группы: экономические, социальные, экологические, инфраструктурные.

На третьем этапе приводим показатели к безразмерному индикативному виду по формуле многомерной средней.

Для каждого региона совокупность значений частных индексов представляет собой профиль его социально-экономического положения.

Расчет результирующего интегрального показателя выполнен по формуле многомерной средней, широко применяемой в региональных экономических исследованиях.

При этом не учитывается количество используемых показателей, т.е. применено предположение об одинаковой приоритетности критериев (вес каждого фактора равен единице).

Соответственно интегральный показатель определяется как сумма частных критериальных показателей:

$$I^0_i = \sum_{k=1}^{19} I^k_i \times W^k, \text{ где}$$

I^0_i – интегральный показатель i -го региона;

i – порядковый номер региона в выборке,

k – порядковый номер показателя в массиве критериальных показателей, $k = 1, \dots, 19$;

I^k_i – частный индекс i -го региона по k -му критериальному показателю;

W^k – вес частного индекса по k -му критериальному показателю, $(\sum_{k=1}^{19} W^k = 1)$.

На последнем этапе на основании полученных результатов производится выявление «узких мест» и потенциала региона.

В табл. 1 представлены показатели, отобранные автором для оценки уровня регионального развития.

Таблица 1

Показатели определения интегрального уровня регионального развития

№ п/п	Наименование	Значение
1	2	3
<i>I. Экономические</i>		
1(+)	Объем промышленного производства	Объем продукции промышленности на душу населения региона, млн руб.
2(+)	Темпы изменения объема промышленного производства	Годовой темп изменения, исходя из объемов в сопоставимых ценах, в %.
3(+)	Уровень развития малого предпринимательства	Численность работников списочного состава (без внешних совместителей) на малых предприятиях (без микропредприятий), тыс. человек
4 (-)	Доля убыточных предприятий по экономике области	Удельный вес предприятий и организаций, закончивших год с убытком, в общем количестве предприятий и организаций, ведущих предпринимательскую деятельность, в %.
5(+)	Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий	Сумма чистой прибыли всех предприятий на душу населения, млн руб.

6(+)	Объем розничного товарооборота	Объем розничного товарооборота на душу населения, руб.
7(+)	Экспорт продукции	Экспорт из региона на душу населения региона, в млн долл. США (по данным Федеральной таможенной службы).
<i>II. Социальные</i>		
8(+)	Уровень жизни населения региона	Начисленная средняя заработная плата на одного работника, руб.
9(+)	Обеспеченность населения легковыми автомобилями	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, шт.
10(+)	Доступность рабочей силы	Численность экономически активного населения (в среднем за год), тыс. человек
		Уровень миграционного прироста населения, человек, чел.
		Уровень естественного прироста населения, человек, чел.
11(+)	Квалификация рабочей силы	Доля работников с высшим и средне профессиональным образованием в общей численности занятых, %.
		Количество студентов в государственных ВУЗах на 10 тыс. человек населения.
12(-)	Доля малоимущего населения	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в %.
13(-)	Уровень преступности	Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения, шт.
14(-)	Уровень безработицы	Численность безработных в % к численности экономически активного населения.
<i>III. Экологические</i>		
15(-)	Уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тысяч тонн.
		Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, миллионов кубических метров.
<i>IV. Инфраструктурные</i>		
16(-)	Цены на приобретенные промышленными организациями	Газ естественный, руб. за м ³ .
		Электроэнергия, руб. за тыс. кВт.
17(+)	Уровень развитости финансовой инфраструктуры региона	Количество кредитных организаций в регионе, шт.
		Количество филиалов в регионе, шт.
18(+)	Обеспеченность населения жильем	Жилье (в кв. м общей площади) на душу населения.
19(+)	Обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, %.
Итого: интегральный уровень регионального развития		

На основе предложенной автором методики проведем анализ уровня развития Ивановского региона по сравнению с соседними областями: Ярославской, Владимирской, Нижегородской и Костромской.

Выбор регионов обусловлен географической близостью и идентичными условиями социально-экономического развития.

Данный анализ проводился в течение 2009–2010 годов, соответственно, часть показателей, по которым имелись обновленные данные, отражена по значениям 2010 года [3,4].

При этом важным положением является то, что значения одного показателя должны быть представлены за одинаковый период времени.

В таблице 2 приведены интегральные показатели по рассматриваемым регионам.

Таблица 2

Значение интегрального показателя уровня регионального развития в 2009–2010 гг.

№ п/п	Регион	Значение интегрального показателя
1.	Ивановская обл.	3,113
2.	Владимирская обл.	7,256
3.	Ярославская обл.	6,425
4.	Костромская обл.	3,518
5.	Нижегородская обл.	14,689

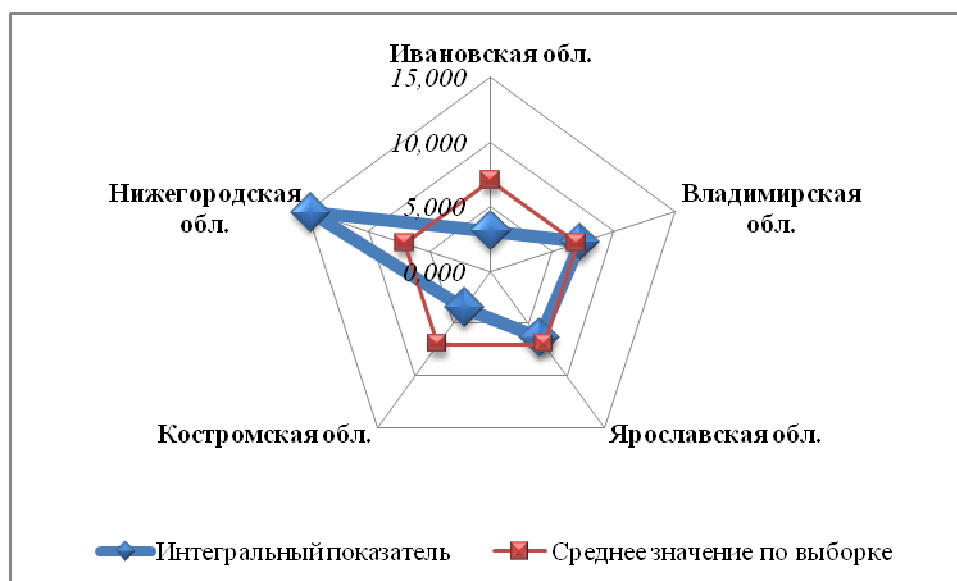


Рис. 1. Сравнение рассчитанных интегральных показателей со средним значением по анализируемым регионам

Результаты расчетов показывают, что среди анализируемых регионов Ивановская область занимает последнее место по уровню развития региона.

Автором выявлены критерии с минимальным значением индексов, отражающих проблемные зоны, могут быть разделены на две группы – экономические критерии и критерии уровня жизни.

Экономические критерии:

- Объем продукции промышленности на душу населения региона;
- Темпы изменения объема промышленного производства;
- Численность работников списочного состава (без внешних совместителей) на малых предприятиях;

- Доля убыточных предприятий по экономике области;
- Сумма чистой прибыли всех предприятий на душу населения;
- Экспорт из региона на душу населения региона.

Низкие значения представленных критериев свидетельствуют о низких темпах переоснащения производства, это влечет за собой отставание уровня жизни населения Ивановской области от соседних областей, о чем свидетельствуют низкие значения следующих критериальных показателей.

Критерии уровня жизни:

- Начисленная средняя заработная плата на одного работника;
- Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- Численность безработных в % к численности экономически активного населения.

Проведенный анализ показал, что Ивановская область значительно отстает от соседних областей (исключением является Костромская область).

Соответствующую проблему можно сформулировать, как низкий уровень регионального развития, и как следствие – недостаточную способность экономики области к саморазвитию.

Однако применение данной методики позволило определить не только узкие места для нашего региона, но и выявить показатели, по которым Ивановская область имеет конкурентное положение:

- обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием;
- квалификация рабочей силы;
- стоимость электроэнергии на приобретение промышленными организациями;
- уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе.

Предлагаемая авторами методика оценки уровня регионального развития универсальна, работоспособна, удобна в применении, возможно применение только открытой официально опубликованной информации. На основании данной методики можно оценить уровень развития всех регионов ЦФО и на основе полученных результатов предложить рекомендации по региональному антикризисному управлению.

Для Ивановской области в качестве рекомендаций по антикризисному развитию можно предложить рассмотрение Правительством региона специфики развития региона и предпочтений населения. На основании этого разрабатывать программы социально-

экономического развития региона. Основная стратегическая цель развития – повышение качества жизни населения региона до уровня не ниже среднего по ЦФО на основе реализации его географического, промышленного, научного и культурно-туристического потенциала. Для Ивановской области с крайне низкими доходами населения, высокой смертностью трудовых жителей и рядом других не менее острых социальных проблем, обеспечение роста уровня жизни граждан является наиболее важной задачей.

Список литературы

1. Арженовский С. В., Дегтярева А. А. Исследование дифференциации и поляризации инновационного развития регионов // Экономические науки. 2008. № 49. С. 313-317.
2. Региональная экономика и управление / под ред. Алехина Э. В. – П., 2007.
3. Сайт федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
4. Сайт Департамента экономического развития и торговли Ивановской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ivderit.ru>.
5. Фетисов Г. Г., Орешин В. П. Региональная экономика и управление. – М.: ИНФРА-М, 2010.

Рецензенты:

Щуков Валерий Николаевич, д.э.н., профессор кафедры «Экономика и организация предпринимательства» Ивановского государственного университета, г. Иваново.

Корнев Григорий Николаевич, д.э.н., доцент, зав. кафедрой «Экономика» Ивановской государственной сельскохозяйственной академии им. академика Д. К. Беляева, г. Иваново.