

УДК 336.7.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ФАНТОМ «УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

Волостных В. В., Иванкович Т. С., Иванкович А. В.

ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет», Санкт-Петербург, Россия (190008, Санкт-Петербург, ул. Лоцманская, 3), e-mail: chance466@yandex.ru

В статье выполнен анализ проблем создания новой системы стратегического управления предприятием (фирмой), которое в современных условиях сводится к управлению развитием предприятия. Обосновывается потребность в дедуктивном использовании теоретических положений, а именно доведение их не только до методологического, но и методического уровня классификации, формированию нормативной базы, разработке практических рекомендаций. Обоснована необходимость перехода к формированию собственно механизма управления развитием предприятия, и в первую очередь, его сердцевины – аппарата управления. Правильный выбор вариантов формирования механизма управления позволит также включить в решение задачи интеллектуальный потенциал самого предприятия.

Ключевые слова: стратегическое управление, предприятие, устойчивое развитие, статическая устойчивость, динамическая устойчивость.

STRATEGIC MANAGEMENT AND THE PHANTOM OF THE STABLE DEVELOPMENT

Volostnykh V. V., Ivankovich T. S., Ivankovich A. V.

Saint-Petersburg State Marine University, St.-Petersburg, Russia (190008, St.-Petersburg, street Lotsmanskaya, 3), e-mail: chance466@yandex.ru

An article observes the questions of the new system of strategic management of the company as it according to the latest surveys consists of the enterprise development management. Authors suggest totally new classification of the economic system types and prove the necessity of creation of the standard regulatory basis at methodological and methodical niveau. An article is dedicated to system analysis of problems arising on the way of setting up a new pattern of strategic management. Nowadays such management consists mostly of firm development problem solving. So modern managerial methods must be based on deductive approach, namely bringing theoretical statements to practically fitted methods and classification of principles up to suitable normative. Authors are proving the necessity to proceed to formulation form own mechanism of strategic development and especially management team. The right choice of structural variant gives real possibility for the use of intellectual potential of firm's personnel.

Key words: strategic management, stable equilibrium, static stability, dynamic stability.

Из всех проблем, порожденных переходом промышленности от плановой экономики к рыночной, острейшей остается задача создания заново системы стратегического управления предприятием (фирмой). Само же понятие стратегического управления все больше сводится к управлению развитием последнего. Серьезные неудачи на этом пути, имевшие место за последнюю четверть века – в большой степени обусловили деградацию нашей промышленности.

В советское время вопросы развития того или иного предприятия решались отнюдь не на уровне завода или даже отраслевого министерства; они были прерогативой Госплана и освещались решениями ЦК и СМ СССР. Целеполагание носило линейный характер, основываясь на оценке потребности в продукции (произвести дополнительно столько-то энергии, добыть нефти, построить авианосец и т.д.). Под эту задачу выделялись ресурсы, назначались соисполнители, формировалась кооперация, распределялась продукция и т.д.

Таким образом, развитие, естественно, всегда было прогрессивным, а его безрисковость гарантировалась системой балансов. Основными врожденными пороками такой системы были негибкость, слабая адаптивность и, увы, низкая ресурсная эффективность производства. Впрочем, эти недостатки многократно преувеличивались малокомпетентными критиками, с фанатизмом неопитов, уповавшими на «невидимую руку рынка».

Обретшие же вождественную свободу руководители фирм обнаружили, что вместо понятной и надежной прямой линии они оказались в многомерном пространстве, имеющем свыше десятка осей координат, из которых достаточно упомянуть такие, как:

- рыночная позиция;
- продукт;
- ресурсы;
- производственные мощности;
- научно-технический уровень;
- эффективность производства (ресурсная);
- макроэкономическая среда;
- социальная обстановка

и, наконец, собственно механизм управления.

Независимо от того, каким целевым индикатором пользоваться (прибыль, капитализация, даже обороноспособность или экологическое благополучие), стратегическое планирование развития предприятия сводится к выбору траектории перемещения управляемой системы из пункта отшествия в намеченный пункт (в n-мерном пространстве); при этом по каждой из координат намеченная траектория должна не попадать в области риска, угрожающие существованию системы, а инструменты управления – быть достаточно действенными, чтобы предотвращать опасные отклонения в процессе выполнения плана.

Поскольку у практиков не было компетенции для решения таких задач, они, естественно, искали ответа у науки, создав спрос на соответствующие знания. Наука ответила потоком книг, переведенных «с американского», которые мало помогли менеджерам реального сектора.

Когда улеглась пыль, поднятая торопившимися «отметиться» в новом научном направлении, стали понятны причины. Для начала поразила не наблюдавшаяся нигде более скорость смены парадигм. С 1960 по 2000 г. сменилось четыре доминирующие концепции: планирования (И. Ансофф); позиционирования (М. Портер); ресурсная (К. Прахалад) и динамических способностей (Х. Такеучи). Это свидетельствует об индуктивном подходе западных ученых к проблеме, когда действующие менеджеры во множестве формируют частные подходы и концепции стратегического управления, а ученые лишь выбирают

подходящие под исповедуемую парадигму, систематизируют и объясняют. В России, напротив, налицо потребность в дедуктивном использовании теоретических положений, то есть доведение их не только до методологического, но и до методического уровня классификации, формирование нормативной базы, предоставление практических рекомендаций.

Препятствует этому не критическое восприятие российской общественностью представлений о возможности устойчивого саморазвития порядка из хаоса, идеи всеобщего прогресса общества, справедливо названных Ж. де Местром «пошлой гипотезой». Это бессмысленное сочетание (вроде «горячего холода», «мокрой сухости» и т.п.) в свое время была выброшена Римским клубом в качестве пропагандистского обеспечения отрыва виртуальной экономики, финансовых пирамид и пузырей от реального производства. Абсолютно устойчивая система в принципе не может развиваться, ибо в ней невозможны изменения. Неустойчивая же, напротив, очень изменчива, но требует активного управления. Поэтому речь может идти лишь об одновременном управлении как устойчивостью, так и изменениями в целях движения системы по заданному вектору развития. Разные категории устойчивости отличны, и пояснение лучше давать на примере технических систем, а затем проецировать их на социально-экономические системы.

1. Статическая устойчивость – эйлерова нагрузка сжатого стержня.

$$P_3 = \frac{\sigma^2 EI}{l^2}, \text{ где:}$$

P_3 – эйлерова нагрузка, кг

σ^2 – допустимая нагрузка на сжатие, кг/см²

E – модуль упругости,

I – момент инерции сечения, см

l – длина стержня, см.

Система абсолютно устойчива, пока параметры не выходят из заданных пределов. Пример – недавние аварии теплосети на Софийской улице. Магистраль была абсолютно устойчива, пока нагрузка P не выросла заметно.

2. Динамическая устойчивость тоже неоднородна. Достаточно привести пример инерционной устойчивости – одноцилиндровый тихоходный двигатель с тяжелым маховиком (пищевая промышленность), основанной на обратных связях. Обратные связи могут быть быстрыми (пример – недавний драматический поединок Samsung – Nokia, когда замедленная всего на несколько месяцев реакция отбросила финнов с первой позиции в конкурентной гонке). Но они же могут срабатывать и через десятилетия после принятия решений (добывающие, сырьевые отрасли). В последнем случае следует применить

«навигационный» подход к расчету «точек невозврата», как можно дальше вынесенных в будущее. Пренебрежение этим методом наглядно демонстрирует лежащая на боку «Costa Concordia», ошибившаяся в выборе такой точки всего на десяток метров!

Если оторваться от американских книжек и присмотреться к реалиям сегодняшней жизни, то становится возможным для начала произвести отраслевую типизацию развиваемых объектов как в современном состоянии, так и в желаемом, отобразив их в виде таксонов в n-мерном пространстве. На этой основе уже легче наметить зоны риска, а значит, – и построить рекомендованные траектории векторов развития. Не все и не сразу удастся довести до количественных нормативов, но достаточно и качественного представления о сути управляемого процесса.

Отсюда уже возможно перейти и к формированию собственно механизма управления развитием, и в первую очередь, его сердцевины – аппарата управления. По сути дела, за эффектными выражениями типа «реконфигурация знаний» и т.д. скрывается выбор из четырех вариантов:

- аутсорсинг;
- структурное подразделение;
- рабочая целевая группа;
- профильный комитет.

Правильное решение позволит быстро включить в решение задачи интеллектуальный потенциал самого предприятия.

Таким представляется путь российской науки к решению задач управления развитием предприятий.

Список литературы

1. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание: Пер. с англ. / Под ред. Петрова А. Н. – СПб.: Питер, 2011. – 344 с.
2. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление: Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2011 – 496 с.
3. Керцнер Г. Стратегическое управление в компании. Модель зрелого управления проектами: Пер. с англ. – ДМК Пресс, 2010. – 320 с.
4. Мескон, Майкл Х., Альберт, Майкл, Хедоури, Франклин. Основы менеджмента, 3-е издание: Пер. с англ. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2012. – 672 с.
5. Томпсон-мл., Артур, А., Стрикленд III, А., Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа, 12-е издание: Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2012. – 928 с.

Рецензенты:

Абрамов А. В., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики судостроительной промышленности, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург.

Алехин М. Ю., доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург.