

УДК 321.01

РОССИЯ В АСПЕКТЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ТЕОРИИ Н. Я. ДАНИЛЕВСКОГО

Байбаков В. Ю., Пахомова А. Н., Крыгина Н. М.

ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия (305040, Курск, ул. 50 лет Октября, 94), e-mail: kafedra_IGIP@mail.ru

Целью статьи является стремление авторов показать значимость теории Н. Я. Данилевского в аспекте современных проблем развития мировой системы. В статье освещаются основные положения цивилизационной теории Данилевского, условия и законы формирования культурно-исторических типов (цивилизаций). Особое внимание авторы обращают на вывод об одновременном существовании различных цивилизаций, находящихся на разных сроках своего развития, что подтверждается современной концепцией многополярного мира. Авторы подтверждают мнения Н. Я. Данилевского о том, что Россия может и должна стать основой славянской цивилизации и внести достойную лепту в развитие мирового прогресса, но при этом она должна сохранить свою самобытность, культуру, менталитет народа. Авторы подчеркивают значимость теории Н. Я. Данилевского в развитии цивилизационного подхода к проблемам геополитики, излагает основные положения его теории.

Ключевые слова: культурно-исторические типы, периоды развития цивилизаций, европейничество, славянская цивилизация, самобытность российской истории и культуры.

RUSSIA IN ASPECT OF N.J. DANILEVSKY THEORY OF CIVILIZATION

Baybakov V. Y., Pakhomova A. N., Krygina N. M.

«Southwest state university» Ministry of Education and of Science of Russian Federation, Kursk, Russia (305040, Kursk, street of 50 let October, 94), e-mail: kafedra_IGIP@mail.ru

The purpose of article is the aspiration of authors to show the importance of the theory of N.J.Danilevsky in aspect of modern problems of development of world system. In article substantive provisions of the theory of a civilization of Danilevsky, conditions and laws of formation of cultural-historical types (civilizations) are reflected. Authors turn special attention on a conclusion about simultaneous existence of the various civilizations which are being on different terms of the development that proves to be true the modern concept of the multipolar world. Authors confirm Danilevsky's statement that Russia can and should become a basis of a slavic civilization and bring a worthy mite in development of global progress, but thus it should keep the originality, culture, mentality of people. Authors emphasize the importance of the theory of N.J.Danilevsky in development of the civilization approach to problems of geopolitics, state substantive provisions of his theory.

Key words: cultural-historical types, the periods of development of civilizations, evropeynichestvo, a slavic civilization, originality of the Russian history and culture.

Целью исследования является изучение теоретического наследия отечественных мыслителей. Основными методами, используемыми в работе: общефилософский (исторический и логический), структурный. Результатами исследования стало применение проведенного исторического анализа по теме «Россия в аспекте цивилизационной теории Н. Я. Данилевского», что даст возможность не только осмыслить прошлое, но и найти ответ на самые злободневные вопросы о цивилизационной теории. Вывод работы заключается в том, что заслуга Н. Я. Данилевского не только в том, что им разработан цивилизационный подход в решении геополитических задач, морфологический – в изучении истории, но и в том, что он настаивал на особом цивилизационном пути России, на самобытности российской истории и культуры, протестовал против подражательства Европе.

Теория культурно-исторических типов отечественного мыслителя Николая Яковлевича Данилевского (1822 – 1885), изложенная им в работе «Россия и Европа» (1871 г.) не была

по достоинству оценена ни его современниками в России, ни советскими исследователями. Данилевского обвиняли в национализме, шовинизме, в разжигании вражды к Западу. Напротив, на Западе книга Н. Я. Данилевского неоднократно переиздавалась, была переведена на ряд западноевропейских языков. В 1964 г. Международное общество сравнительного изучения цивилизаций отметило выдающийся вклад Данилевского в разработку проблемы пространственно-временной локализации культуры. С развитием геополитической науки все яснее вырисовывается значимость и актуальность работы Данилевского. М. А. Мунтян называет его «предтечей многих идей мировой геополитики» [2]. Несомненен вклад Данилевского в разработку цивилизационного подхода к мировой истории.

Лейтмотивом концепции Н. Я. Данилевского является утверждение, что мировое развитие определяется не национальными государствами, не историческими фактами, а культурно-историческими типами народностей, или цивилизациями. Под цивилизацией он понимает «раскрытие начал, лежащих в особенностях духовной природы народов, составляющих культурно-исторический тип, под влиянием своеобразных высших условий, которыми они подтверждаются в течение своей жизни» [1]. То есть, он имеет в виду менталитет народа, его традиции, историю, культуру, самобытность. Народы, по его мнению, подразделяются на 3 группы: 1) народы, развивающие начала, заключавшееся в особенностях его духовной природы, в особенностях высших условий жизни, т.е. положительные деятели в истории человечества; 2) временно появляющиеся, совершающие разрушительный «подвиг» – отрицательные деятели человечества (например, гунны) и 3) народы, которым не суждена ни положительная, ни отрицательная роль – этнографический материал. Данилевский перечисляет культурно-исторические типы, самобытные цивилизации в хронологическом порядке: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилоно-финикийский, халдейский или древнесемитский, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) новосемитский и 10) германо-романский, или европейский. Прослеживая судьбу каждой из этих цивилизаций, Данилевский формирует 5 законов исторического развития: 1) общность языка или группы языков, близких между собой; 2) политическая независимость народов культурно-исторического типа; 3) непередаваемость цивилизации одного культурно-исторического типа другому, хотя возможно и влияние предшествующих и современных цивилизаций; 4) цивилизации достигают полноты, разнообразия и богатства, когда этнографические элементы ее составляющие пользуются независимостью, составляют федерацию или политическую систему; 5) закон краткости периодов существования цивилизаций. Данилевский выделяет 4 периода в развитии каждого культурно-исторического типа: 1) этнографический – этап формирования запаса сил будущей созидательной деятельности народа; национального характе-

ра; 2) государственный период – строительство государства как условие самобытного развития; 3) период собственно цивилизации; 4) период естественного конца культуры.

Обращает на себя внимание закон о непередаваемости цивилизаций.

На примерах истории Н. Я. Данилевский утверждает, что «начала, лежащие в народе одного культурно-исторического типа (которые при самобытном развитии должны принести самые богатые плоды), могут быть искажены, уничтожены, но не могут быть заменены другими началами, составляющими принадлежность другого культурно-исторического типа, – иначе как с уничтожением самого народа, т.е. обращением его из самостоятельного деятеля в этнографический материал» [1]. Но воздействие одного вида цивилизации на другой возможно (колонизация, прививка и, главное, свободное отношение народов одного типа к результатам деятельности другого) при сохранении политической независимости и самобытности. «Под такими условиями народы иного культурного типа могут и должны знакомиться с результатами чужого опыта, принимая и прикладывая к себе из него то, что, так сказать, стоит вне сферы народности, т.е. выводы и методы положительной науки, технические приемы и усовершенствование искусств и промышленности. Все же остальное, в особенности все относящееся до познания человека и общества, а тем более до практического применения этого познания, вовсе не может быть предметом заимствования, а может быть только принимаемо к сведению» [1].

Особо Данилевский останавливается на народности и национальности науки. По его утверждению общественные науки народны по своему объекту. Роль народности и индивидуальности менее проявляется в тех науках, которые требуют строгих методов исследования, общественные же науки зависят от психического строя каждой народности, в их развитии сказывается национальный характер культурно-исторического типа. Отсюда и обоснование различия политического устройства групп народностей. Общечеловеческой цивилизации, по мнению Данилевского, быть не может. «Общечеловеческой цивилизации, – утверждает он, – не существует и не может существовать, потому что это была бы только невозможная и во все нежелательная полнота. Всечеловеческой цивилизации, к которой можно было бы прикнуть, также не существует и не может существовать, потому что это недостижимый идеал, или, лучше сказать идеал, достижимый последовательным или совместным развитием всех культурно-исторических типов, своеобразной деятельностью которых проявляется историческая жизнь человечества в прошедшем, настоящем и будущем» [1]. Каждый культурно-исторический тип, каждая цивилизация проявляет себя в каком-либо направлении, соответствующем ее духовной природе. Так, греческая цивилизация проявила себя в искусстве, еврейская – в религии, римская – в общественно-политическом устройстве, германо-романская – в научном и промышленном характере культуры. Но ни одна из цивилизаций не может

считаться носительницей прогресса. Прогресс каждой из них, дойдя до определенного предела совершенства, приостанавливается, начинается застой. И только деятельность другого типа цивилизации, другого психического склада ума может обеспечить мировое развитие. Таким образом, мировой прогресс, по Данилевскому, «состоит не в том, чтобы идти в одном направлении, а в том, чтобы исходить все поле, составляющее поприще человеческой деятельности человечества, во всех направлениях» [1]. Он отвергает причинно-следственную связь между отдельными историческими этапами человечества и утверждает развитие человечества через посредство самобытных культурно-исторических типов, или цивилизаций.

Государственный период обеспечивает внутреннюю независимость культурно-исторического типа, политическую силу, может проявляться в формировании федерации их политической системы. Период собственно цивилизации сравнительно краткий – это время, когда цивилизация проявляет свою духовную деятельность во всех направлениях, для которых есть залогов в ее духовной природе не только в отношении культуры, но и в практическом осуществлении своих идеалов. Оканчивается этот период, когда творческая деятельность иссякает апатией самодовольства или апатией отчаяния.

Таким образом, Н. Я. Данилевский близко подходит к проблеме полицивилизационности. Прогресс, по его мнению, не составляет исключительной привилегии Запада, а застой – клейма Востока. «Тот и другой суть только характеристические признаки того возраста, в котором находится народ, где бы он не жил, где бы ни развивалась его гражданственность, к какому бы племени он не принадлежал» [1].

Своеобразен и взгляд Н. Я. Данилевского на само понятие «Европа». В географическом плане – Европа является западным полуостровом обширного материка, который искусственно Уральским хребтом разделен на две части. Смысл понятия «Европа» не географический, а культурно-исторический, это поприще германо-романской цивилизации. Россия не принадлежит Европе по родству: «Она не питалась ни одним из тех корней, которыми всасывала Европа как благотворные, так и вредоносные соки непосредственно из почвы ею же разрушенного древнего мира, не питалось и теми корнями, которые почерпали пищу из глубины германского духа» [5]. Не составляла она и части империи Карла Великого, не участвовали в борьбе и феодальным насилием, не знала гнета схоластики, не причастна ни европейскому добру, ни европейскому злу. Следует заметить, что С. Хантингтон, характеризуя православную цивилизацию с центром в России, выделяет и такие отличительные черты, как византийские корни религии, двухсотлетнее татаро-монгольское иго, ограниченное влияние на Россию Возрождения, Реформации, Просвещения и других значительных событий, имевших место на Западе. Не принадлежит Россия Европе и по праву усыновления. Принадлежать Европе по усыновлению значит не только усвоить то, что было выработано Европой,

стать участницей в ее трудах, в ее триумфах, но и отказаться от собственной государственности, самобытности, традиций, признать европейские желания своими желаниями, носительницей и распространителем европейской цивилизации на Востоке. Европа выражала страстную любовь Петру I, но к России он, по мнению Данилевского, относился двояко: и любил, и ненавидел. Любил он в ней силу и мощь, орудие своей воли и своих планов, как материал для здания, который намеревался возвести под влиянием европейского образца. Ненавидел же самые начала русской жизни. Вследствие этого в деятельности Петра необходимо различать две стороны: деятельность государственную, за которую он заслужил имя Великого, и деятельность реформаторскую, т.е. изменения в быте, нравах, обычаях и понятиях русского народа. Данилевский резко критикует европейничество, считая его болезнью, от доброкачественности или злокачественности формы которой зависит будущее России. Формами европейничанья, по Данилевскому, является: 1. Искажение народного быта и замена форм его формами чуждыми, иностранными; 2. Заимствование разных иностранных учреждений и пересадка их на русскую почву; 3. Взгляды на внутренние и внешние отношения и вопросы русской жизни с иностранной, европейской точки зрения; 4. Искажение на иностранный лад всех внешних форм быта: одежды, устройства домов, образа жизни. Все это привело к расколу русского народа на высший слой, наиболее богатый и образованный, и низший, оставшийся русским. Последствием является унижение народного духа, подавление чувства народного достоинства. Далее, последствием европейничанья затрудняется возможность развития народного искусства, прежде всего скульптуры, архитектуры, живописи, музыки. Появление «европействующих аристократов» обусловило появление «европействующих демократов», нигилистов, конституционалистов. Но главное «наше балансирование перед общественным мнением Европы, которую мы признали своим судьей, перед решением которого трепещем, милость которого заискиваем» [1].

Таким образом, перед Россией, по мнению Н. Я. Данилевского, стоит альтернатива: или вместе с другими славянскими народами образовать самостоятельный культурно-исторический тип – всеславянский союз или превратиться в этнографический материал, лишиться своего культурно-исторического значения. Россия должна занять достойное себе и славянства место в истории, стать главой особой самостоятельной политической системы государства и служить противовесом Европе. Славянский союз, обеспечив свободу славян и плодотворное взаимодействие их друг на друга, не мог бы угрожать ничьей независимости, ничьим законным правам. Он должен противопоставить преграду мировому владычеству, которое все более и более приобретает Европа. Анализируя признаки цивилизации, Данилевский приходит к выводу о том, что основы их можно свести к четырем видам деятельности: религиозной, культурной, политической и общественно-экономической.

Задатки, имеющие место в России, позволяют думать, что славянская цивилизация может быть четырехосновной. Религия занимает существенное содержание русской жизни, в ней заключается духовный интерес и нравственность русского народа. Принятие христианства на Руси произошло без политического давления, не путем деятельной пропаганды, а путем внутреннего недовольства, неудовлетворения язычеством и вольного искания истины. «Самый характер русских и вообще славян, чуждый насильственности, исполненный мягкости, покорности, почтительности, имеет наибольшую ответственность с христианским идеалом» [1, с.80]. Из всех славянских народов лишь Россия создала крепкое государство, чему способствовало географическое расположение, отдаленность от чуждой ему западной жизни и внутренним свойством народа. Крепость российского государства обеспечивается и психологическими чертами национального характера – его умению и привычке повиноваться, его уважению и доверенности власти, отсутствию властолюбия. Все смуты в русской истории обуславливались либо сомнением в законности царствовавшего лица, либо недовольством крепостным состоянием, угнетавшим народ в более сильной степени, чем предписано законом. По словам Данилевского, «по отношению к силе и могуществу государства, по способности жертвовать ему всеми личными благами, и по отношению к пользованию государственной и гражданской свободой – русский народ одарен замечательным политическим смыслом» [1]. В отношении общественно-экономического строя Россия составляет обширное государство, которое зиждется не на нужде большинства граждан, что обеспечивается крестьянскими наделами и общинным землевладением. Община, по Данилевскому, есть священная и неприкосновенная частная собственность.

Сравнительно с греческим и европейским культурно-историческими типами славянские народы не достигли больших успехов в науках и искусстве. Данилевский объясняет это молодостью славянской цивилизации и неблагоприятными обстоятельствами ее развития (затянувшийся период становления государства). Напряженность государственной жизни времен Московского государства сменилась Петровскими реформами, сущность которых была в основном политическо-государственной. Но это утвердило политическую самостоятельность и могущество России. «Со времени Петра весь народ у нас был запряжен в государственное тягло: дворянство непосредственно, а прочие сословия посредственно: купечество по фискальному характеру, приданному промышленности, крестьянство же закрепощением его государству или дворянству» [1]. Тем не менее задатки способностей, духовных сил, необходимых для блистательной деятельности на поприще наук и искусств представлены славянскими народами. Данилевский называет имена Коперника, Рокитанского, Пуркнье, Остроградского, Пирогова, подробно останавливается на творчестве Гоголя, Пушкина, Л. Толстого, художника Иванова, скульптора Пименова, композитора Глинки и делает вы-

вод, что славянский культурный тип представил уже достаточно задатков художественного, а в меньшей степени и научного развития, по которым можно заключить о его способности достигнуть в этом отношении значительной степени развития.

Россия, таким образом, обладает всеми условиями, чтобы возглавить славянскую цивилизацию, которая превзойдет своими успехами все существовавшие и существующие цивилизации. Россия не входит ни в западную, ни в восточные цивилизации, ей необходимо проводить самостоятельно свои внешнеполитические и внутривнутриполитические действия. «Но если невозможно и вредно устранить себя от европейских дел, – пишет он, – полезно и даже необходимо смотреть на эти дела всегда и постоянно с нашей особой, русской точки зрения, применяя к ним как единственный критерий оценки: какое отношение может иметь то или иное событие, направление умов, та или другая деятельность влиятельных личностей к нашим особенным русско-славянским делам» [1].

Проект Всеславянского союза, рекомендуемый Данилевским, безусловно, утопичен. Но если смотреть на этот вопрос шире, то сама мысль о возможности политической интеграции народов и государств, обладающих общностью языка, психологического склада ума и духовной близостью абсолютно верна, и жизнь это подтвердила.

Абсурден вопрос о неизбежной борьбе с Европой для утверждения Всеславянского союза и решения Восточного вопроса. Здесь Данилевский явно противоречит себе. С одной стороны, он говорит о том, что Россия никогда не вела завоевательных войн, не имела колоний, подчеркивает мягкий, христианский характер народа, его терпимость и миролюбие, с другой стороны, призывает к войне, имея в виду отнюдь не «холодную войну».

Резюмирую все вышесказанное, можно сделать вывод, что заслуга Н. Данилевского не только в том, что им разработан цивилизационный подход в решении геополитических задач, морфологический – в изучении истории, но и в том, что он настаивал на особом цивилизационном пути России, на самобытности российской истории и культуры, протестовал против подражательства Европе.

Примечательно, что при обсуждении концепции о суверенной демократии, все участвующие в обсуждении политики и политологии утверждали самостоятельный путь развития России. Так, президент фонда «Политика» В. Никонов сказал: «Россия вовсе не намерена соглашаться на роль нерадивого ученика, которого мудрый и справедливый учитель отчитывает за невыученные уроки. Мы не ученики, а мудрость учителей демократии под большим вопросом на фоне Ирака, тысяч арестованных, содержащихся без суда и следствия в Гуантанамо и других тюрьмах, массового прослушивания собственных граждан без санкции суда и т.д. и тому подобное. И у всех в памяти прошедшее десятилетие, когда мы потеряли полови-

ну экономики, строго следуя советам учителей из международных финансовых организаций» [3].

Список литературы

1. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991.
2. Мунтян М. А. Геополитика: история и современность: курс лекций: В 2 т. – М.: НП «Центр общественных экспертиз», 2008. – Т. 1.
3. Суверенная демократия: от идеи – к доктрине. – М.: Изд-во «Европа», 2007.
4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2007.
5. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. – Мн.: ООО «Попурри», 1988. – Т.1.

Рецензенты:

Сойников Алексей Анатольевич, доктор исторических наук, профессор кафедры история Отечества Курского государственного университета, г. Курск.

Ильина Зинаида Дмитриевна, доктор исторических наук, профессор кафедра истории государства и права Курской государственной сельскохозяйственной академии имени профессора И. И. Иванова, г. Курск.