

ОСОБЕННОСТИ РАССЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ СКФО

Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, 364907, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Рассмотрена современная система расселения СКФО. На базе проведенного комплексного анализа дана оценка современного состояния территории и выявлены особенности ее территориально-пространственной организации. Определены роль и «место» сельских агломераций в системе расселения. Рассмотрена динамика численности и удельного веса сельского населения в РФ и в субъектах СКФО с 1959 по 2012 г. Выделен миграционный прирост сельского населения в 1991–1999 гг. Отмечено, что в РФ соотношение численности городского и сельского населения является простейшим индикатором, тесно коррелирующим с уровнем промышленного и социального развития территорий. Выделены положительные и отрицательные стороны сельскохозяйственной специализации СКФО. Рассмотрены отличительные особенности расселения сельского населения субъектов СКФО, обеспеченность сельского населения пашней, лесами и пастбищами и предложен усадебный тип расселения. Рассчитана эффективность использования сельскохозяйственных угодий, людность поселений, средние расстояния между сельскими поселениями, степень равномерности размещения сельских поселений. С учетом выявленных особенностей расселения сформулированы предложения по изменению расселения сельского населения субъектов СКФО.

Ключевые слова: система расселения, численность и удельный вес сельского населения, пашня, леса и пастбища, эффективность использования сельскохозяйственных угодий, людность поселений, средние расстояния между сельскими поселениями, степень равномерности размещения сельских поселений.

FEATURES OF THE SETTLEMENT OF THE RURAL POPULATION OF THE SUBJECTS OF THE NORTH-CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Musaeva L.Z., Shamilev S.R., Shamilev R.V.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, 364907, city of Grozny, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

Considered a modern system of settling North-Caucasian Federal district. On the basis of a comprehensive analysis of the estimation of modern condition of the territory and the peculiarities of the territorial-spatial organization. Define the role and «place» of rural agglomerations in the system of settling. Considered the dynamics of the number and density of rural population in the Russian Federation and in subjects of the North-Caucasian Federal district from 1959 to 2012. Highlighted migration growth of the rural population in 1991–1999. It was noted that in Russia the ratio of urban and rural population is the simplest indicator, closely corresponding to the level of industrial and social development of the territories. Highlighted the positive and negative sides of agricultural specialization of North-Caucasian Federal district. Considered are the distinctive features of the settlement of the rural population of the subjects of the North-Caucasian Federal district, the provision of rural population arable lands, forests and pastures and the proposed farmstead type of settlement. Designed efficiency of use of agricultural land, людность settlements, the average distances between settlements, the degree of uniformity of placement of rural settlements. Taking into account the peculiarities of settlement proposals are made for change of the rural settlement of the subjects of the North-Caucasian Federal district.

Key words: system of settling, the number and the proportion of rural population, arable land, pastures and forests, the efficiency of use of agricultural land, людность settlements, the average distances between settlements, the degree of uniformity of placement of rural settlements.

Развитие системы сельского расселения является важной проблемой территориального планирования не только в отдельных регионах или округах, но и в масштабе всей страны. Комплексное решение вопросов расселения сельского населения позволит решить особо важные проблемы на территории СКФО: несбалансированное развитие территории; деградация сельских поселений; оскудение рекреационных ресурсов, обострение экологических проблем и т.д.

Рассмотрим изменение численности и удельного веса сельского населения в РФ и в субъектах СКФО.

Таблица 1 – Численность и удельный вес сельского населения РФ и субъектов СКФО, тыс. чел.

	Численность сельского населения, тыс. чел.					Удельный вес сельского населения, %			
	1959	1995	2010	2011	2012	1959	1990	2001	2012
РФ	55923	40138	38209	37444	37314	47.6	26.4	26.8	26.1
РД	748	1255	1578	1597	1608	70.4	56.5	57.6	54.9
РИ	...	185	294	256	262	...	75.1	57.4	60.8
КБР	254	336	393	392	393	60.5	39.1	43.4	45.7
КЧР	219	230	242	270	270	76.8	51.1	56.2	56.9
РСОА	213	205	250	258	256	47.2	30.8	33.8	36.1
ЧР	416	752	806	830	848	58.6	56.1	66.5	65.1
СК	1083	1238	1166	1192	1187	67.5	46	44.1	42.6
СКФО	2933	4201	4729	4795	4823	64.7	49.1	50.9	50.8

Цветом в таблице 1 выделены ячейки с максимальными значениями.

Как видно из данных таблицы 1, численность и удельный вес сельского населения РФ в период с 1959 по 2012 г. максимальные значения принимали в 1959 г., а минимальные в 2012 г.

Новым явлением в РФ стал миграционный прирост сельского населения, сохранявшийся в 1991–1999 гг. Начиная с 2000 г. сельское население вновь убывает за счет превышения числа выбывающих из сельских населенных пунктов над числом прибывающих в них, хотя и не так интенсивно, как прежде. При этом в ряде регионов за последние 20 лет исчезла треть сельских поселений. Система расселения сельских поселений характеризуется разрежением, деградацией, депопуляцией, утратой функционального и типологического многообразия, что сужает выбор мест жительства и ведет к деградации культурного пространства. Учитывая опыт зарубежных стран, необходимо покрыть всю территорию (за исключением районов с экстремальными природно-климатическими условиями) сетью взаимосвязанных между собой населенных сельских пунктов, что обеспечивается формированием дополнительных центров расселения меридионального и широтного направлений.

Во всех субъектах СКФО, за исключением РИ и ЧР, удельный вес сельского населения в рассматриваемый период достигал максимума в 1959 г. Поскольку данных по численности сельского населения РИ до 1990 г. нет, то понятно, почему максимальное значение удельного веса сельского населения достигнуто в этом году. Удельный вес сельского населения ЧР достиг в рассматриваемый период максимального значения в 2001 г. (что связано с резким сокращением городского населения из-за известных событий).

В РД и ЧР – субъекты СКФО, в которых численность сельского населения росла практически всегда, за исключением небольшого спада в 2004–2005 гг.

Максимума численность сельского населения в РИ и КБР достигла в 2010 г., а в КЧР и РСОА – в 2011 г. В Ставропольском крае численность сельского населения достигла максимума в 1995 г.

Превышение удельного веса сельского населения в СКФО не только накладывает отпечаток на социально-трудовые условия жизни, но при ускорении развития промышленности, транспортного комплекса и строительства в курортной зоне может явиться резервом рабочих кадров для соответствующих отраслей экономики.

Большинство сельских жителей Северо-Кавказского федерального округа проживают на территориях, имеющих слабо развитую транспортную инфраструктуру, что затрудняет развитие трудовой мобильности населения и обуславливает сравнительно низкий уровень жизни населения. Такая ситуация, с одной стороны, играет позитивную роль в условиях высокой безработицы, которая значительно легче переносится в селе, чем в городе. С другой стороны, эта структура предопределяет низкий уровень налоговых поступлений и, как следствие, дотационность региональных бюджетов.

Сельская, особенно горная, инфраструктура может быть эффективной только в том случае, даже при реализации каких-либо крупных проектов в рамках Федеральных программ (направленных, например, на развитие туризма), если при этом будет работать экономика. Потребуется развития туристической отрасли на Северном Кавказе существование маленьких пансионатов отдыха в отдаленных горных селениях СКФО, значит, их надо поддерживать.

Необходимо создать условия для «саморазвития» на базе местных ресурсов и использовать конкурентные преимущества сельских населенных пунктов (включая и самые малые).

Ученые давно пытаются подсчитать, сколько земли должно отводиться на пашню, чтобы насытить человечество продовольствием. Например, некоторые ученые считают, что для эффективности сельского хозяйства на одного человека должно приходиться 0,5 га пахотных земель, примерно 1,5 га земли для систем возобновляемых источников энергии, а также около 1 га для лесов и пастбищ.

Таблица 2 – Площадь сельскохозяйственных угодий и пашни в РФ и зарубежных странах (на 100 человек населения; гектаров)

	Сельскохозяйственные угодья						в том числе пашня					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Россия	151	155	155	155	155	154	85	85	85	86	86	85
Австралия	2378	2183	2101	2019	1941	1863	247	242	231	210	205	215

Аргентина	350	340	340	339	355	350	76	79	81	83	81	77
Бразилия	153	144	143	141	139	136	34	33	33	33	32	32
Канада	220	210	207	205	203	200	149	140	138	137	135	134
Мексика	107	100	98	97	96	96	25	24	23	23	23	23
Польша	48	42	42	42	42	42	37	32	32	33	33	33
Румыния	66	66	65	63	63	63	42	42	41	40	41	41
США	147	140	138	136	135	131	62	58	57	57	54	53
Финляндия	43	43	44	43	43	43	42	43	43	43	42	42

Как мы видим, по площади сельскохозяйственных угодий и пашни на 100 человек населения Россия крепко закрепилась на 3 месте.

Рассмотрим теперь распределение посевных площадей всех сельскохозяйственных культур в РФ и СКФО.

Таблица 3 – Посевные площади всех сельскохозяйственных культур в РФ и СКФО (в хозяйствах всех категорий; тысяч гектаров)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	на 1 жителя в 2010 г., га/чел
Российская Федерация	84669.6	75837	75277	74758.5	76923.5	77805.4	75187.9	0.53
Северо-Кавказский федеральный округ	3829.4	3832.2	3822.8	3902.3	4039	4110	3986.8	0.42
Республика Дагестан	301.4	319.3	291.4	270	275	274.5	271	0.09
Республика Ингушетия	54.8	53.3	46.6	49.5	56.9	57.5	62.7	0.15
Кабардино-Балкарская Республика	308.2	290.9	283.4	278.6	297.1	297.9	291.1	0.34
Карачаево-Черкесская Республика	147.9	117.6	109.1	117	113.4	135.2	121.9	0.26
Республика Северная Осетия – Алания	174.7	150.6	133.8	149.6	167.6	173	160.6	0.23
Чеченская Республика	...	163.8	158.5	165.3	183.8	199	189	0.15
Ставропольский край	2842.5	2736.8	2800.1	2872.4	2945.1	2972.9	2890.5	1.04

Как мы видим из данных таблицы 3, различия между максимальной обеспеченностью посевными площадями (в Ставропольском крае) и минимальными (в Республике Дагестан) составляют более 10 раз.

В СКФО всегда остро стоял вопрос с территорией (земельный казачий пай на Тереке в начале XIX века составлял в среднем 18,8 десятин, а на душу горского населения приходилось 0,57 десятин пашни), тем не менее его необходимо решать. Более того, необходимо решать и вопрос наделения землей всех желающих поселиться и работать на земле, в первую очередь представителей «титულных наций» СКФО. Такое решение территориального вопроса может снять взаимные претензии.

Причем преимущество должен получить усадебный тип расселения, чтобы каждый желающий мог построить свой дом на своей земле. Для этого можно выделять в бессрочное наследуемое пользование, не облагаемое никакими налогами, довольно большие участки земли. Пустующих земель, включая заброшенную пашню, в СКФО предостаточно, хватит и

теперешним и будущим поколениям. Титульные национальности северокавказских республик при этом могут на себя взять функцию охраны рубежей страны в обмен на определенные привилегии.

Нужно понимать, доля титульных наций в численности населения СКФО в обозримом будущем будет только увеличиваться. Переломить ситуацию миграционным увеличением численности русского населения по многим причинам не удастся. Вопрос можно решить только налаженной миграцией представителей титульных наций СКФО в другие регионы России, что в ближайшей перспективе не представляется реалистичным, или дополнительным созданием рабочих мест в республиках, что по нашему мнению, более реалистично.

Рассмотрим эффективность использования сельскохозяйственных угодий субъектов СКФО в 2010 г.

Таблица 4 – Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в субъектах СКФО в 2010 г.

Регион	Данные для расчета		Поступления с 1 га земель с/х назначения, тыс. руб.	Ранг поступлений (большее значение, соответствует максимуму показателя)	Ранг городского населения
	Вклад сельского хозяйства в ВРП, млн руб.	Площадь земель с/х назначения, тыс. га			
СКФО	105766.2	12237.4	15		
ЧР	5184.3	796.8	6.5	7	7
РД	29787.7	4507.9	6.6	6	4
СК	38510.8	5391.5	7.1	5	2
РИ	1689.6	222.2	7.6	4	6
КЧР	7580.3	608.8	12.5	3	5
КБР	12655.3	400.1	31.6	2	3
РСОА	10358.3	310.1	33.4	1	1

Как видим, соотношение численности городского и сельского населения не является индикатором, тесно коррелирующим с уровнем эффективности использования сельскохозяйственных угодий субъектов СКФО.

Наиболее эффективным в СКФО является сельское хозяйство РСОА, наименее эффективным – сельское хозяйство ЧР и РД, а также Ставропольского края, которые по эффективности сельского хозяйства уступают даже РИ. В среднем с 1 га земель сельскохозяйственного назначения в экономику СКФО поступает 15 тыс. руб.

Рассчитаем среднее расстояние между сельскими поселениями субъектов СКФО.

Таблица 5 – Среднее расстояние между сельскими поселениями субъектов СКФО

	Количество сельских поселений, всего	Количество сельских поселений на 1000 кв. км.	Средн. расст. между сельскими поселениями
РД	698	13,9	8,6
РИ	38	10,6	10,6
КБР	112	9,0	10,6
КЧР	83	5,9	13,3
РСОА	100	12,5	8,9
ЧР	203	13,0	8,6
СК	281	4,2	15,3
max/min	18,4	3,3	1,5

Как видим из данных таблицы 5, сельские поселения в СКФО, как правило, невелики по территории и численности населения. В равнинной части они тянутся иногда на несколько километров и могут насчитывать десятки тысяч жителей. Для Ставрополя характерно дисперсное рассеянное расселение (хутора, фермерские хозяйства). Именно поэтому в СК самое большое среднее расстояние между сельскими поселениями.

В предгорных районах республик Северного Кавказа сеть сельских поселений более густая и сами поселения достаточно крупные. Зональность сельского расселения нарушается только в пригородных зонах крупных агломераций, где сельские поселения становятся более крупными, а их сеть – более густой.

Для горных районов более характерны мелкие поселения.

В республиках Северного Кавказа сохранились семьи с большим числом детей, сельское население имеет молодую возрастную структуру, отличается лучшим здоровьем, но слабо охвачено профессиональным образованием.

Одним из ключевых показателей при характеристике сельских поселений на любом масштабном уровне выступает людность поселений (т.е. величина их по числу жителей), которая связана с производственными функциями поселения, с формой расселения, с историей данного поселения. Этот показатель объективно отражает суммарное действие целого ряда факторов на развитие поселения, но сам по себе не раскрывает эти факторы. В то же время величина поселений создает определенные условия для их жизни, для организации культурно-бытового обслуживания их жителей.

Трансформация системы сельского расселения влечет за собой снижение густоты сельских поселений и увеличение среднего расстояния между ними.

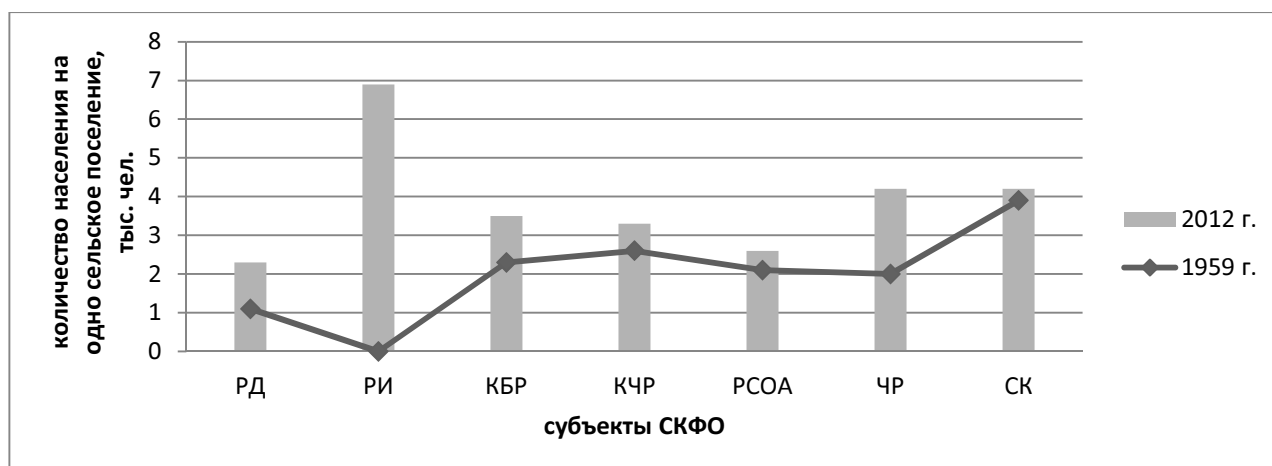


Рис. 1. Количество населения на одно сельское поселение, тыс. чел.

Одной из тенденций трансформации системы расселения СКФО является увеличение людности поселений в 1,6 раза при уменьшении разницы между людностью сельских поселений разных субъектов СКФО. Причем наибольшее увеличение людности произошло в РД, а наименьшее в Ставропольском крае.

Средний размер современного сельского поселения в 2012 г. достигает максимального значения в РИ (данных 1959 г. по РИ нет) – 6,9 тыс. чел., наименьший в РД – 2,3 тыс. чел.

Отличительной тенденцией крупно населенного сельского расселения СКФО является *рост их демографического потенциала и в связи с этим несоответствие их численности цензу сельского населенного пункта.*

Другой тенденцией трансформации сельского расселения *является сокращение и структурное перераспределение демографического потенциала сельских поселений.*

В 1959 г. большая часть сельского населения СКФО проживала в малых сельских населенных пунктах, примерно одна пятая часть – в средних и крупных. В 2012 г. большая часть сельского населения проживает в полусредних и крупных сельских населенных пунктах.

Отмеченные особенности сельского расселения СКФО заслуживают пристального внимания со стороны государственного регулирования и территориально дифференцированных мер пространственной оптимизации среды жизнедеятельности.

Степень равномерности размещения обычно изучается с помощью метода анализа ближайшего соседства. Считается, что максимальное значение 2,15 – характерно для равномерного распределения населенных пунктов по территории региона, 0 – скученность населения в одном поселении, 1 – беспорядочное, случайное расположение поселений.

Таблица 6 – Территориальная концентрация поселений

Субъекты СКФО	РИ	КЧР	РД	КБР	СК	РСОА	ЧР
Коэффициенты территориальной концентрации поселений	2,15	2,03	2,03	2,01	1,99	1,99	1,96

Как мы видим из таблицы 6, наиболее равномерно распределены сельские поселения в РИ, наименее – в ЧР.

Таким образом, можно констатировать, что хотя территориальные социально-экономические диспропорции во многом обусловлены объективными причинами, во-первых, необходимо смягчать чрезмерные различия в условиях жизни, во-вторых, необходимо обеспечить жизне- и конкурентоспособность даже самых малых населенных сельских пунктов, что позволит повысить эффективность сельскохозяйственного производства и увеличить ВРП в субъектах СКФО.

Список литературы

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
2. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6.
3. Шамилев С.Р. Практикум «Общая теория статистики» // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
4. Шамилев С.Р. Рабочая тетрадь по дисциплине «Общая теория статистики» для лекционных занятий // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
5. Шамилев С.Р. Рабочая тетрадь по дисциплине «Общая теория статистики» для практических занятий // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
6. Шамилев С.Р. Учебник «Общая теория статистики» // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
7. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6.

Рецензенты:

Авторханов Абу Исалаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Руслан Абдулхамидович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.