

## ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В АДТ СУБЪЕКТОВ СКФО

Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В.

*ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, 364907, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru*

Проанализирована зависимость количества муниципальных образований от численности населения и площади территории субъектов, проведена группировка регионов СКФО по площади территории, численности населения и количеству муниципальных образований, выявлено, что количество муниципальных образований в ЧР и РД завышено. Сделан вывод о необходимости ликвидации муниципальных районов с численностью населения до 20 000 тыс. человек. Проанализированы различия по плотности населения среди регионов СКФО и по районам внутри субъектов СКФО. Рассчитан индекс относительной населенности и доказано усиление пространственной неоднородности в устойчивости территориальной структуры населения. Рассчитан индекс территориальной концентрации населения и доказано усиление территориальной неравномерности в размещении и расселении населения субъектов СКФО. Рассчитаны показатели людности субъектов СКФО, сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: муниципальные образования, численность населения, площадь территории, плотность населения, людность, индекс относительной населенности, индекс территориальной концентрации.

## PROBLEMS OF OPTIMIZATION OF MUNICIPAL FORMATIONS IN ADT SUBJECTS OF THE NORTH-CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Edisultanova L.A., Shamilev S.R., Shamilev R.V.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, 364907, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru*

The article analyzed the dependence of the number of municipal entities of the population and territory of the subjects, a grouping of the regions of the North-Caucasian Federal district on the area of territory, population and the number of municipal formations, revealed that the number of municipal formations in the Chechen Republic and Dagestan overestimated. The conclusion is made about the need for the elimination of municipal districts with a population of up to 20000 thousand people. Analyzed the differences in density of population among regions of the North-Caucasian Federal district and the area inside of the subjects of the North-Caucasian Federal district. Index of relative population and proven strengthening of spatial heterogeneity in the sustainability of the territorial structure of the population. Index territorial concentration of the population and proved the intensification of the territorial unevenness in the placement and resettlement of the population of the subjects of the North-Caucasian Federal district. Calculated indicators people to subjects of the North-Caucasian Federal district, made corresponding conclusions.

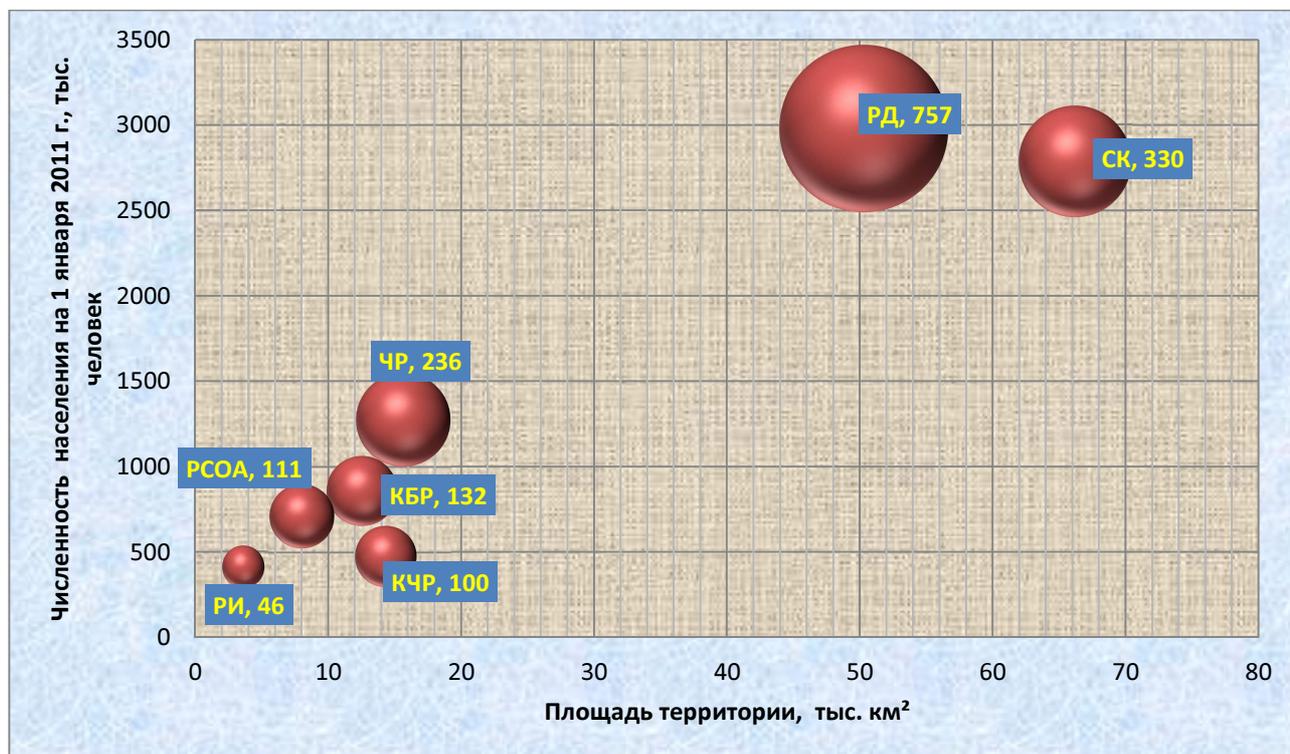
Key words: municipal education, the number of population, size of territory, population density, людность, the index of relative population, the index of territorial concentration.

Под административно-территориальным делением обычно подразумевают разделение территории государства на административно-территориальные единицы, которое обусловлено физико-географическими характеристиками пространства, культурно-историческими предпосылками, принятыми политическими моделями и экономическими факторами.

Проблема достижения эффективности территориального управления заключается в том, чтобы: достичь количественного оптимума субъектов РФ, т.е. определить количественные характеристики каждого из них (численность населения, площадь

территории, объем промышленного потенциала и т.д.); определить стратегию развития каждого субъекта на основе единых правил.

Для определения оптимальных количественных характеристик субъектов СКФО рассмотрим зависимость количества муниципальных образований от численности населения и площади территории субъектов.



**Рис. 1. Зависимость количества муниципальных образований от численности населения и площади территории.**

Площадь кружочков на рисунке 1 обозначает количество муниципальных образований, обозначения применяются следующие: РД – Республика Дагестан, РИ – Республика Ингушетия, КБР – Кабардино-Балкарская Республика, КЧР – Карачаево-Черкесская Республика, РСОА – Республика Северная Осетия – Алания, ЧР – Чеченская Республика, СК – Ставропольский край.

Как мы видим из данных рис. 1, в пределах СКФО существует некая зависимость количества муниципальных образований от численности населения. Напротив, в ЮФО большее влияние на количество муниципальных образований имеет площадь территории, а при рассмотрении всех субъектов РФ не проявляется зависимость количества муниципальных образований от численности и плотности населения, площади территории, удельного веса сельского населения, ВРП, сальдированных финансовых результатов и т.д.

Более того, регионы СКФО по площади территории, численности населения и количеству муниципальных образований можно разделить на 2 группы: в первой – РД и СК, во второй – остальные субъекты. Кроме того, можно однозначно отметить, что количество муниципальных образований в ЧР и РД очень завышено – первая системная проблема АТД СКФО.

Проведем группировку числа муниципальных районов субъектов СКФО по численности населения, проживающего в них, и построим диаграмму Парето.



**Рис. 2. Диаграмма Парето, отражающая зависимость удельного веса численности муниципальных районов от численности их населения.**

Как видим из данных рисунка 2, муниципальные районы с численностью населения более 20 000 жителей составляют 86% из всего их количества. При этом в муниципальных районах с численностью населения до 19 999 человек проживает 3,6% от численности всего населения, проживающего в них. Поскольку мы уже выяснили, что в СКФО необходимо уменьшение количества муниципальных образований, то естественный вывод, который вытекает из этого – ликвидация муниципальных районов с численностью населения до 20 000 тыс. человек и их укрупнение за счет объединения последних.

Расселение СКФО, сформировавшееся в результате сочетания природно-географических и исторических факторов, со второй половины XX века характеризуется рядом тенденций трансформационного характера, свидетельствующих о значительных пространственно-временных сдвигах в системе расселения.

Плотность населения служит одной из важнейших характеристик расселения.

При рассмотрении плотности населения по субъектам СКФО выявляется определенная закономерность – в наиболее крупных по площади регионах самая низкая плотность населения – еще одна системная проблема СКФО.

Учеными доказано, что при высокой плотности населения технологические навыки обязательно накапливаются, даже если большинство учеников оказываются не слишком старательными и персональный навык снижается.

При этом хорошо видно, что в отсутствие обмена для поддержания нужного уровня цивилизованности плотность населения должна быть в десятки, а то и в сотни раз выше, чем при налаженных связях. Если плотность населения падает или снижается число подгрупп (поселений), то культурный уровень постепенно снижается.

Изменение плотности населения может служить и одним из немногих подтверждений теории «географического детерминизма»: чем благоприятнее природные условия, тем выше плотность населения.

**Таблица 1 – Плотность населения в РФ и субъектах СКФО**

РФ и субъекты СКФО	Плотность населения, человек на 1 кв. км		Ранг плотности населения субъекта по отношению к плотности населения:			
	2011 г.	2012 г.	всех субъектов России		субъектов, входящих в федеральный округ	
			2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
РФ	8.4	8.4				
СКФО	55.4	55.7	2	2		
РД	58.0	58.3	13	13	5	5
РИ	114.3	118.7	4	4	1	1
КБР	68.9	68.9	8	8	4	4
КЧР	33.4	33.2	31	31	7	7
РСОА	89.2	88.8	5	5	2	2
ЧР	81.5	83.2	6	6	3	3
СК	42.1	42.1	23	23	6	6

Из данных таблицы 1 следует, что в 2011 г. максимальное значение плотности в РИ (114,3 чел./кв. км) больше минимального значения КЧР (33,4 чел./кв. км) в 13,6 раза, а в 2012 г. – в 14,1 раза.

По плотности населения СКФО занимает второе место – 55,4 против 8,4 чел. на км<sup>2</sup> по РФ (различие в 6,6 раза), причем это различие также увеличивается.

Таким образом, усиление различий в плотности населения разных субъектов СКФО является второй системной проблемой АТД СКФО.

Рассмотрим различия показателей плотности по районам субъектов СКФО.

В РД максимальное значение плотности (Кизилюртовский район) превышает минимальное значение (Чародинский район) в 122,7 раза.

В РИ максимальное значение плотности (Назрановский район) превышает минимальное значение (Джейрахский район) в 30,3 раза.

В КБР максимальное значение плотности (Майский район) превышает минимальное значение (Черекский район) в 6,6 раза.

В ЧР максимальное значение плотности (Шалинский район) превышает минимальное значение (Шаройский район) в 18,4 раза.

В РСОА максимальное значение плотности (Правобережный район) превышает минимальное значение (Ирафский район) в 13 раз.

В СК максимальное значение плотности (Изобильненский район) превышает минимальное значение (Арзгирский район) в 6,6 раза.

Такие «аномально» высокие различия плотности населения среди муниципальных районов субъектов СКФО являются третьей системной проблемой АТД СКФО.

Четвертой системной проблемой АТД СКФО является усиление пространственной неоднородности в устойчивости территориальной структуры населения. Для анализа степени устойчивости территориальной структуры населения был использован индекс относительной населенности (ИОН).

**Таблица 2 – Индекс относительной населенности субъектов СКФО**

Субъекты СКФО	1959	2012	Отношение значения 2012 г. к 1959 г., %
РД	0,8	1,0	126,1
РИ	1,2	2,6	217,9
КБР	1,3	1,3	104,3
КЧР	0,8	0,6	73,4
РСОА	2,1	1,6	76,1
ЧР	1,7	1,5	87,5
СК	0,9	0,8	82,8
Отношение max к min	2,8	4,7	

Индекс относительной населенности, рассчитанный за 1959–2012 гг. в разрезе регионов СКФО, по сравнению со средней плотностью населения является более генерализованным показателем, схематично показывающим изменения территориальной структуры населения и соотношений территории страны по степени их заселенности, абстрагируясь от направленности динамики населения.

Анализ данного индекса позволил выявить следующие тенденции – территориальная структура (ТС) населения СКФО по степени устойчивости пространственно неоднородна и представлена тремя типами регионов:

- 1) с относительно устойчивой территориальной структурой – КБР;
- 2) с относительно неустойчивой территориальной структурой, сопровождающейся усилением неравномерности в характере демографических процессов с менее



РД	3,02	2,61	2,30	2,40	0,62	0,04	1,48
РИ	...	...	...	0,23	0,91	1,74	766,97
КБР	0,97	1,27	1,44	1,50	1,42	1,17	120,34
КЧР	0,99	1,23	1,33	1,29	1,59	1,83	184,62
РСОА	2,63	2,31	2,18	2,04	1,67	1,44	54,85
ЧР	3,26	4,40	4,27	2,89	1,85	2,28	69,90
СК	1,80	3,09	3,21	2,97	3,64	4,84	269,47
Отношение max к min	3,36	3,59	3,22	13,11	5,91	51,18	

Усиление неравномерности размещения населения, представленное как ИТКН 1990<ИТКН 2000<ИТКН2012, характерно для местности РИ (ИТКН увеличился в 7,7 раз) и свидетельствует о проявлении процесса территориального сосредоточения.

Общее сокращение ИТКН населения, представленное как ИТКН 1959>ИТКН1970>ИТКН 1979> ИТКН 1999> ИТКН2012, характерно для РСОА и свидетельствует о проявлении процесса территориального рассредоточения.

Сочетание процессов территориального сосредоточения и рассредоточения в разные периоды характерны для местностей остальных субъектов СКФО.

Оценивая общий характер размещения населения за период 1959–2012 гг., необходимо констатировать сдвиг в сторону усиления территориальной неравномерности.

Данная тенденция является следствием увеличения пространственной диспропорции территории и населения, территориальной неоднородности динамики численности сельского населения, начиная с 1959 г.

Одним из ключевых показателей при характеристике муниципальных районов выступает людность районов (т.е. величина их по числу жителей), которая связана с производственными функциями поселения, с формой расселения, с историей данного поселения.

Этот показатель объективно отражает суммарное действие целого ряда факторов на развитие района, но сам по себе не раскрывает эти факторы.

В то же время величина районов создает определенные условия для их жизни, для организации культурно-бытового обслуживания их жителей.

**Таблица 4 – Количество населения на один муниципальный район, тыс. чел.**

	СКФО	РД	РИ	КБР	КЧР	РСОА	ЧР	СК	max/min
1959	39.1	25.9	...	42	28.5	56.4	41.8	61.7	2.4
2012	50.1	39.6	65.4	47.8	30.8	47.6	66.4	64	2.2
Отношение 2012 г. к 1959 г.	1.3	1.5	...	1.1	1.1	0.8	1.6	1	0.9

Как видно из данных таблицы 4, количество населения на один муниципальный район за 1959–2012 гг. увеличилось в СКФО в 1,3 раза, причем неравенство между субъектами СКФО по показателю людности несколько уменьшилось.

Таким образом, в данной работе выделены основные системные проблемы АТД субъектов СКФО, решение которых, по мнению авторов, позволит повысить эффективность территориального управления.

### **Список литературы**

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
2. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6.
3. Шамилев С.Р. Практикум «Общая теория статистики» // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
4. Шамилев С.Р. Рабочая тетрадь по дисциплине «Общая теория статистики» для лекционных занятий // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
5. Шамилев С.Р. Рабочая тетрадь по дисциплине «Общая теория статистики» для практических занятий // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
6. Шамилев С.Р. Учебник «Общая теория статистики» // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 2.
7. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6.

### **Рецензенты:**

Авторханов Абу Исалаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Руслан Абдулхамидович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.