

## ИНТЕРКУЛЬТУРА КАК ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ИНТЕРКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Семенова Е.В.

*Лесосибирский педагогический институт – филиал ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Лесосибирск, Россия (662544, Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Победы, 42), e-mail: [elenacs@mail.ru](mailto:elenacs@mail.ru)*

В статье рассматривается проблема новых тенденций в современном образовательном пространстве. На основе анализа источников и материалов, связанных с историей культуры, описаны два ведущих направления понимания взаимодействия и взаимовлияния культур: изоляция культур и стремление к взаимообогащению и диалогу. Доказано, что современный мир обусловил появление нового феномена взаимодействия культур, в связи с чем обосновывается термин «интеркультура». Данное явление трактуется как сложный самоорганизующийся феномен взаимодействия культур в современном мире, характеризующийся стохастичностью, непредсказуемостью, взаимообогащением, единством конфликта и диалога культур. Акцентируется важность категории взаимодействия в понимании данного феномена. Отмечается необходимость анализа современного образовательного пространства в контексте интеркультуры как его основы.

Ключевые слова: культура, интеркультура, образовательное пространство, взаимодействие.

## INTERCULTURE AS THE BASIS OF MODERN EDUCATIONAL INTERCULTURAL SPACE: THE FORMULATION OF PROBLEM

Semenova E.V.

*Lesosibirsky Institute – the branch of Siberian Federal University, Lesosibirsk, Russia (662543, Krasnoyarskii krai, Lesosibirsk, Russia (662543, Lesosibirsk, street Pobeda, 42), e-mail: [elenacs@mail.ru](mailto:elenacs@mail.ru)*

The article deals with the problem of new trends in the modern educational space. The work is based on the analysis of resources and materials related to the history of culture and describes the two major areas of interaction and mutual understanding of cultures: the isolation of cultures and a desire for mutual enrichment and dialogue. It is proved that the modern world has led to the emergence of a new phenomenon of cultural interaction. We justified the term "interculture". This phenomenon is interpreted as a complicated self-organizing cross-cultural one in today's world, characterized by stochastic, unpredictable, mutual enrichment. The unity of the conflict and dialogue is emphasized. The importance of cooperation in the category of understanding the phenomenon is stressed. The need of analysis of the current educational space in the context of interculture as its basis is underlined.

Key words: culture, interculture, educational space, interaction.

Во всемирной истории взаимодействие культур в мире всегда включало в себя две ярко выраженные тенденции: первая обуславливает стремление любой культуры обособиться и сохранить свою самобытность, вторая – обеспечивает совместное существование различных культур и отражает факторы, имеющие универсальное значение. Специфику второй тенденции в значительной мере обуславливают конкретные исторические условия. Проявление обеих тенденций можно проследить во всех сферах жизни. Образование не составляет исключения и в нынешнюю эпоху все более выявляет специфические черты, носящие межкультурный характер. В основе этих изменений проявляется новый тип культуры, который может быть дифференцирован как интеркультура. Данный термин не бесспорен. Признавая этот факт, постараемся доказать его право на существование.

Целью настоящей статьи является научное обоснование понятия «интеркультура» на основе анализа научных источников, а также эмпирических наблюдений.

Прежде обратимся к понятию «культура», которое является одним из самых емких и многомерных научных понятий. Признано, что в настоящее время насчитывается более 300 его определений. Разнообразие научных направлений, разделов науки, касающихся культуры и раскрывающих ее стороны, грани, возможности, велико и открыто для дальнейшего исследования. Они представляют собой расширяющиеся миры, которые подобны космосу. С древних времен человек пытался найти разгадку феномена культуры, но, раскрыв одну грань, сталкивался с новыми загадками, и эта «нескончаемость» заставляла и заставляет исследователей изучать культуру вновь и вновь.

Нас интересует аспект изучения взаимодействия и взаимоотношения культур в современном мире, которые существовали столько, сколько существует человечество со времен осознания человеком многообразия культурного бытия. Однозначного отношения к феномену взаимодействия и взаимоотношения культур нет и, видимо, быть не может в силу все той же многозначности культуры.

Во введении к статье мы отметили две тенденции в понимании существования культур. Первая не допускает взаимовлияния и взаимодействия культур. Идею жесткого обособления культур отстаивал О. Шпенглер. Он утверждал: «Каждый культурно-исторический тип существует обособленно, замкнуто, изолированно. Диалога культур нет. Каждая культура самодостаточна» [9, с. 167].

Подобные утверждения справедливы, когда мы говорим о национальных особенностях, специфике каждой отдельно взятой культуры и народа. Более того, идентификация человека с определенным народом, а значит и с культурой, представляет собой сложнейшую систему связей, где география, климат, история страны, национальный характер, язык как часть культуры играют в каждом отдельном случае свою специфическую и уникальную роль. При этом нет приоритетов указанных связей. Так, о первичности связи культуры и природы перед связью общества и истории писал Г. Гачев: «Природа и Культура находятся в диалоге: и в тождестве, и в дополнительности; Общество и История призваны восполнить то, чего не даровано стране от природы. С этой точки зрения национальное – и позади и впереди, и Пушкин более разветвленно и совершенно русский, чем князь Игорь» [2, с. 11].

Как в любом явлении окружающей нас действительности, сохранение национальной культуры содержит в себе как положительные, так и отрицательные стороны, таит возможности и риски. Огромную роль здесь играет образование, которое с недавних пор обрело иные смыслы и стало предметом новых исследований в педагогической науке и внедрения в практику среднего и высшего образования – поликультурное, мультикультурное, образование в поликультурном обществе и др. Современная жизнь не оставляет шанса на этническую «чистоту», перемешивая народы и этнические группы в силу

самых разных причин – от специфики мировой экономики до переоценки роли общественных институтов. Человечество вынуждено «учиться жить» в новых условиях многонациональности и поликультурности. Э. Ласло называет новый формат жизни человечества «интерсуществование», утверждая, что оно охватило всю планету и выражается в зависимости государств и сообществ друг от друга в плане экономического и экологического благосостояния и территориальной безопасности [6]. Г. Гачев, изучая национальные образы мира, которые, по сути, являются особенным относительно общего – культуры мира, обозначает парадокс, который заключается в том, что, с одной стороны, мы наблюдаем сближение народов и культур, с другой – обострение «национальной чувствительности» [2, с. 23].

Но помимо внешней стороны взаимодействия и взаимоотношения культур, существует глубинная причина, заставляющая исследователей разных эпох вновь и вновь браться за решение проблемы и разгадывать одну из величайших загадок мира. Метафорически эта загадка выражена философом и поэтом Х. Джебраном: «Запад не выше чем Восток, и Восток не ниже Запада, а разница между ними двумя не больше, чем разница между тигром и львом. Имеется справедливый и совершенный закон, который я нашел за внешней видимостью общества, который уравнивает нищету, благосостояние и невежество; он не отдает предпочтения ни одной нации перед другой, не притесняет один клан, чтобы отогнать другой» [4, с. 26].

Образную картину мира поэта не следует понимать как уравнивание всех и вся. Между строк просматривается идея единства многообразной человеческой культуры. Эта идея эмпирически была обозначена еще в древности, когда расширение географического пространства в связи с войнами, торговлей и др. заставляло античных мыслителей задаваться вопросами синтеза единства и разнообразия культур и народов. С.Н. Артановский выдвинул тезис о «психическом единстве человечества», исходя из единства биологической природы и сознания человека, что и определяет единство человеческой культуры [1].

И.Г. Гердер писал по данному поводу: «Мы проследили исторический путь некоторых народов, и нам стало ясно, насколько различны, в зависимости от времени, места и прочих обстоятельств, цели всех их устремлений... и тем не менее мы видим, что во всем творит лишь одно начало – человеческий разум... А потому одна цепь культуры соединяет своей кривой и все время отклоняющейся в сторону линией... все нации...» [3, с. 440-441].

Этой мысли созвучна идея, высказанная Н.М. Карамзиным. Он отмечал: «Все народное ничто перед человеческим, главное дело быть людьми, а не славянами. Что хорошо для людей, то не может быть дурно для русских; и что англичане или немцы изобрели для пользы, выгоды человечества, то мое, ибо я человек» [5, с. 167].

Существует еще один довод, подтверждающий всеобщность культурного пространства мира. Он связан с историей возникновения культуры, в которой больше вопросов, чем ответов.

Существуют разные точки зрения на вопрос происхождения культуры, среди которых наиболее распространены следующие две. Согласно первой все явления культуры всегда существовали и существуют в истории и в настоящем. Они могут меняться, могут отрицать одно другое, заменять друг друга, но неизменно одно – культура, по сути, есть бесполезная деятельность. Вместе с тем совершенно очевидно одно обстоятельство: культура начинается тогда, когда человек сознательно, прибегая к самым различным формам, вычлняет себя из животного мира, поскольку в последнем все прагматически обусловлено. Только человеческое сообщество позволяет себе роскошь деятельности и общения, которые самодостаточны. Вторая точка зрения восходит к гипотезе о внеземном происхождении культуры. Согласно ей любое явление культуры имеет внеземное, нечеловеческое происхождение либо от богов или Бога, Космоса, либо от пришельцев с других планет. Действительно, в культурном наследии человечества немало загадок, будь то Библия, полные предсказаний мифы или ритуальные праздники и обряды. Неразрешимую загадку представляет собой возникновение и существование на Земле большого количества различных языков, и известная легенда о Вавилонской башне не дает объяснения. Этот сюжет, несмотря на внешнюю простоту, напротив, усугубляет тайну.

Но при столь различном толковании происхождения культуры в приведенных точках зрения есть общее основание: творя культуру, человек будто смотрит и видит себя со стороны, он рефлексивен по поводу своей деятельности и пытается каким-то образом зафиксировать эту рефлексивность. Человек, образно говоря, вглядывается сквозь культуру в себя и в другого, пытаясь понять смысл своего предназначения на Земле, сущности себя и мироздания.

Культура как «вторая природа», «новый мир», становится основанием для появления и проявления человеческого в человеке и, таким образом, служит одновременно причиной и следствием выделения человека из животного мира, началом, процессом и результатом его самосознания и долгого пути культурного развития. Именно культура позволила человеку приобрести способность сосредоточиться на самом себе, развить уникальность человеческой природы, постичь и раскрыть себя. Культура дала и дает человеку возможность увидеть в другом человеке подобного себе и вступить с ним в контакт, без которого невозможно развитие как всего человечества, так и отдельно взятой личности. Недаром среди великого множества определений личности философы, психологи, педагоги склонны считать объединяющим понятием следующее: «личность – это субъект деятельности и общения».

Именно в производстве материальных и духовных благ и в общении по поводу их создания человек имеет шанс стать личностью.

Не будет ошибкой назвать культуру истинно «человеческим дитя». Ее рефлексивный характер помогает человечеству понять суть себя и мироздания. Культура имеет прогрессивный смысл и служит сохранению и развитию человеческого в человеке.

История человечества дает блестящие образцы изменения понимания взаимодействия культур, где можно проследить тенденцию определенной универсализации на примере встречи с другой культурой. Идею конфликта культур как первой стадии знакомства с чужой культурой обосновал в своем исследовании П.В. Сысоев. За конфликтом культур, по мнению автора, следует самоопределение личности в культуре, а затем диалог культур [8].

Взаимодействие культур сегодня – широкий контекст пересечения различных культур при сохранении особенностей национальных культур и следовании общечеловеческим основам бытия. Своеобразным образом описанный феномен проявляется в образовании, которое становится все более гетерогенным и открытым.

Из существующих уже достаточно зарекомендовавших себя терминов и понятий, обозначающих указанное явление, нам представляется наиболее адекватным термин «интеркультура». «Интер» в переводе с латыни означает «между». Современный характер взаимоотношений культур синергетичен, он предполагает непредсказуемость и стохастичность, его нельзя запланировать и осуществить по плану. Сущность феномена взаимодействия культур в формате «между», на наш взгляд, соответствует такому пониманию и признанию взаимодействия и взаимоотношений, возникающих между современными культурами.

Следует отметить, что в литературе термин «интеркультура» встречается в других контекстах. Обозначим основные направления исследований в данной области: интернационализация мира в связи с глобализацией, проблемы интеркультурной коммуникации, интеркультурная деятельность студентов в образовательной среде вуза, интеркультурное образование в современной Германии, интеркультурный фактор в развитии образования в отдельных регионах страны, интеркультурное воспитание школьников и ряд других. В 2003 г. был реализован международный образовательный проект «Интеркультура», целью которого было повысить уровень знаний в сфере интеркультуры у молодежи, открыв для них возможность интернационального общения.

За рубежом интеркультура представляет собой широкий контекст как теоретических, так и практико-ориентированных исследований. Так, представленный в Интернете Interculture Map Website предлагает широкому кругу заинтересованных лиц теорию вопроса, а также всем, кого волнуют проблемы взаимодействия культур в современном мире, разработать и

предложить свой проект по указанной тематике. Термин «Interculture» трактуется как «umbrella-term» и используется для обозначения широкого круга инициатив, разных по мотивации, намерениям и результатам. При этом указывается, что термин зачастую используется некорректно и некритично. В изданной в Испании работе [10] термин «интеркультура» стоит в ряду таких понятий, как «гендер» и «образование».

В современном мире чрезвычайно важным оказалось понимание сущности и реализация интеркультурных взаимодействий в бизнесе, для успеха которого необходимо специальное обучение, приобретшее характер индустрии. Обучение в модели интеркультурного взаимодействия предполагает формирование осознания особенностей собственной культуры, знание и понимание систем ценностей, привитие навыков межкультурного поведения, кросс-культурную компетентность, помогающую эффективно взаимодействовать в глобальном масштабе. В данном контексте термин «интеркультура» приближается к понятию «межкультурная коммуникация».

Анализ источников и материалов по проблеме исследования, а также собственные эмпирические наблюдения позволили нам дать следующее определение интеркультуры. Интеркультура – сложный самоорганизующийся феномен взаимодействия культур в современном мире, характеризующийся стохастичностью, непредсказуемостью, взаимообогащением, единством конфликта и диалога культур.

Как в любом понятии, здесь есть ключевое слово, и в данном случае им является «взаимодействие». В философском смысле «взаимодействие» выступает как категория, «...отражающая процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого. Взаимодействие – объективная и универсальная форма движения и развития, определяет существование и структурную организацию любой материальной системы» [7, с. 217].

Как видно из приведенного определения, взаимодействие обязательно подразумевает воздействие, поэтому, делая акцент на синергетичность интеркультуры, мы отдаем себе отчет не только о возможном, но и ее обязательном управлении многими процессами, происходящими в интеркультурном пространстве, включая образование.

Итак, сложный характер взаимодействия культур в прошлом и настоящем представляет интерес для исследователей. При этом могут быть прямо противоположные позиции и оценки этого взаимодействия.

Предлагаемый нами термин «интеркультура» отражает одну из сущностных характеристик современного взаимодействия культур. Синергетическая основа интеркультурного взаимодействия может стать отправной точкой в изучении данного феномена в различных контекстах, одним из которых является современное образовательное

пространство, несущее в себе интеркультурные тенденции, требующие осмысления, анализа и воплощения в образовательной деятельности.

### **Список литературы**

1. Артановский С.Н. Историческое единство человечества и взаимовлияние культур. – М., 1967. – 267 с.
2. Гачев Г. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос. – М., 1995. – 480 с.
3. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977. – 703 с.
4. Джебран Х. Мудрость Халиля Джебрана. Пророк. Сад пророк. Голос мастера / пер. с англ. – М. : Со. LTD. 1999. – 238 с.
5. Карамзин Н. Избранные статьи и письма. – М., 1982. – 352 с.
6. Ласло Э. Пути, ведущие в грядущее тысячелетие. Проблемы и перспективы. [Электронный ресурс]. – URL: [http://vivovoco.astronet.ru/VV/-PAPERS/HISTORY/VV\\_HI16W.HTM](http://vivovoco.astronet.ru/VV/-PAPERS/HISTORY/VV_HI16W.HTM) (дата обращения: 15.08.2012).
7. Советский энциклопедический словарь. – М., 1989. – 1632 с.
8. Сысоев П.В. Обучение культурному самоопределению и диалогу культур посредством иностранного языка (на материале курса по культуроведению США для языковых вузов) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.prof.msu.ru/publ/omsk\\_2/035.htm](http://www.prof.msu.ru/publ/omsk_2/035.htm) (дата обращения: 12.10.2010).
9. Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1993. – 663 с.
10. Pedagogia de la alteridad / Pedagogy of Alterity: Interculturalidad, genero y educacion / Interculture, Gender and Education (Proa) (Spanish Edition): [Poular Editorial](#), 2008.

### **Рецензенты**

Петрищев Владимир Иннокентьевич, доктор педагогических наук, профессор, академик Академии социальных наук, зав. кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск.

Морозова Ольга Петровна, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой акмеологии и инновационной педагогики ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул.